

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13CoP/30/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612211820
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6612211820.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ferdinanda Zimmermanna a sudcov JUDr. Márie Rišiaňovej a JUDr. Danice Kočíčkovej v právnej veci starostlivosti o maloletú: W. W., narodená XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, pracovisko Poltár, 987 01 Poltár, Železničná 2, dieťa rodičov : H. Z., narodená XX. XX. XXXX, bytom S., W. V. č. XX, miesto pre doručovanie XXX XX I., L. U. 5, a: W. W., narodený XX. XX. XXXX, bytom XXX XX G. č. XX, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu, na odvolanie otca zo dňa 13. 11. 2012 proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 10P/110/2012-60 zo dňa 17. 10. 2012 v znení dopĺňacieho rozsudku č. k. 10P/110/2012-93 zo dňa 18. 02. 2013, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v znení dopĺňacieho rozsudku p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom č. k. 10P/110/2012 -60 zo dňa 17. 10. 2012, v znení dopĺňacieho rozsudku č. k. 10P/110/2012-93 zo dňa 18. 02. 2013 okresný súd schválil dohodu rodičov v znení, že maloleté dieťa W., narodXX.H. XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky Z.OtecXX%sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej mesačne v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to počínajúc dňom 01.10.2012; výživné je splatné k rukám matky vždy do 20. dňa toho - ktorého mesiaca vopred. Dopĺňacím rozsudkom okresný súd rozhodol, že otec je oprávnený stykať sa s maloletou W. W., narodenou XX.XX.XXXX každý párnny týždeň v roku v sobotu od 9.00 hod. do 15.00 hod., každý nepárnny týždeň v roku v nedeľu od 9.00 hod. do 15.00 hod. s výnimkou vianočných a veľkonočných sviatkov s tým, že si otec maloleté dieťa prevezme pred bytom matky v určenom čase. Matka je povinná maloleté dieťa na styk riadne pripraviť, v určenom čase ho otcovi odovzdať; otec je oprávnený styk s maloletým dieťaťom v určenom čase uskutočniť a zároveň je povinný maloleté dieťa matke vrátiť v určenom čase pred jej bytom.

Okresný súd rozhodol po vykonanom dokazovaní. Z vykonaného dokazovania mal preukázané, že rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti. Maloleté dieťa bolo dva mesiace dojčené. U maloleteho dieťaťa neboli zistené žiadne vrodené ochorenia, ani chronická choroba. Matka navštevovala s maloletou detskú poradňu MUDr. Jany Beľovej v Poltári. Dieťa bolo vždy čisté, spokojné, bez známok akéhokoľvek zanedbania zo strany matky. Matka maloletej má okrem vyživovacej povinnosti k maloletej W. W. ešte štyri vyživovacie povinnosti.

Otec maloletej je vedený na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci, pracovisko Poltár v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Nepoberá dávku v hmotnej núdzi ani príspevky k dávke, pretože

jeho hmotná núdza bola posudzovaná spolu s matkou C. W., ktorá poberala v r. 2012 dávku v hmotnej núdzi v sume 161,81 € mesačne. Otec maloletej je zamestnaný v spoločnosti INDEX NOSLUŠ, s.r.o. so sídlom v Bratislave. Otec nevlastní žiadny nehnuteľný majetok. Býva v rodinnom dome s matkou a bratom Otec maloletej navštívil dvakrát detskú ambulanciu MUDr. Jany Beľovej v Poltári za účelom zistenia prípadných chýb v starostlivosti o dieťa zo strany matky maloletého dieťaťa. Otec má len jednu vyživovaciu povinnosť k maloletej W. W.. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 2T/277/2009-271 zo dňa 26.01.2010 bol uznaný vinným zo spáchania trestného činu ublíženia na zdraví podľa ust. § 149 ods. 2, § 38 ods. 3 TZ a bol odsúdený podľa ust. § 149 ods. 2 a § 38 ods. 3 TZ na trest odňatia slobody v trvaní dva roky podmienene so skúšobnou dobou v trvaní troch rokov. Bol mu uložený aj trest zákazu vedenia motorových vozidiel v trvaní 5 rokov. Na Obvodnom oddelení PZ SR v Poltári bolo podané oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, a to H. Z.. Predmetné priestupkové konanie je vedené na OO PZ SR v Poltári pod ČVS: ORPZLC - OPP6-P-367/2012.

Rodičia maloletej na pojednávaní dňa 17. 10. 2012 uzavreli dohodu o zverení maloletej do osobnej starostlivosti matke a o povinnosti otca prispievať na výživu maloletej. So zreteľom na to, že rodičia uzavreli dohodu, súd mal zároveň preukázať, že táto bola uzavretá v súlade so zákonom o rodine a v súlade so záujmami maloletej prihliadnúc na to, že matka maloletého dieťaťa zabezpečuje riadnu starostlivosť o maloletú, jeho výchovu nezanedbáva, venuje sa mu, potom neboli zistené žiadne nedostatky v spôsobe starostlivosti a vo výchove maloletého dieťaťa. Okresný súd uzavretú dohodu rodičov schválil.

Dopĺňacím rozsudkom okresný súd upravil styk otca s maloletou. Je v záujme maloletej, aby sa táto pravidelne stýkala s otcom, aby nedošlo k citovému strádaniu, aby rozvoj maloletého dieťaťa bol úplný, a to po citovej, rozumovej a mravnej stránke, teda, aby boli zabezpečené čo najpriaznivejšie podmienky pre zdarný a zdravý vývoj maloletej.

Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote otec maloletého dieťaťa. Namietal rozsudok okresného súdu v časti, v ktorej súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti otca a uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej. Uviedol, že počas konania bol zo strany matky označený ako násilník. Na pojednávaní dňa 26. 09. 2012 uznal, že v jednom prípade sa stalo, že mal s matkou maloletej konflikt. Bolo to ale vzájomné, nebolo to v čase, keď bola matka tehotná. Výpoveď Z., narodenej XX. považuje za účelovú, ovplyvnenú a zmanipulovanú matkou. Popiera, že je násilnícky typ. Súd si nekriticky osvojil tvrdenia matky bez toho, aby skúmal ich pravdivosť. Spáchal nedbanlivostný trestný čin, čo oľutoval. Prvostupňový súd sa mal zaoberať ako si matka plní, prípadne plnila v minulosti svoje povinnosti k ostatným deťom. Matka maloletej má vyživovaciu povinnosť k piatim maloletým deťom. Tieto sú umiestnené buď v Reedukačnom centre Hlohovec, alebo v DeD Srdiečko Banská Bystrica, prípadne zverené do osobnej starostlivosti otca. Matka v minulosti požívala alkoholické nápoje. Dohodu s matkou uzavrel len preto, že mu zo strany matky bolo sľúbené, že ak bude súhlasiť s uzavretou dohodou, dostane maloletú do osobnej starostlivosti. On sa vie o maloletú lepšie postarať. Má zabezpečené lepšie podmienky na výchovu, a to či citové alebo materiálne. V súčasnosti býva spolu s matkou a svojím bratom v rodinnom dome, ktorý je vlastníctvom matky. Žiadal rozsudok okresného súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Matka vo vyjadrení k podanému odvolaniu uviedla, že maloletá je veľmi malá, potrebuje materinskú lásku, kľudné harmonické prostredie, ktoré jej ona dokáže vytvoriť. S otcom uzatvorila rodičovskú dohodu; s touto otec v plnom rozsahu súhlasil. To, že otec býva v rodinnom dome neznamená, že sa vie o maloletú lepšie postarať. Tento nie je schopný sa postarať celodenne o maloletú. Je nevyrovnanou a psychicky labilnou osobou, o čom svedčia aj podané trestné oznámenia - fyzické a psychické násillie, ktorého sa dopustil vo vzťahu k matke maloletej. Časté hádky a modriny vie potvrdiť aj suseda T. C.. V dome, v ktorom otec býva sa voľne pohybuje pitbull, ktorý je cvičený a ktorý napadol človeka. Otec nikdy nenavštevoval s maloletou detskú lekárku, okrem uplynulých dní, keď sa vyzvedal, či dcéra nie je zanedbávaná. Správanie otca dokazuje, že mu ide len o to, aby spoločne s priateľkou mal zabezpečený pravidelný príjem z rodičovského príspevku a aby sa zbavil vyživovacej povinnosti vo vzťahu k maloletej. Žiadala rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdiť a upraviť styk otca s maloletou.

V dôsledku podaného odvolania krajský súd vec v medziach daných ust. § 212 ods. 1 OSP preskúmal a rozsudok okresného súdu podľa ust. § 219 ods. 1, 2 OSP potvrdil z týchto dôvodov:

Okresný súd rozhodol na základe vykonaného dokazovania (§ 153 ods. 1 OSP), v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav veci, tento správne právne posúdil. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku okresného súdu. Na zvýraznenie správnosti dodáva.

Podľa ust. § 24 ods. 3 zák. č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len ZoR) rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi (§ 24 ods. 4 ZoR).

Rodičia maloletej W., W. a B. nežijú v spoločnej domácnosti. Najvhodnejším riešením úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičov, ktorí nežijú spolu, je ich vzájomná dohoda. Je základným predpokladom zdravej výchovy maloletého dieťaťa. Súd je ale vždy povinný dbať na to, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov, a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi. Súd musí prihliadnuť tiež k schopnostiam rodičov dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom, ako na jednom zo základných kritérií ust. § 24 ods. 4 ZoR.

V súdnej veci rodičia maloletej uzavreli na pojednávaní dňa 17. 10. 2012 dohodu rodičov; zo zápisnice o pojednávaní nepochybne vyplýva, že matka H. Z. a otec W. W. zhodne uviedli :

„Navrhujeme, aby súd schválil dohodu rodičov v znení : maloleté dieťa W. W., narodené dňa XX. XX. XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky H. Z., narodenej XX. XX. XXXX. C. W. W., narodený XX. XX. XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej W. W., narodenej XX. XX. XXXX výživným mesačne v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to počínajúc dňom 01.10.2012; výživné je splatné k rukám matky vždy do 20. dňa toho - ktorého mesiaca vopred“. Okresný súd takto uzavretú dohodu rodičov schválil. Okresný súd schválil dohodu rodičov po tom, ako dospel k záveru, že táto je v záujme maloletej, pričom vychádzal zo súdom vykonaného dokazovania. Rešpektoval právo maloletej na zachovanie jej vzťahu k obidvom rodičom, právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov, teda, právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi. Upravil styk otca s maloletou, a to doplniacim rozsudkom č. k. 10P/110/2012-93 zo dňa 18. 02. 2013.

Súdom ustanovený kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 27. 08. 2012 uviedol : „My sme nezistili žiadne nedostatky vo veci starostlivosti o maloletú W. W. zo strany matky, taktiež ani lekárka nám neavizovala, že by dieťa sa nedostatočne vyvíjalo. Jeden raz otec maloletého dieťaťa nás navštívil, avšak povedali sme mu, že sa celá záležitosť rieši na súde. Keď sme prešetrovali pomery, starala sa o maloletú W. W. matka otca dieťaťa, ktorý nebol prítomný, pričom stará matka uviedla, že otec je v Poltári. Ja navrhujem, aby si súd vyžiadal správu od lekárky Beľovej z Poltára, ktorá má ambulanciu na Školskej ulici, ohľadne zdravotného stavu maloletého dieťaťa“ (zápisnica o pojednávaní č. I. 22-23 spisu).

Všeobecná lekárka pre deti a dorast MUDr. Jana Beľová v lekárskej správe - nález zo dňa 07. 07. 2012 uviedla :

„Vyššie uvedené dieťa bolo v mojej starostlivosti od narodenia do 04. 09. 2012. Dieťa bolo cca dva mesiace dojčené, neskôr kŕmené umelým dojčenským mliekom, dobre prosperovalo, nebolo u neho zistené žiadne vrodené ochorenie, ani chronická choroba. Dieťa prichádzalo do detskej poradne výlučne v sprievode svojej matky H. Z.. Do detskej poradne ho nosila podľa objednania, dieťa bolo vždy čisté, spokojné, bez známok akéhokoľvek zanedbania zo strany matky“.

„V auguste dvakrát navštívil detskú ambulanciu otec dieťaťa W. W., bez dieťaťa. Ako cieľ návštevy uviedol, že sa chce informovať o zdravotnom stave svojej dcéry, pričom kládol otázky zamerané na prípadné chyby v starostlivosti o dieťa zo strany matky. Do toho času otec dieťaťa s dcérou na detskej ambulancii nebol, ani sa nijakým spôsobom nezaujímal o zdravotný stav svojej dcéry“ (č. I. 35 spisu).

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci v správe o prešetrení pomerov matky maloletej zo dňa 14. 09. 2012 uviedol :

„V čase šetrenia bol na návšteve p. W.. T. W. W. bola čisto oblečená, nedostatky neboli zistené“ (č. I. 45 spisu).

Krizové stredisko „Amoret“ v podanej správe uviedlo :

„Matka od príchodu sa stará o deti vzorne, školopovinná N. po príchode zo školy vždy pomáha matke a nezanedbáva ani učenie a prípravu do školy. O dcérku W. tiež sa stará vzorne, vždy dbá na čistotu a hygienické návyky ako je to bežne zaužívané v spoločnosti“ (č. I. 47 spisu).

V starostlivosti matky o maloletú teda neboli zistené žiadne také nedostatky, ktoré by prípadne spochybnili to, že matka nie je schopná sa o maloletú postarať, a potom by prípadne aj spochybnili možnosť schváliť dohodu rodičov o výkone rodičovských práv a povinností. Ani v odvolacom konaní nebolo zistené, že od uzavretia dohody došlo prípadne k podstatnej zmene okolností oproti času, keď ju rodičia uzavreli.

Neobstojí námietka otca maloletej, že dohodu uzavrel z dôvodu, že mu bolo matkou sľúbené, že „ak budem súhlasiť s takouto dohodou, po rozhodnutí súdu mi našu maloletú dcéru W. W. dá do mojej výchovy a starostlivosti ...“, pretože otec na pojednávaní dňa 17. 10. 2012 uviedol: „Je pravdou, že sme sa s matkou maloletého dieťaťa dohodli na tom, aby súd zveril maloletú W. W. do osobnej starostlivosti matke a zároveň na tom, že bude prispievať na výživu maloletej ...“.

Okresný súd dopĺňacím rozsudkom č. k. 10P/110/2012-93 zo dňa 18. 02. 2013 upravil styk otca s maloletou tak, že tento je oprávnený stýkať sa s maloletou každý párný týždeň v roku v sobotu od 9.00 hod. do 15.00 hod., každý nepárny týždeň v roku v nedeľu od 9.00 hod. do 15.00 hod. s výnimkou vianočných a veľkonočných sviatkov. Okresný súd potom rešpektoval právo maloletej na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom, právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov, a to udržiavaním pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku otca s maloletou.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.