

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/135/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1611211950
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2013:1611211950.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky pred samosudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou v právnej veci navrhovateľa: M., zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., AK so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi P. o zaplatenie 246,58 Eur s príslušenstvom,

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 246,58 Eur s 8,75% úrokom z omeškania ročne od 21.12.2012 do zaplatenia, trovy konania navrhovateľa 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia v sume 83,50 Eur na účet právneho zástupcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava.

Súd povoľuje odporcovi priznané sumy uhradiť v pravidelných mesačných splátkach po 20,- Eur mesačne vždy do 20.dňa každého mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku pod stratou výhody splátok.

Vo zvyšku úroku z omeškania súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 07.12.2011, ktorý bol doručený súdu dňa 22.12.2011 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 246,58 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 14,25 % ročne zo sumy 246,58 Eur od od 01.03.2008 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu neuhradeného debetného zostatku na bežnom účte odporcu na základe Zmluvy o bežnom účte uzavretej medzi odporcom a právnym predchodcom navrhovateľa dňa 24.09.2004 s programom služieb č. 342001167, predmetom ktorej bolo otvorenie a vedenie bežného účtu s programom služieb LUBA Element. V tom istom období právny predchodca navrhovateľa uzavrel vo výške 80.000,- Sk (2.655,51 Eur). V zmluve sa pôvodný veriteľ dohodol s odporcom, že čerpanie úveru sa uskutoční formou prevodného príkazu veriteľa z úverového účtu na bežný účet odporcu a splácanie úveru vrátane príslušenstva a ostatných záväzkov, ktoré môžu vzniknúť, je veriteľ oprávnený účtovať bez predchádzajúceho upozornenia bankovým inkasom z bežného účtu odporcu. Podľa platobnej histórie uplatnená debetná suma pozostáva s rozdielu debetných a kreditných operácií na bežnom účte odporcu. Debetné operácie predstavujú čerpanie peňažných prostriedkov v sume 3.048,83 Eur (91.849,- Sk), z predpísaných splátok úveru v sume 3.345,02 Eur (100.772,12 Sk), s predpísaných splátok úveru pripadajúcich na úroku v sume 692,66 Eur (20.867,20 Sk), z poplatkov vo výške 164,26 Eur (4.948,50 Sk) a z debetných úrokov v sume 47,18 Eur (1.440,23 Sk). Kreditné operácie pozostávajú z poskytnutého úveru v sume 2.655,51 Eur (80.000,- Sk), z vkladov v hotovosti v sume 1.715,10 Eur (51.669,- Sk), z odpísaných neuhradených splátok úveru v sume 2.642,01 Eur (79.593,33 Sk), z poplatkov v sume 28,38 Eur (85,- Sk) a z kreditných úrokov v sume 10,99 Eur (331,18 Sk). Spolu debetné operácie predstavujú sumu 7.298,58 Eur (219.877,05 Sk) a kreditné operácie predstavujú sumu 7.051,99 Eur (212.448,25 Sk). Rozdiel predstavuje uplatnenú sumu 246,58 Eur. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 29.02.2008 medzi spoločnosťou

V. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom bola pohľadávka voči odporcovi postúpená na navrhovateľa. Pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 246,58 Eur. Navrhovateľ si vo svojom návrhu na začatie konania zároveň uplatnil úrok z omeškania vo výške 14,25 % počnúc dňom nasledujúcim po dni postúpenia pohľadávky t.j. od 01.03.2008. Na základe výzvy súdu navrhovateľ upravil výšku uplatnených úrokov z omeškania na 8,5%. Vo zvyšku úroku z omeškania návrh však nezobral späť.

O návrhu navrhovateľa rozhodol súd najskôr platobným rozkazom č. k. 16Ro/1702/2011 zo dňa 09.05.2012, ktorý však musel uznesením č. k. 6C/135/2012-30 zo dňa 25.10.2012 podľa § 173 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) v plnom rozsahu zrušiť, nakoľko sa ho nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk.

Odporca vo svojom vyjadrení uviedol, že z finančných dôvodov sa nemôže zúčastniť pojednávania na Slovensku. Nevie sa vyjadriť k podanému návrhu. Pokiaľ však navrhovateľ preukáže odôvodnenosť svojho návrhu, bude rozhodnutie súdu akceptovať. Z dôvodu finančnej situácie požiadal súd o možnosť uhradiť dlh v splátkach.

Právny zástupca odporcu sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil, žiadal súd konať v jeho neprítomnosti. Odporca svoju neúčast' ospravedlnil z dôvodu zlej finančnej situácie, nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Preto súd pojednával a vo veci rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu a v neprítomnosti odporcu podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o bežnom účte s programom služieb LUBA Element č. XXXXXXXXXX. zo dňa 24.09.2004, výpisom z bežného účtu odporcu a jeho platobnou históriou, obchodnými podmienkami programov služieb k bežným účtom v SR, vypovedaním zmluvy o bežnom účte, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávky, pokusom o zmier a spisom a zistil nasledovný skutkový stav.

Právny predchodca navrhovateľa V. a. s. B. uzavrela s odporcom dňa 24.09.2004 Zmluvu o bežnom účte č. XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo otvorenie a vedenie bežného účtu s programom služieb LUBA Element, na základe ktorej mu predchodca navrhovateľa vydal novú medzinárodnú platobnú kartu Cirkus/Maestro. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o bežnom účte boli obchodné podmienky V., a.s. (predtým K., a.s.) programov služieb k bežným účtom v SR. V tom istom období právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi podľa úverovej zmluvy úver vo výške 80.000,- Sk (2.655,51 Eur). V zmluve sa pôvodný veriteľ dohodol s odporcom, že čerpanie úveru sa uskutoční formou prevodného príkazu veriteľa z úverového účtu na bežný účet odporcu a splácanie úveru vrátane príslušenstva a ostatných záväzkov, ktoré môžu vzniknúť, je veriteľ oprávnený účtovať bez predchádzajúceho upozornenia bankovým inkasom z bežného účtu odporcu. Podľa platobnej histórie uplatnená debetná suma pozostáva z rozdielu debetných a kreditných operácií na bežnom účte odporcu. Debetné operácie predstavujú čerpanie peňažných prostriedkov v sume 3.048,83 Eur (91.849,- Sk), z predpísaných splátok úveru v sume 3.345,02 Eur (100.772,12 Sk), z predpísaných splátok úveru pripadajúcich na úroku v sume 692,66 Eur (20.867,20 Sk), z poplatkov vo výške 164,26 Eur (4.948,50 Sk) a z debetných úrokov v sume 47,18 Eur (1.440,23 Sk). Kreditné operácie pozostávajú z poskytnutého úveru v sume 2.655,51 Eur (80.000,- Sk), z vkladov v hotovosti v sume 1.715,10 Eur (51.669,- Sk), z odpísaných neuhradených splátok úveru v sume 2.642,01 Eur (79.593,33 Sk), z poplatkov v sume 28,38 Eur (855,- Sk) a z kreditných úrokov v sume 10,99 Eur (331,18 Sk). Spolu debetné operácie predstavujú sumu 7.298,58 Eur (219.877,05 Sk) a kreditné operácie predstavujú sumu 7.051,99 Eur (212.448,25 Sk). Rozdiel predstavuje uplatnenú sumu 246,58 Eur.

Listom zo dňa 08.02.2008 právny predchodca navrhovateľa vypovedal Zmluvu o bežnom účte z dôvodu nepovoleného prečerpania zostatku na uvedenom zriadenom účte odporcu. Vzhľadom na závažné porušenie obchodných podmienok Banka (právny predchodca navrhovateľa) vypovedala Zmluvu o bežnom účte a to dňom 12.02.2008 vrátane.

Právne nástupníctvo navrhovateľa vo vzťahu k jeho právnomu predchodcovi V., a.s., so sídlom V. IČO: XX XXX XXX, mal súd preukázané Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 29.02.2008. Podľa prílohy k zmluve o postúpení pohľadávky bol debetný zostatok na bežnom účte odporcu 246,58 Eur zistený ku dňu 15.02.2008.

Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, banka je právnická osoba so sídlom na území Slovenskej republiky založená ako akciová spoločnosť, ktorá a) prijíma vklady a po b) poskytuje úvery a ktorá má na výkon činností podľa písmen a) a b) udelené bankové povolenie. Iná právna forma banky sa zakazuje.

Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 709 ods. Obchodného zákonníka, banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre poskytovanie platobných služieb.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že odporca mal zriadený a vedený u právneho predchodcu navrhovateľa bežný účet, z ktorého čerpal finančné prostriedky prostredníctvom vydanej platobnej karty a zároveň vykonával úhrady úveru, ktorý mu právny predchodca navrhovateľa v tej dobe poskytol. Odporca uvedený úver uhradil avšak zároveň prečerpal finančný limit na bežnom účte a dostal sa do debetu. Podľa prílohy, ktorú vystavil právny predchodca navrhovateľa k zmluve o postúpení pohľadávky a podľa vyčísleného rozdielu debetných a kreditných operácií na bežnom účte odporcu, predstavoval debetný zostatok na bežnom účte 246,58 Eur. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zaviazal odporcu na úhradu tohto nezaplateného debetného zostatku na bežnom účte odporcu.

Navrhovateľ žiadal zaviazat odporcu aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 14,25 % zo sumy 246,58 Eur od 01.03.2008 do zaplatenia, t. j. počnúc dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Navrhovateľ však súdu nepreukázal, či niektorá z listín ako odstúpenie od

zmluvy, oznámenie o postúpení pohľadávky resp. pokus o zmier zo dňa 16.11.2011 bolo odporcovi riadne doručené a kedy a od kedy je odporca v omeškaní so zaplatením dlžnej sumy. Odporcovi bolo doručené uznesenie súdu, aby sa vyjadril k návrhu na začatie konania dňa 20.12.2012 na adresu v Českej republike, kedy mal prvýkrát možnosť s týmito sa oboznámiť, odo dňa nasledujúceho (21.12.2012) je preto v omeškaní a bolo dôvodné od tohto dňa priznať mu úroky z omeškania. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom bolo nar. vl. č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to v znení účinnom do 31.01.2013, keďže k omeškaniu žalovaného s plnením peňažného dlhu došlo do 31.01.2013. Podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, ktorá bola 0,75 % preto súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 8,75 % od 21.11.2012 a vo zvyšku uplatneného úroku za omeškania (14,25%) návrh navrhovateľa zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V prejednávanej veci bol plne úspešný navrhovateľ a vzniklo mu právo na náhradu trov konania spolu v sume Eur voči vo veci plne neúspešnému odporcovi, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podanie návrhu na súd v sume 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby po á 25,90 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby), k tomu prináležiaci režijný paušál 2 x 8,89 Eur, keď trovy právneho zastúpenia spolu v sume 69,58 Eur sa zvyšujú o daň z pridanej hodnoty vo výške 20% v sume o 13,92 Eur, nakoľko právny zástupca navrhovateľa je jej platiteľom (č. I. 3 spisu). Spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu Eur (69,58 + 13,92 Eur = 83,50 Eur). Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., súd vo výroku o trovách konania osobitne uviedol trovy právneho zastúpenia a ostatné trovy, všetky trovy konania je odporca v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. povinný nahradiť právnomu zástupcovi navrhovateľa. Súd nepriznal navrhovateľovi uplatnené trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby a to pokusu o zmier (č. listu 10), pretože nešlo o úkon právnej služby (§ 14 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 655/2001 Z. z. v znení vyhlášky č. 209/2009 Z. z. v znení účinnom od 01.06.2009) a právny zástupca nepreukázal súdu, či tento pokus o zmier doručoval odporcovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho

doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).