

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 14C/134/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112206784
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ďurková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5112206784.3

Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom v Bratislave, ul. Údernícka č. 5, zastúpený Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, ul. Údernícka č. 5, proti odporcovi: X. L., W.. XX.XX.XXXX, F. Ž., G.. I. Č.. XXXX/X, v konaní o zaplatenie 33,22 EUR s príslušenstvom, o späťvzati návrhu na začatie konania zo dňa 23.4.2013, takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

V r a c i a navrhovateľovi krátený súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 9,87 EUR.

U p r a v u j e s a Daňový úrad Bratislava, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil navrhovateľovi krátený súdny poplatok v sume 9,87 EUR.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 27.2.2012 domáhal rozhodnutia, ktorým súd uloží odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 33,22 EUR titulom poskytnutého úveru.

Súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel vydaním Platobného rozkazu zo dňa 29.2.2012, č.k. 27Ro/49/2012-19, ktorý sa však nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto bol zrušený podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ď a l e j l e n O . s . p .).

Uznesením zo dňa 29.11.2012, č.k. 14C/134/2012-53, súd rozhodol, že písomnosti určené odporcovi sa budú doručovať uložením v súdnom spise podľa § 48 ods. 4 O.s.p.

Dňa 23.4.2013 bolo súdu doručené podanie, ktorým navrhovateľ zobral svoj žalobný návrh v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu.

Podľa § 96 ods. O.s.p.: Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p.: Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p.: Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľa a s využitím citovaného zákonného ustanovenia § 96 O.s.p. rozhodol súd o zastavení konania.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 odsek 2 O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca. Procesné zavinenie na zastavení konania nesie v dôsledku späťvzatia návrhu na začatie konania navrhovateľ, nakoľko nepreukázal, že návrh bol podaný dôvodne. Z tohto titulu mu vzniká povinnosť nahradiť odporcovi trovy konania. Nakoľko si však odporca náhradu trov konania voči navrhovateľovi neuplatnil a v konaní mu ani žiadne trovy nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

O vrátení súdneho poplatku rozhodol súd podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení účinnom do 31.12.2013 (ďalej len ZoSP), podľa ktorého: Poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz. V súlade s ustanovením § 11 ods. 4 citovaného zákonného predpisu, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje. Súdny poplatok z návrhu na začatie konania zaplatený kolkovými známkami v sume 16,50 EUR (č.l. 1) sa vráti (krátený o sumu 6,63 EUR) navrhovateľovi po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, a to podľa § 11 ods. 6 veta prvá pred bodkočiarkou ZoSP, podľa ktorého: Ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu Žilina.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.