

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 82P/9/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123212636  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Benková  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7123212636.2

## Uznesenie

Mestský súd Košice vo veci sudkyňou JUDr. Máriou Benkovou v právnej veci navrhovateľky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. Č. Trenčianskeho 324/51, Rozhanovce, t.č. C. D. E. XX, F. proti manželovi C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. H. I. XXX/XX, J. v konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX, K. B., nar. XX.X.XXXX, zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné nám. 9, Košice, na čas po rozvode takto

### rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

### odôvodnenie:

- Navrhovateľka, matka maloletých podala dňa 24.7.2023 na Mestskom súde Košice návrh na rozvod manželstva spolu s návrhom na úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva.
- Súd lustráciou v evidenčných pomôckach zistil, že na tunajšom súde sa pod spisovou značkou K3-18P/25/2023 vedie konanie o rozvod manželstva spolu s návrhom na úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva na návrh manžela, ktoré doposiaľ nie je právoplatne skončené.
- Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
- Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
- Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).
- Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
- Podľa § 161 ods. 3 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Konanie o rozvod manželstva manželov B., vedené pod spisovou značkou K3-18P/25/2023 bolo začaté dňa 25.5.2023, pričom návrh podal manžel prostredníctvom svojho právneho zástupcu, teda konanie sp. zn. 82P/9/2023 začalo neskôr.

9. Z vyššie uvedených zákonných ustanovení je zrejmé, že o tom istom nároku môže na súde prebiehať vždy len jedno konanie. Vzhľadom na to, že na tunajšom súde boli podané dva návrhy na rozvod tohto istého manželstva, pričom v oboch prípadoch sú účastníkmi konania tí istí manželia a rodičia maloletých detí, je potrebné zastaviť konanie, ktoré začalo neskôr, keďže začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. V tomto prípade ide o prekážku prebiehajúceho konania a keďže uvedenú procesnú podmienku nie je možné odstrániť, súd konanie o rozvod manželstva, vedené na tunajšom súde pod spisovou značkou 82P/9/2023, ako neskôr začaté, zastavil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.