

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 7C/3/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6111226842  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6111226842.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica pred sudkyňou JUDr. Amou Odalošovou v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, proti odporcovi C. C., L.. XX. XX. XXXX, P. J. B. XXX, B., E. T. X. M. K. Y., X. M. D. J. J., D. D.K. D. XX, J. J., M. zaplatenie 347,51 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 347,51 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,013 % denne zo sumy 331,01 Eur odo dňa 22. 11. 2008 do zaplatenia a trovy konania vo výške 20,50 Eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 18. 11. 2011 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 347,51 Eur s príslušenstvom na základe úverovej zmluvy Č.. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 23. 02. 2007. Navrhovateľ na základe tejto zmluvy poskytol odporcovi finančné prostriedky vo výške 663,88 Eur. Navrhovateľ sa s odporcom dohodol na dvadsiatich štyroch splátkach v celkovej výške 882,72 Eur. Mesačná splátka predstavovala sumu po 36,78 Eur. Nakoľko odporca nesplácal úver podľa dohodnutých podmienok, navrhovateľ mu dňa 21. 11. 2008 zaslal výzvu k splateniu celého dlhu vo výške 347,51 Eur. Odporca po zosplatnení nič nezaplatil sumu, preto dlh predstavuje sumu vo výške 347,51 Eur. Na základe uzavretej zmluvy navrhovateľ požaduje od odporcu zaplatiť sumu 347,51 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,013 % denne zo sumy 331,01 Eur od 22. 11. 2008 až do zaplatenia a náhradu trov konania.

Súd v skrátenej konaní vydal platobný rozkaz č. k. 13RO/418/2011 - 14 zo dňa 25. 01. 2012, kde zaviazal odporcu na zaplatenie dlžnej sumy a náhradu trov konania.

Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, a preto súd uznesením č. k. 13RO/418/2011 - 34 zo dňa 24. 07. 2012 platobný rozkaz zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

Súd vykonal šetrenie pobytu dopytom na register obyvateľov a Obecný úrad Litava, Obecný úrad Ľubietová, lustráciou v Ústrednej evidencii väzňov ZVJS SR a prešetrením trvalého pobytu vykonaným policajným zborom. V konaní sa nepodarilo zistiť trvalý pobyt odporcu, preto súd uznesením č. k. 7C/3/2013 - 68 zo dňa 20. 03. 2013 ustanovil za opatrovníka odporcu K. Y., X. M. D.Ú. J. J..

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom a zistil tento skutkový stav:

Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že zmluva označená ako úverová zmluva/návrh na uzatvorenie úverovej zmluvy bola medzi navrhovateľom a odporcom uzavretá dňa 23. 02. 2007. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 20 000,00 Sk (663,88 Eur). Navrhovateľ a odporca sa dohodli na dvadsiatich štyroch splátkach v celkovej výške 26 592,00 Sk (882,72 Eur). Mesačná splátka predstavovala sumu 1 108,00 Sk (36,78 Eur).

Odporca úver riadne a včas nesplácal. Odporca uhradil pätnásť splátok v celkovej výške 551,68 Eur (č. I. 7 spisu). Dňa 21. 11. 2008 došlo zosplatneniu istiny vo výške 138,85 Eur. Odporca je v omeškaní so zvyšnými splátkami (šestnástou a ďalšími). V súlade s hlavou 7. § 3 písm. a) ÚZP klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Odporca sa oneskoril s platením ďalších dvoch splátok (dňa 02. 05. 2008 zaplatil ostatnú splátku a ďalšie už nezaplatil), a preto navrhovateľ dňa 21. 11. 2008 zosplatnil istinu vo výške 138,85 Eur, pričom pohľadávka predstavuje sumu vo výške 347,51 Eur (899,19 Eur - 551,68 Eur).

Zmluva uzatvorená medzi účastníkmi je označená aj ako návrh na uzatvorenie úverovej zmluvy neobsahuje zákonné ustanovenie, v zmysle ktorého bola uzatvorená. Účelom predmetnej zmluvy bolo poskytnutie finančných prostriedkov. Navrhovateľ poskytol odporcovi finančné prostriedky, ktoré sa odporca zaviazal splácať v dohodnutých mesačných splátkach. Pri uzavretí zmluvy mal navrhovateľ postavenie dodávateľa v zmysle ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporca bol v postavení spotrebiteľa v súlade s ustanovením § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Z uvedených skutočností súd vyhodnotil predmetnú zmluvu ako zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru a aplikoval aj príslušné ustanovenia.

Z pripojenej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23. 02. 2007 medzi účastníkmi mal súd za preukázané, že účastníci uzavreli zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru vo výške 20 000,00 Sk. Navrhovateľ s odporcom sa dohodol na dvadsiatich štyroch splátkach v celkovej výške 26 592,00 Sk. Mesačná splátka predstavovala sumu 1 108,00 Sk.

Zmluva bola medzi účastníkmi uzavretá podľa príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorý upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Ustanovenie § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch upravuje podstatné (obligatórne) náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré takáto zmluva musí mať.

Súd konštatuje, že predmetná úverová zmluva Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23. 02. 2007 uzavretá medzi navrhovateľom a odporcom má písomnú formu a obsahuje všetky podstatné náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch

Súd mal z dokazovania za preukázané, že navrhovateľ poskytol odporcovi finančné prostriedky vo výške 20 000,00 Sk vo forme spotrebiteľského úveru. Odporca zaplatil pätnásť splátok vo výške 551,68 Eur. Odporca bol v omeškaní s platením ďalších dvoch splátok. Dňa 21. 11. 2008 navrhovateľ zosplatnil celý úver vo výške 347,51 Eur. Odporca po zosplatnení nič nezaplatil.

Na základe vykonaného dokazovania súd priznal navrhovateľovi sumu vo výške 347,51 Eur.

Pokiaľ ide o úrok z omeškania vo výške 0,013 % denne, súd konštatuje, že tento úrok nie je neprimerane vysoký. Ročne predstavuje výšku 4,745 %, preto súd priznal navrhovateľovi pohľadávku vo výške 347,51 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,013 % denne zo sumy 331,01 Eur odo dňa 22. 11. 2008, t. j. v čase, keď už bola celá istina zosplatnená ku dňu 21. 11. 2008 (č. I. 7 spisu).

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,

d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.