

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 7C/267/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7712218463
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Mitterpák
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2013:7712218463.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce sudca JUDr. Milan Mitterpák v právnej veci žalobcu: REBIKO s.r.o., Horovce 129, IČO: 44 298 587, zastúpeného JUDr. Radoslavom Sotákom, advokátom so sídlom advokátskej kancelárie Námestie slobody 3, Michalovce, proti žalovanému: X. G., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom X. XX, XXX XX O., t.č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníkom U. F., zamestnankyňou Okresného súdu Michalovce, o zaplatenie 456,00 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 456 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 1.6.2010 do zaplatenia a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania na účet právneho zástupcu žalobcu v sume 308,85 € a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca podal na tunajší súd dňa 13.12.2010 žalobu, ktorou sa domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 456,00 € spolu s 9 % úrokom z omeškania od 11.5.2010 do zaplatenia, ako aj trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 10.5.2010 Zmluvu o nájme motorového vozidla, podľa ktorej mal žalovaný uhradiť za prenajaté vozidlo nájomné vo výške 456,00 € (33,00 €/denne), k čomu však zo strany žalovaného doposiaľ nedošlo.

Pobyt žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť, ani šetrením prostredníctvom Registra obyvateľov SR, Obvodného oddelenia PZ SR Nitra, Mestského úradu Nitra. Keďže jeho pobyt nie je súdu známy, v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. súd žalovanému ustanovil uznesením zo dňa 23.3.2012, č.k. 7C/16/2012-55 opatrovníka na zastupovanie v tomto konaní.

Súd vykonal vo veci dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o nájme motorového vozidla zo dňa 10.5.2010 vyplýva, že túto zmluvu uzavreli žalobca ako prenajímateľ a žalovaný ako nájomca podľa § 630 a nasl. Obchodného zákonníka, pričom jej predmetom bol prenájom osobného motorového vozidla zn. X. I., EČ: MI XXX CB. N. nájmu bola dohodnutá na sumu 33,00 € na 1 deň. Podľa bodu VII. (5) tejto zmluvy sa práv a povinnosti zmluvných strán, ktoré nie sú výslovne upravené v tejto zmluve, riadia príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka.

Podľa § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka strany si môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261, sa spravuje týmto zákonom.

Podľa § 262 ods. 2 Obchodného zákonníka dohoda podľa odseku 1 vyžaduje písomnú formu.

Podľa § 630 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o nájme dopravného prostriedku sa prenajímateľ zaväzuje prenechať nájomcovi dopravný prostriedok na dočasné užívanie a nájomca sa zaväzuje zaplatiť odplatu (nájom).

Podľa § 630 ods. 2 Obchodného zákonníka zmluva vyžaduje písomnú formu.

Podľa § 634 ods. 1 Obchodného zákonníka nájomca je povinný platiť nájomné v dohodnutej výške, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na povahu prenajatého dopravného prostriedku a určený spôsob jeho užívania.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len O.z.) ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov účinnom od 1.1.2009 (ďalej len nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinné od 1.1.2009) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil, že žalovaný uzavrel so žalobcom zmluvu o nájme osobného motorového vozidla zn. X. I., pričom sa zaviazal za prenájom zaplatiť cenu 33,00 € na deň, teda celkovo 456,00 €. Keďže žalovaný doposiaľ žalobcovi za prenájom dobrovoľne nezaplatil, súd ho na jeho zaplatenie zaviazal vo výroku tohto rozsudku.

Zároveň súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania z dlžnej sumy tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd vychádzal z ustanovenia § 517 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka podľa ktorého, ak si dlžník nesplní svoj dlh riadne a včas, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. nakoľko žalobca mal vo veci plný úspech, a preto mu priznal plnú náhradu trov konania, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 27,00 € a trov právneho zastúpenia advokátom JUDr. Radoslavom Sotákom vo výške 281,85 €.

Súd priznal advokátovi odmenu za tri úkony právnej služby:

- podľa § 10 ods. 1 a § 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. za úkon prevzatia a prípravy veci odmenu vo výške 31,53 €,

- podľa § 10 ods. 1 a § 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. za úkon písomného podania na súd - návrhu na začatie konania, odmenu vo výške 16,60 €,

- podľa § 10 ods. 1 a § 14 ods. 1 písm. c/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. za úkon účasti na pojednávaní dňa 30.5.2012, 4.7.2012, 23.1.2013 a 24.4.2013 odmenu vo výške 189,18 €.

Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. patrí advokátovi režijný paušál za 2 úkony po 7,41 €, 2x á 7,63 € a 2x á 7,81 € v celkovej výške 45,70 €.

Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. súd zvyšoval celkovú odmenu advokáta a režijný paušál o daň z pridanej hodnoty vo výške 20%, teda o 46,97 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, musí byť označené, proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje v akom rozsahu rozhodnutie súdu napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.