

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/306/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812212991
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812212991.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO 35724803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. Bratislava, Údernícka č. 5, proti odporcovi: J. K., nar. XX.X.XXXX, bytom C. F. R., R. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Prešov, Važecká č. 16, IČO 42 176 778, odporca i vedľajší účastník na strane odporcov zastúpení JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom Lučenec, J. Kráľa č. 5/A, o zaplatenie 4131,54 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh **z a m i e t a .**

Navrhovateľ je povinný nahradiť odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania vo výške 706,15 eur, a to na účet zástupcu vedľajšieho účastníka a odporcu JUDr. Andreja Cifru, advokáta so sídlom Lučenec, J. Kráľa 5/A, v lehote jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu 23.7.2012 domáhal voči odporcovi zaplatenia 4131,54 eur s úrokom z omeškania vo výške 640,19 eur a ročným úrokom z omeškania vo výške 9% zo sumy 2876,75 eur od 23.2.2012 do zaplatenia. Uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.9.2009 uzavretej medzi GE Money, a.s. so sídlom Bratislava ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, mu bola postúpená pohľadávka voči odporcovi. Postupca a odporca uzavreli 22.2.2008 zmluvu o úvere č. 1002725528, na základe ktorej zmluvy poskytol postupca odporcovi úver vo výške 3153,42 eur a odporca sa zaviazal uhradiť poskytnuté peňažné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas. Odporca si túto povinnosť neplnil, čím sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy a ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky dlžná suma predstavovala sumu 4201,81 eur, ktorá pozostávala z istiny 2947,02 eur, riadneho úroku 1140,11 eur, zmluvnej pokuty 56,25 eur a poplatkov 58,43 eur. Uviedol, že vzhľadom na to, že odporca bol v zmysle obchodných podmienok v omeškaní s platením viac ako troch splátok, došlo k zosplatneniu úveru, a to ku dňu keď je v platobnej histórii uvedená položka s názvom Zrieknutie sa budúceho poplatku za vedenie účtu, čím bola platnosť zmluvy v súlade so zmluvnými ustanoveniami ukončená. Odporca odo dňa postúpenia pohľadávky uhradil dlžnú čiastku spolu vo výške 70,27 eur dňa 22.2.2012. Zvyšok neuhradil, preto navrhol podanému návrhu v celom rozsahu vyhovieť, ako i priznať náhradu trov konania z titulu zaplateného súdneho poplatku vo výške 247,50 eur a z titulu trov právneho zastúpenia 380,84 eur.

Dňa 11.10.2012 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane odporcu, a to Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Prešov, ktorému súd doručil návrh spolu s prílohami. Vedľajší účastník sa k veci vyjadril v podaní z 30.11.2012, v ktorom uviedol, že zmluva o úvere z

22.2.2008 obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a je v rozpore so zákonom č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Poukázal na to, že v zmluve sa nenachádza dátum konečnej splatnosti úveru, v zmluve nie je uvedená ročná úroková sadzba a RPMN vo výške 15,81% v zmluve o úvere nezodpovedá skutočnosti, v skutočnosti je vyššia, nakoľko nezahŕňa všetky náklady spotrebiteľa spojené s úverom. Uvedená zmluva teda neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. d až j Zákona č. 258/2001 Z.z., z ktorého dôvodu sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Ďalej uviedol, že predložená dohoda o uzavretí splátkového kalendára. Predložená dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku je formulár vopred pripravený veriteľom, dlžníkom a osoba prístupujúca k záväzku nemali žiadnu možnosť ovplyvniť obsah dohody. Dohoda obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, a to predĺženie premlčacej lehoty formou uznania dlhu a rozhodcovskú doložku, preto sú tieto podmienky neplatné. Je nelogické, aby spotrebiteľ ak by mal vedomosť o stave veci, mal záujem na uznaní záväzku a predĺžení premlčacej doby, pričom je to navrhovateľ, ktorý vyhľadal dlžníka a neprijateľným spôsobom mu podsunul na podpis formulár o uznaní premlčaného záväzku. Uzatvorenie dohody je v rozpore s § 4 ods. 8 Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v platnom znení, pretože pri uzatváraní dohody neboli dodržané princípy dobromyseľnosti, čestnosti a žalobcom boli využité omyl a lesť v snahe dosiahnuť uznanie premlčaného záväzku. Podpisom dohody si spotrebiteľ zhoršil svoje zmluvné postavenie, pretože je dohoda v rozpore s § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Konanie navrhovateľa je v rozpore s dobrými mravmi. Vedľajší účastník podporne navrhol v prípade, ak nebude vzatá do úvahy jeho argumentácia, prerušiť konanie a požiadať súdny dvor o rozhodnutie o predbežnej otázke, ktorej znenie vo formulácii navrhol. Ďalej vzniesol námietku premlčania, v tej súvislosti poukázal na platobnú históriu, v ktorej sa udáva položka zrieknutie sa budúceho poplatku za vedenie účtu dňa 27.2.2009, kedy právny predchodca žalobcu zmluvu predčasne ukončil, čím došlo k zosplateniu celej dlžnej sumy najneskôr dňom 27.2.2009. Poukázal na to, že žaloba bola podaná na súd dňa 23.7.2012, z ktorého dôvodu vzniesol námietku premlčania.

K uvedenému podaniu sa vyjadril zástupca navrhovateľa v podaní z 12.2.2013, v ktorom uviedol, že podľa § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka zákon nevyžaduje, aby dlžník mal v čase uznania vedomosť o premlčaní dlhu. Uznanie práva podľa § 110 ods. 1 druhá veta OZ nemožno stotožňovať s inštitútom uznania dlhu podľa § 558 OZ, čo potvrdzujú aj odlišné právne dôsledky, ktoré s nimi zákon spája. Ak by odporca v čase uznania dlhu nevedel o jeho premlčaní, právny účinok spojený s uznaním práva, ktorý predpokladá § 110 ods. 1 druhá veta OZ, t.j. prerušenie plynutia pôvodnej premlčacej doby a začiatok plynutia novej desaťročnej premlčacej doby v takomto prípade nastupuje. Poukázal na to, že obsahom dohody bolo uznanie dlhu zo strany odporcu ako právneho inštitútu zakotveného v Obč. zákonníku, pričom právnym následkom uznania práva, ktorý nastáva priamo zo zákona, je prerušenie plynutia premlčacej doby. K tvrdeniu vedľajšieho účastníka, že dohoda nemôže byť pre priemerného spotrebiteľa zrozumiteľná a určitá, pretože inštitúty uznania záväzku premlčania a ich právny význam a dôsledky sú pre väčšinu spotrebiteľov neznámymi kategóriami navrhovateľ uviedol, že predmetná dohoda neobsahuje žiadne zložité a zavádzajúce právne formulácie. Odporca dohodu podpisoval vo svojom bydlisku, mal možnosť si dohodu v pokoji prečítať, mal možnosť odmietnuť ju a nepodpísať, ak by s obsahom nesúhlasil. Ďalej uviedol, že dohoda nepredstavuje dodatok k pôvodnej zmluve, ale ide o zmenu v obsahu záväzku dohodou zmluvných strán v tom, že odporcovi je umožnené splácať záväzok v splátkach. Navrhovateľ ako postupník pri uzatváraní tejto dohody nemal postavenie dodávateľa v zmysle spotrebiteľskej úpravy, z čoho vyplýva, že ustanovenie dohody o tom, že odporca uznáva svoj záväzok nemohlo byť odporcovi vnútené ako neprijateľná podmienka k spotrebiteľskej zmluve a na dohodu sa nevzťahujú ustanovenia o neprijateľných podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Odmietol tvrdenia vedľajšieho účastníka, že dohoda je podpísaná spotrebiteľmi pri vynútenej návšteve pracovníka prípadne splnomocnenej osoby žalobcu a po vypísaní dohody touto osobou je dlžníkovi predkladaná na podpis s vysvetlením, že ide iba o dohodu o splátkach dlhu. V danom prípade ide iba o nepreukázané tvrdenia vedľajšieho účastníka. Nesúhlasil, že by uznanie dlhu bolo v rozpore s dobrými mravmi. Zastáva názor, že odporca po tom, čo sa oboznámil s obsahom dohody svojím podpisom svoj existujúci záväzok uznal a vyjadril svoju vedomosť s premlčaním pohľadávky, pričom nebol k podpisu dohody žiadnym spôsobom donútený. K vznesenej námietke premlčania uviedol, že vedľajší účastník nemá právo vzniesť námietku premlčania, pretože nejde o úkon procesný, ale o úkon podľa hmotného práva. Subjektom na vznesenie námietky premlčania je len dlžník. Námietku premlčania preto uplatnila osoba neoprávnená. Ďalej sa navrhovateľ vyjadril k návrhu na položitie predjudiciálnej otázky a k návrhu vedľajšieho účastníka k náhrade trov konania. Zástupca navrhovateľa na ústnom pojednávaní trval na podanej žalobe a písomných prednesoch v predmetnej veci. Uviedol, že v danom prípade má za to,

že nedošlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti vymáhanej pohľadávky ani k vypovedaniu zmluvného záväzku resp. odstúpeniu od neho.

V priebehu konania zástupca vedľajšieho účastníka prevzal zastupovanie i samotného odporcu, v mene ktorého / i v mene vedľajšieho účastníka/ sa vyjadril v podaní z 7.3.2013. V uvedenom podaní uviedol, že žalobcom predložená dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, je formulár, ktorý vopred pripravil veriteľ pre dlžníka, prípadne osoby pristupujúcej k záväzku a dlžník nemal žiadny spôsobom možnosť ovplyvniť jeho obsah. Takáto dohoda predstavuje neprijateľné zmluvné podmienky, a to predĺženie premlčanej lehoty formou uznania dlhu a rozhodcovskú doložku. Ich právny význam a dôsledky sú pre väčšinu spotrebiteľov neznámymi kategóriami. Žalovaného navštívila osoba poverená žalobcom v jeho domácnosti a žiadala žalovaného o úhradu dlhu v hotovosti, žalovaný hotovosť k dispozícii nemal a osoba poverená žalobcom mu hneď na to predložila na podpis formulár dohody s vysvetlením, že sa jedná o splátkový kalendár k jeho dlhu. Žalovaného uspokojilo, že nemusel hneď na mieste plniť, mal záujem o splátky, nakoľko si po vyjadrení osoby poverenej žalobcom myslel, že uzatvára iba splátkový kalendár, s takýmto vedomím dohodu aj podpísal. Žalovaný si dohodu prečítal len zbežne, hneď ju narýchlo podpísal a vôbec nepredpokladal, že obsahuje aj niečo iné, ako ponúknuté dojednanie o splátkach, celé stretnutie trvalo asi 10 minút. Zároveň vzniesol námietku premlčania. Uviedol, že dohoda o uznaní splátkového kalendára a uznaní záväzku je vo vzťahu k hlavnej spotrebiteľskej zmluve akcesorickým právnym úkonom, ktorý bez pochyby v rámci predmetu svojho podnikania uzatvára žalobca v právnom postavení dodávateľa s dlžníkom v postavení spotrebiteľa. Preto súd musí podrobiť každú spotrebiteľskú zmluvu kontrole v zmysle § 153 ods. 3 O.s.p., pri náležitej aplikácii kogentných ustanovení upravujúcich spotrebiteľské vzťahy. Uviedol, že podľa jeho názoru uzavretie uvedenej dohody je v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 4 ods. 8 ZOS, pretože pri uzatváraní dohody neboli dodržané princípy dobromyseľnosti, čestnosti a žalobcom boli využité omyl a lesť v snahe dosiahnuť predĺženie premlčacej doby. Žalobca chce uzavretím dohody pre potreby súdneho konania navodiť dojem perfektnosti pôvodných zmlúv a získať titul aj na vymáhanie súm, na ktoré nemá právny nárok a ktorých zaplatenie právnomu predchodcovi žalobcu zakladá spotrebiteľovi nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Žalobca ako podnikateľ zaoberajúci sa inkasovaním pohľadávok nepostupoval s odbornou starostlivosťou v zmysle § 2 písm. u/ Zákona o ochrane spotrebiteľa. Uviedol, že jednostranné predĺženie premlčacej doby na strane žalobcu bez súčasného predĺženia premlčacej doby k nárokom spotrebiteľa na vydanie bezdôvodného obohatenia je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, pretože spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Ide teda o neprijateľnú podmienku, ktorá je absolútne neplatná v zmysle § 53 ods. 5 Obč. zákonníka. Formulár dohody o uzavretí splátkového kalendára sa osobám predkladá pod zámenkou uzavretia splátkového kalendára, pričom dohode o uznaní a splácaní dlhu, významu a zamýšľaným právnym dôsledkom oslovené osoby nerozumejú. Je známou skutočnosťou, že priemerný spotrebiteľ a súčasne najmä úverový dlžník, je nielen právne neznalý a neinformovaný, ale je súčasne mimoriadne manipulovateľný v situácii, pokiaľ sa dostane pod psychický tlak a sú u neho vyvolané emócie strachu a obáv, čo školená osoba pracujúca pre inkasnú spoločnosť dokáže v rámci štandardizovanej procedúry bez ťažkostí dosiahnuť vhodným vystupovaním pri použití správnych slovných formulácií v určitom poradí. Poukázal na tú skutočnosť, že dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku je kombináciou právnych úkonov upravujúcich právne vzťahy, ktoré vyplývajú zo spotrebiteľskej zmluvy. Tento formulár obsahuje právne úkony uznania dlhu, prípadne prístupia k záväzku a právne úkony pri dohode o splátkach záväzku a dohode o uzatvorení rozhodcovskej doložky. Vzhľadom k predformulovanému obsahu dohody a okolnostiam, za akých sa uzatvárala, možno konštatovať, že skutočný prejav vôle dlžníka nezodpovedá jej obsahu. V dohodách s niektorými dlžníkmi ako je tomu aj v tomto prípade, sa dokonca neuvádza ani výška splátky ako esenciálna náležitosť dohody o splátkach. Uvedené dohody sú predkladané dlžníkovi na podpis s vysvetlením, že ide iba o dohodu o splátkach, spotrebiteľ chcel splátky, avšak musel podpísať celý formulár, pričom ani len netušil význam toho čo podpisuje. Uvedené okolnosti je potrebné považovať za nekalú obchodnú prax v zmysle § 8 ods. 4 Zákona o ochrane spotrebiteľa. Uzatvorenie takejto dohody je v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 4 ods. 8 Zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedené skutočnosti spôsobujú neplatnosť celého právneho úkonu, a to v zmysle § 39 Obč. zákonníka v spojení s § 37 ods. 1 Obč. zákonníka. V závere uviedol, že pre prípad, že by súd neakceptoval ich právnu argumentáciu ohľadom posudzovania dohody a jej právnym účinkov, navrhol, aby súd konanie prerušil a požiadal Súdny dvor Európskej únie o rozhodnutie o prejudiciálnej otázke, ktorú naformuloval. Zástupca

vedľajšieho účastníka i odporcu sa na pojednávaní pridržiaval všetkých písomných podaní v predmetnej veci . Trval na vznesenej námietke premlčania. Uviedol, že navrhovateľom uplatnený nárok žalobou bol v čase podania žaloby v celom rozsahu premlčaný, preto navrhol podanú žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

Odporca sa na ústnom pojednávaní pripojil k vznesenej námietke premlčania. Uviedol, že dohoda o splátkovom kalendári bola podpísaná za takých okolností, že prišiel nejaký pán, ktorý mu povedal, že má podpísať nejaké papiere, že sa jedná o jeho dlh voči spoločnosti GE Money, čo mal však podpísať to mu nevysvetlil. Uviedol, že nikto mu nepovedal, že by mal zaplatiť dlh v splátkach, ústne ho manovaný upozornil, aby to splácal. Uviedol, že nebol poučený o pojmoch premlčanie ani o právnych následkoch uznania dlhu, nevedel, čo znamená pojem premlčanie. Žiadal priznať náhradu trov konania z titulu trov právneho zastúpenia.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, zástupcov navrhovateľa i vedľajšieho účastníka, listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 306/2012 a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo zmluvy o úvere a ďalších úverových produktoch z 22.2.2008 vyplýva, že uvedenú zmluvu uzavrel veriteľ spol. GE Money, a.s. so sídlom Bratislava, Bottova 7 a odporca, na základe ktorej zmluvy sa veriteľ zaviazal poskytnúť odporcovi ako dlžníkovi úver vo výške 95.000,-Sk, ktorý úver sa odporca ako dlžník zaviazal splácať v mesačných splátkach po 2117,- Sk, dátum prvej splátky do 22.3.2008, počet pravidelných mesačných splátok 72, z toho čiastka za poistenie 120, -Sk, dátum každej ďalšej platby k 20. dňu v mesiaci, cena úveru 152.424,- Sk a ročná percentuálna miera nákladov na úver 15,81%.

Z platobnej histórie vystavenej pôvodným veriteľom súd zistil, že odporcovi bol uvedený úver vyplatený vo výške 95.000,-Sk dňa 22.2.2008, odporca poskytnutý úver následne splácal v období marec až august 2008, následne zaplatil dve splátky v októbri 2008 a decembri 2008, pričom ku dňu 27.2.2009 došlo zo strany veriteľa k zrieknutiu sa budúceho poplatku za vedenie účtu, kedy zároveň došlo k zosplatneniu úveru, čím bola zároveň platnosť zmluvy v súlade so zmluvnými ustanoveniami ukončená.

Z obchodných podmienok pre úver a vydávanie a používanie platobnej karty, a to bodu 7.3 mal súd preukázané, že sa dohodlo, že veriteľ je oprávnený požadovať okamžité predčasné splatenie všetkých čiastok dlžných zákazníkom podľa zmluvy o úvere v prípade, že nastane ktorákoľvek z nasledujúcich skutočností: zákazník porušuje zmluvu o úvere, najmä ak bol v omeškaní s platením viac ako troch splátok zároveň, zákazník uviedol, že v predložených dokladoch žiadosti o úver, zmluvy o úvere alebo oznámení podľa bodu 2.7 nepravdivé údaje, ak bolo zahájené konkurzné, vyrovnacie alebo exekučné konanie týkajúce sa majetku zákazníka. V bode 7.4 sa dohodlo, že v prípadoch uvedených v bode 7.3 je zákazník povinný uhradiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške zodpovedajúcej súhrnnej výške úrokov, ktoré by bol zákazník povinný platiť od momentu uplatnenia práva veriteľa na predčasné splatenie dokonca celej riadnej doby splácania úveru stanovenej v zmluve o úvere.

Z listu z 4.7.2011 mal súd preukázané, že v uvedenom liste zástupca navrhovateľa vyzval odporcu na úhradu celkového dlhu z titulu zmluvy o úvere vo výške 6105,58 eur, najneskôr do 11.7.2011, a to z titulu odkúpenia pohľadávky od spoločnosti GE Money, a.s..

Z dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznání záväzku z 23.1.2010 vyplýva, že uvedenú dohodu uzavrel veriteľ EOS KSI Slovensko, s.r.o., t.j. navrhovateľ ako veriteľ a odporca ako dlžník, pričom v bode 2 sa dohodlo, že osoby uvedené v bode 1.2 alebo 1.3 tejto dohody uznávajú čo do právneho dôvodu a výšky záväzok voči veriteľovi, ktorý vznikol na základe zmluvy uzatvorenej s pôvodným veriteľom GE Money, a.s. č. 1002725528 z 22.2.2008 s tým, že dlžná suma pozostáva z istiny vo výške 2947,02 eur, príslušenstva pohľadávky podľa zmluvy a nákladov na inkasné konanie vo výške 150,- eur. V bode 3 je uvedená forma splatenia záväzku a je tam uvedené vyhlásenie, že osoby uvedené v bode 1.2 alebo 1.3 tejto dohody sa zaväzujú splatiť svoj záväzok voči veriteľovi v mesačných splátkach nasledovne, pričom výška splátky, deň splátky v mesiaci a dátum prvej splátky v zmluve nie sú uvedené. Posledná

veta v bode 3.1 je, že osoby uvedené v bode 1.2 alebo 1.3 tejto dohody vyhlasujú, že majú vedomosť o premlčaní dlhu a o jeho následkoch.

Na pojednávaní odporca vo svojej výpovedi potvrdil, že mu bol na základe uzavretej zmluvy z 22.2.2008 vyplatený úver vo výške 95.000,-Sk, pričom zaplatil z titulu poskytnutého úveru splátky tak, ako sú uvedené v platobnej histórii na čl. 10 spisu a k 1.1.2009 zostalo neuhradené 88.782,- Sk z titulu poskytnutého úveru. Uviedol, že si nepamätá, či mu bola doručená nejaká výzva na zaplatenie, v ktorej by sa udávalo, že sa stala splatná celá vymáhaná pohľadávka. Uviedol, že dohoda o splátkovom kalendári a uznaní záväzku z 23.1.2010 bola uzavretá za takých okolností, že prišiel nejaký pán, ktorý mu poriadne nevysvetlil, čo od neho chce podpísať. Uviedol, že chce podpísať nejaké papiere, že sa jedná o dlh voči spoločnosti GE Money, a.s., čo však od neho chcel podpísať, to mu nevysvetlil. Uviedol, že si nepamätá, že by ho menovaný pán k podpisu dohody nejakým spôsobom nútil. Menovaný pán sa ho pýtal, že či má dlh voči spoločnosti GE Money, či to spláca, len ho upozornil, aby to splácal, o konkrétnych splátkach nehovoril. Uviedol, že nebol poučený o následkoch uznania dlhu ani o pojme premlčanie.

Z oznámenia o postúpení pohľadávky z 23.9.2009 mal súd preukázané, že v uvedenom oznámení spoločnosť GE Money, a.s. a navrhovateľ oznámili odporcovi, že dňa 23.9.2009 uzavrela spoločnosť GE Money, a.s. so spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola pohľadávka voči nemu vyplývajúca zo zmluvy o úvere č. 1002725528 postúpená spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., ktorá sa tak stala veriteľom uvedenej pohľadávky. Z rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi GE Money, a.s. ako postupcom a EOS KSI Slovensko, s.r.o. ako postupníkom z 23.9.2009 mal súd preukázané, že uvedenou zmluvou došlo k postúpeniu pohľadávok proti niektorým dlžníkom postupcu s tým, že v zmysle bodu 7 zmluvy, pohľadávky budú v prílohe č. 1 vymedzené. Z čl. 23 spisu súd zistil, že pod poradovým číslom 1475837 bola postúpená pohľadávka pôvodného veriteľa na základe zmluvy o úvere č. 10027225528 vymáhaná v tomto konaní.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 100 ods. 1) Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Po zhodnotení vyššie uvedeného skutkového stavu v zmysle citovaných zákonných ustanovení s prihliadnutím k tomu, že v konaní bola zo strany zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu ako i zo strany odporcu vznesená námietka premlčania, dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa bolo potrebné v celom rozsahu zamietnuť, a to z dôvodu, že navrhovateľom uplatnený nárok je i podľa názoru súdu v celom rozsahu premlčaný. V konaní bolo medzi účastníkmi nesporné, že na základe uzavretej zmluvy o úvere a ďalších úverových produktoch z 22.2.2008 bol poskytnutý odporcovi úver v celkovej výške 95.000,- Sk, ktorý úver odporca splácal riadne v období marec 2008 až august 2008, pričom následne nezaplatil dohodnuté splátky úveru splatné v mesiacoch september, november 2008 a január 2009, pričom nesplatená výška istiny poskytnutého úveru k 1.1.2009 predstavovala sumu

88.782,- Sk, nesplatené dohodnuté úroky 34.356,- Sk. Z vyššie uvedenej platobnej histórie vyplýva, že ku dňu 27.2.2009 došlo zo strany pôvodného veriteľa k zrieknutiu sa budúceho poplatku za vedenie účtu, kedy došlo k zosplatneniu, teda vyhláseniu predčasnej okamžitej splatnosti celého úveru v súlade s bodom 7.3. obchodných podmienok pre úver z dôvodu, že odporca bol v zmysle obchodných podmienok v omeškaní s platením viac ako troch splátok, ktorá skutočnosť vyplýva i zo samotného vyjadrenia navrhovateľa v podanej žalobe, čím bola platnosť zmluvy v súlade so zmluvnými ustanoveniami ukončená. Podľa názoru súdu v danom prípade predmetnú zmluvu je potrebné považovať v zmysle § 1 ods. 2 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch za spotrebiteľský úver, a zároveň za spotrebiteľskú zmluvu v zmysle cit. §-u 23a ods. 1,2 Zák.č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, pričom platí, že na záväzky zo spotrebiteľskej zmluvy je potrebné použiť ustanovenia Obč. zákonníka /§ 54 cit. zákona/ a tým je i ustanovenie o premlčaní, preto sa spravuje premlčanie takéhoto dlhu podľa názoru súdu v danom prípade Občianskym zákonníkom. Aktívna vecná legitímácia navrhovateľa bola preukázaná zmluvou o postúpení pohľadávok z 23.9.2009 vrátane prílohy. Z platobnej histórie v spojení s obchodnými podmienkami a z vyjadrenia navrhovateľa v podanej žalobe vyplýva, že k vyhláseniu predčasnej splatnosti vymáhanej pohľadávky došlo k 27.2.2009, ktorý deň bol zároveň aj dňom ukončenia zmluvy, pričom navrhovateľ v konaní ničím nepreukázal, že by k celkovej splatnosti vymáhanej pohľadávky došlo s neskorším dátumom. I z platobnej histórie vyplýva, že ku dňu 27.2.2009 došlo k vyúčtovaniu poplatku za vedenie účtu a následne pôvodný veriteľ prestal viesť uvedený úverový účet odporcu, keďže došlo k ukončeniu zmluvy. Keďže žaloba na súd v predmetnej veci bola doručená súdu až dňa 23.7.2012, súd sa v celom rozsahu stotožňuje s názorom, že námietka premlčania dlhu odporcu, ktorú vzniesol opakovane v konaní tak vedľajší účastník na strane odporcu i samotný odporca bola vznesená dôvodne, keďže návrh bol podaný až po uplynutí trojročnej premlčacej doby podľa § 101 Obč. zákonníka.

Čo sa týka uzavretej dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznání záväzku z 23.1.2010, uvedenú dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznání záväzku vzhľadom na zistené okolnosti uzavretia tejto dohody, súd považuje za absolútne neplatný právny úkon i pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že len z iniciatívy navrhovateľa bol vyhladaný odporca s tým, že nebol vôbec informovaný o tom aké sú následky uznania záväzku. Znenie dohody navodzuje dojem, že účelom návštevy bolo len dojednanie splátok, v predmetnej dohode výška splátok však nie je vôbec uvedená, pričom v časti 3. dohody je vopred predtlačené vyhlásenie dlžníka o jeho vedomosti o premlčaní dlhu a jeho následkoch. Takto deklarovaný zámer navrhovateľa dosiahnuť úspešnú vymožitelnosť pohľadávky podpísaním dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznání záväzku, pri predstieraní dojmu, že ide len o uzavretie dohody o splátkach, súd hodnotí ako nekalú obchodnú praktiku v zmysle § 8 odst. 4 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, pretože navrhovateľa ako veriteľa viedlo k podpisu dohody to, aby docielil vymožitelnosť práva pred súdom, a nie menil pôvodný obsah zmluvy, a to dojednanie nových splátok. Dohoda ako taká je pritom vyhotovená vo forme predtlačeneho textu, t.j. pre všetky prípady dlhov bez ohľadu na to či sú v čase podpisu tejto listiny premlčané, alebo nie. Uzatvorenie tejto dohody je podľa názoru súdu i v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 8 ods. 4 Zákona o ochrane spotrebiteľa, pretože pri uzatváraní dohody neboli dodržané princípy dobromyseľnosti a čestnosti. Rovnako takéto nové zmluvné dojednanie vzhľadom na všetky okolnosti je v rozpore s 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Tvrdenia navrhovateľa o rozdielnych účinkoch uznania práva v zmysle § 110 ods. 1 druhá veta Občianskeho zákonníka a uznania dlhu podľa § 558 Občianskeho zákonníka, a to že uznanie práva podľa § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka nie je viazané na vedomosť dlžníka, že uznáva premlčané právo, kým pri uznání dlhu v zmysle § 558 Občianskeho zákonníka sa vyžaduje táto vedomosť, považuje súd vzhľadom na všetky zistené okolnosti ohľadom uzatvorenia tejto dohody za účelové a súd sa s ním nestotožňuje. Vzhľadom na uvedené považoval súd uvedenú dohodu za neplatný právny úkon jednak pre rozpor s dobrými mravmi v zmysle § 4 ods. 8 a zároveň i podľa § 8 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, a preto v dôsledku dôvodne vznesenej námietky premlčania súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

Pokiaľ ide o tvrdenia navrhovateľa o tom, že vedľajší účastník nemôže účinne vzniesť námietku premlčania, súd konštatuje, že s týmto názorom nesúhlasí. Pokiaľ by vedľajší účastník v občianskoprávnom konaní nemohol urobiť v konaní procesné vyhlásenie, či už ústne alebo písomne, ktoré opiera aj o ustanovenia hmotného práva, stratil by sa akýkoľvek jeho význam v konaní. Vedľajší účastník podľa názoru súdu môže vzniesť aj námietku, ktorá je hmotnoprávneho charakteru, napríklad námietku neplatnosti právneho úkonu, namietat' zodpovednosť za škodu napr. pri poisťných sporoch,

premlčania dlhu a podobne. Okrem toho v danej veci vzniesol námietku premlčania pred súdom aj samotný odporca .

Pokiaľ ide o návrh na prerušenie konania s požiadavkou položiť Súdnemu dvoru Európskej únie otázku ohľadom posúdenia nekalých podmienok aj v zmenách a doplnkoch pôvodnej spotrebiteľskej zmluvy, súd sa týmto návrhom nezaoberal, pretože tento návrh bol podaný podmienene pre prípad ak súd nebude akceptovať právnu argumentáciu ohľadom tohto úkonu. Vzhľadom na to, že súd sa takmer v celom rozsahu stotožnil s argumentáciou vedľajšieho účastníka ohľadom vyhodnotenia neplatnosti tohto úkonu, súd tento návrh nepovažoval za účinný procesný návrh vedľajšieho účastníka, o ktorom by mal súd rozhodovať.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. V konaní bol v celom rozsahu úspešný odporca a vedľajší účastník na strane odporcu. V danom konaní si uplatnil náhradu trov konania odporca a vedľajší účastník na strane odporcu, u ktorých vznikli trovy z titulu trov právneho zastúpenia právnym zástupcom JUDr. Andrejom Cifrom. Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené z hodnoty sporu 4131,54 eur, čo podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. predstavuje za jeden úkon právnej služby odmenu 151,05 eur, pričom súd priznal odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi odmenu z titulu trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby (prevzatie veci, 2x vyjadrenie z 30.11.2012 a 7.3.2013) á 151,05 eur, plus 2x režijný paušál á 7,63 eur plus 1x režijný paušál 7,81 eur, plus 1x odmenu á 151,05 eur, za účasť na pojednávaní 23.4.2013 plus 1x režijný paušál á 7,81 eur plus 20% DPH z posledného úkonu v hodnote spolu 158,86 eur, čo predstavuje 31,77 eur / úkon vykonaný substitútom zástupcu odporcu a vedľajšieho účastníka JUDr. Landlom/, ako i náhradu cestovného za účasť na pojednávaní 23.4.2013 za cestu Lučenec - Prievidza a späť 240 km, základná náhrada za jeden kilometer 0,183 eur, spotreba litrov na 100 km 6,5, cena za liter paliva 1,44 eur, čo predstavuje spolu cestovné 66,38 eur, pričom zástupca si uplatnil len jednu pätinu uvedených nákladov z dôvodu, že v uvedený deň sa zúčastnili na 5 pojednávaniach, čo predstavuje zo sumy 66,38 eur sumu 13,28 eur, i náhradu za stratu za účasť na pojednávaní 23.4.2013 za 10 začatých polhodín á 13,01 eur, čo predstavuje 130,10 eur, z toho jedna pätina predstavuje sumu 26,02 eur, na základe čoho celkové trovy odporcu a vedľajšieho účastníka z titulu trov právneho zastúpenia predstavujú spolu sumu 706,15 eur, ktoré je menovaným povinný nahradiť navrhovateľ, keďže bol v konaní v celom rozsahu neúspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunaj. súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona /§ 251 O.s.p./