

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 3T/198/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412010563  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Matušovic  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6412010563.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred samosudcom JUDr. Ľubošom Bakom v trestnej veci proti obžalovanému Ľ. C. pre prečin výtržníctva podľa 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23. 4. 2013 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:

Ľ. C. E. I. E. Q. Ý. , R.. X. XX. XXXX C. Ž. R. H., D. I. T. Č.. XXX, nezamestnaný  
je vinný , že

dňa 10. 9. 2011 okolo 13,00 h v blízkosti vstupnej brány do kúpeľného parku v obci Sklené Teplice, okres Žiar nad Hronom, po tom čo bol upozornený, ab do kúpeľného parku nechodil so psom, napadol poškodeného X.. Š. K., R.. XX. X. XXXX tým spôsobom, že ho udrel cez otvorené okno na osobnom motorovom vozidle, v ktorom sedel poškodený na mieste vodiča, do tváre a hrudníka, následne X.. Š. K. z vozidla vystúpil, po čom ho obv. Ľ. C. opätovne napadol a došlo medzi nimi k vzájomnej bitke, čím mu spôsobil zranenia - pohmoždenie prednej strany hrudníka, povrchové poranenie úst, ktoré si vyžiadali dobu liečenia 4 - 5 dní,

t e d a

dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 262/2011 Z. z. (ďalej len Trestného zákona)

a z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd zaväzuje obžalovaného k náhrade spôsobenej škody pre poškodeného X.. Š. K., O.. XX. X. XXXX C. D., T. D. D. - I. K., B.. F.. J. Č.. XXX/XX C.o výške 76,90 € .

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd poškodeného Ing. Štefana Machalíka so zvyškom jeho nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní prejednal trestnú vec obžalovaného a vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodeného, svedkov a prečítaním listinných dôkazov - lekárskeho správy, odborného vyjadrenia, úradných záznamov, správ, charakteristík, odpisu z RT z prípravného konania a ďalšieho na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu a po jeho vyhodnotení dospel ku skutkovým a právnym záverom, uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný L. C. na hlavnom pojednávaní uviedol, že asi o 13,00 hod. išiel so svojim psom na prechádzku, kedy ho predbehol autom poškodený K., pričom s ním sedel v aute ešte jeden muž. Zastali oproti parku v Sklených Tepliciach a keď prišiel k parku začal na neho vykrikovať, že mu psa zastrelí, lebo mu v parku ští a serie, že ho dobije, aby do parku nechodil, lebo park je jeho a že ak to bude robiť tak uvidí, čo mu spraví. On mu odpovedal, aby sa nehneval, že tam nie je žiadny úradný zákaz. K. mu zopakoval, že tam chodiť nebude, lebo ho dobije. Následne vyskočil z auta ako blázon a 5 alebo 6 krát ho udrel do tváre, rozbili sa mu dioptrické okuliare, ktoré mu spadli na zem. Mal aj monokel a potom už nič nevidel. Od neho z domu po miesto incidentu je asi 200 až 250 metrov, išiel po ľavej strane po chodníku, K. išiel od Hliníka a zastal s autom na pravej strane cesty pri okraji. On K. nijako nenapadol fyzicky, iba sa bránil jeho útokom, aby ho neudieral do tváre. Snažil sa ho od seba odstrčiť, odtlačiť, pričom ho poškodený udrel pästou a on sa len logicky bránil. Nebol si vedomý toho, že by aj on K. udieral. Vozidlo na ktorom išiel K. nemalo fóliované sklá, vzadu na sedadlách nikto nesedel. Podľa neho si K. všetko vymyslel, aby zastrel to, že ho napadol. Počas celého incidentu bol na chodníku, pri aute poškodeného nebol a preto k žiadnemu poškodeniu auta K. nemohlo dôjsť. V minulosti s poškodeným nemal žiadne spory. Po incidente K. skočil do auta a ušiel. Záverom uviedol, že poškodeného teda cez otvorené okno na aute neudrel, ani ho nijako nenapadol. Pri odchode z domu sa ešte rozprával s manželkou, stáli pred domom a debatovali, pričom manželka zostala vonku a bola svedkyňou ich vzájomného incidentu. Pani Š. pozná z videnia, v ten deň ju ani jej deti nevidel v motorovom vozidle poškodeného. Svedkyňou tohto incidentu bola jedine jeho manželka.

Svedok poškodený Š. K. na hlavnom pojednávaní uviedol, že kritického dňa šiel spolu s Q. Š., matkou jeho detí Ing. Š. a s vlastnými dvomi synmi do Sklených Teplíc autom cez obec. Vedel, že pán C. chodil do kúpeľného parku. Keď ho videl ísť so psom, nemeckým ovčiakom cez bránu, s autom zastal, dal dole okno a veľmi slušne ho vyzval, aby do parku nechodil, že tam nemá čo robiť. Obžalovaný mu hulvátsky odpovedal, že má ísť do piče, že v Tepliciach skončil a že on sa o to postará. Po týchto slovách chcel ísť do parku. Poškodený ho znovu upozornil, sediac pritom v aute, cez otvorené okno a stojac s autom pri pravom okraji vozovky, pričom obžalovaný bol na druhej strane cesty na chodníku. Po ďalšom jeho upozornení poškodený pribehol k autu, na jednu ruku mal priviazaného vodítkom psa a druhou rukou ho začal biť cez okienko, asi to bolo pravou rukou, pričom ho udrel do tváre, do ľavej časti do pery ako aj do hrude. Keď ho začal pes ťahať, vrátil sa späť k bránke, vodítko prehodil o kľučku a išiel zase ku nemu. On ale medzi tým vystúpil a začal sa brániť. Všetko prebehlo pri aute a celé sa to skončilo tak, že on obžalovaného chytil, pričom tento sa ešte snažil kopať. On sa uhýbal jeho úderom, klčkovali sa navzájom. Keď ho pustil, išiel sa pozrieť na sklo, lebo toto v dôsledku úderu obžalovaného prasklo. Obžalovaný, keď ho chcel udrieť netrafil a keďže stál pri aute, tak rozbil sklo na jeho aute. K incidentu medzi nimi teda došlo na ceste pri jeho motorovom vozidle v protijazdnom pruhu. Po skončení incidentu ešte obžalovaný na neho začal huckať psa. On si rýchlo sadol do auta a odišiel do kúpeľov, odkiaľ privolať políciu. Poškodený teda zopakoval, že sa len bránil útokom obžalovaného a odrážal ich, možno pri tom obžalovaného aj trafig. Pred domom obžalovaného nikoho stáť nevidel. V minulosti s obžalovaným mal už slovné nezhody, fyzicky však medzi nimi k ničomu nedošlo. Mal teda rozbité ústa, narazené rebrá a zlomený prst v dôsledku útoku obžalovaného. Nevylúčil, že pri bránení mohol poškodeného tiež rukou udrieť, nie že by však na neho útočil. Rozbitie skla ako poistnú udalosť nenahlásil.

Za účelom odstránenia rozporov vo výpovediach obžalovaného a poškodeného bola medzi týmito vykonaná konfrontácia, ktorou sa však rozpory vo výpovediach odstrániť nepodarilo, pretože obidvaja zotrvali na svojich výpovediach.

Svedok Q. Š. na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 10. 9. 2011 prichádzal spolu so svojou matkou Ing. Š., pánom K. a dvomi bratmi autom do Sklených Teplíc z Bratislavy, pričom auto šoféroval p. K.. On sedel na mieste spolujazdca a matka s deťmi vzadu. Bolo okolo obeda, keď prišli do Sklených Teplíc a K. zbadal p. C. ako ide so svojim psom smerom ku kúpeľnému parku. Oni prichádzali od Hliníka po pravej strane a p. C. išiel v tom istom smere ako oni po chodníku na ľavej strane. Pán K. pribrzdil auto, zastavil na pravej strane pri bráničke, pri vchode do parku. Keď p. C. chcel vojsť do parku K. povedal mu, aby do parku so psom nešiel. C. mu povedal „ty mi nebudeš hovoriť kam ja budem chodiť, tebe tu všetko nepatrí“. K. ho znovu upozornil, aby tam nešiel. C. však bol na chodníku a K. sedel v aute. Na to C. zakričal „ty kokot vyjebaný, ty si už v tejto dedine skončil, dostaneš na piču o to sa ja postarám“. C. sa zobral aj so psom, v jednej ruke držal vodičtko a druhou rukou cez otvorené okno napadol K. úderom do tváre ako aj do hrude. Z miesta spolujazdca, kde sedel, to priamo videl. Na to K. otvoril dvere, lebo sa chcel brániť. C. zavesil vodičtko psa na bráničku a vrátil sa späť k autu, pričom K. prešiel k zadnej časti auta a tam sa začal brániť. C. bol ako zmyslov zbavený, búchal päťami, zaháňal sa, kopal. K. sa snažil útoky vykrývať, pritom však puklo zadné okno. K.J. chytil rukami C., ktorý kopal nohami, po chvíli sa už ukludnil, pričom Veselý odišiel na chodník a K. išiel späť do auta. C. však odhákol psa z bráničky a začal ho huckať smerom k autu. K. si sadol do auta a odišli spolu do kúpeľov odkiaľ zavolať políciu. Celý incident videl a pri tomto incidente mohol aj K. udrieť C. pri tom ako sa bránil. Bola to taká výmena pästí a mela rúk medzi nimi.

Za účelom odstránenia rozporov vo výpovediach obžalovaného a svedka Q. Š. bola medzi týmito vykonaná konfrontácia, ktorou sa však rozpory vo výpovediach odstrániť nepodarilo, pretože obidvaja zotrvali na svojich výpovediach.

Svedkyňa Ing. X. Š. vypovedala prakticky zhodne o všetkých okolnostiach ako svedok Q. Š.. Dodala len, že poškodenému K. začal napúchať prst a to malíček, preto volal na políciu. Mal ďalej rozbitú peru, tiekla mu z nej krv a hovoril, že ho bolí na hrudi.

Za účelom odstránenia rozporov vo výpovediach svedkyne Ing. Š. a obžalovaného bola medzi týmito vykonaná konfrontácia, ktorou sa však rozpory vo výpovediach odstrániť nepodarilo, pretože obidvaja zotrvali na svojich výpovediach.

Svedkyňa S. C. na hlavnom pojednávaní uviedla, že spolu s obžalovaným býva v rodinnom dome v Sklených Tepliciach pri ceste. Kritického dňa manžel išiel vyvenčiť psa, ona si pred obchodom pri dome upratovala, manžel prešiel na druhú stranu na chodník, pričom videla od Hliníka ísť autom p. K. a vedľa neho sedel nejaký 50 ročný muž. Toto auto videla ako zastalo pri bráne, pri vstupe do kúpeľného parku, pri mostíku na pravej strane cesty a manžel bol na druhej strane na chodníku, pričom p. K. niečo kričal na jej manžela. K. vyskočil z auta, vrhol sa na jej manžela a niekoľkými ranami ho udrel do oblasti tváre a oka, naskočil do auta a odišiel preč. Tento incident sa odohral od nej asi 100 až 150 metrov na chodníku, ona si nevšimla, že by aj obžalovaný udrel poškodeného, len sa ho snažil jednou rukou od seba odtlačiť a druhou rukou držal na vodičtku psa. Na miesto incidentu mala dobrý výhľad spreď obchodu. Pani Š. pozná, aj jej syna, ale oni v aute nesedeli.

Svedok K. J. na hlavnom pojednávaní uviedol, že to bolo asi v roku 2011, kedy boli privolaní majiteľom alebo konateľom kúpeľov do Sklených Teplíc, ktorý mal potýčku s miestnym obyvateľom, asi p. C.. Pamätal si, že oznamovateľ mal poškodené aj vozidlo, zadné okno. Oznamovateľ im povedal, že bol napadnutý p. C. a ten mu rozbil aj sklo. Pamätal si, že išlo o nejakú nehodu okolo parku, kam páchatel chcel ísť so psom. Podrobnosti konfliktu si už odstupom času nepamätal. Oznamovateľ im hovoril, že mal vo vozidle ďalšie osoby, nepamätal si či manželku alebo priateľku a že tam ešte boli nejaké osoby, konkrétne aj deti.

Svedok PhDr. S. H. na hlavnom pojednávaní uviedol, že na presný dátum sa už nepamätá, ale bolo jemu a kolegovi oznámené, že v Sklených Tepliciach malo dôjsť k nejakej bitke, preto išli do areálu kúpeľov. Tu ich čakal oznamovateľ Ing. K., ktorý im povedal, čo sa stalo, že prechádzal na aute okolo parku areálu kúpeľov, kde mal stretnúť páchatel'a p. C. so psom. Došlo medzi nimi k roztržke kvôli psovi,

mal ho oznamovateľ vyzvať, aby nešiel so psom do parku. Strhla sa medzi nimi hádka, ktorá vyústila v bitku. Oznamovateľ im uvádzal, že on bol napadnutý vedľa auta, lebo bolo poškodené aj sklo na jeho aute. Oznamovateľ ďalej uviedol, že v aute bola jeho priateľka a jej deti, ktoré to môžu dosvedčiť.

Zo sťažnosti obž. L. C. proti uzneseniu o vznesení obvinenia vyplývajú prakticky zhodné skutočnosti ako z jeho výpovede s tým, že nie je pravdou, že by vulgárne, slovne resp. fyzicky napadol poškodeného Ing. K. a nie je pravdou, že by mu spôsobil zranenia resp. poškodil sklo na vozidle.

Z fotografie obvineného L. C., po incidente vyplýva, že obvinený mal krvnú podliatinu v okolí ľavého oka zhora resp. zdola spojenú s opuchom.

Z fotokópie odkladu o kúpe okuliarov vyplýva, že obvinený L. C. si zakúpil v obchodnom dome Tesco dňa 27. 9. 2011 okuliare za sumu 179,- Eur.

Z výpisu z obchodného registra na internete vyplýva, že členom predstavenstva spoločnosti Prvá slovenská propánbutánová spoločnosť a. s. so sídlom SNP 1301 v Žiari nad Hronom a. s. je aj poškodený X.. Š. K., D. F. J. XX, D., pričom predmetom činnosti okrem iných tejto spoločnosti je aj organizácia a realizácia výstav, veľtrhov, kultúrnych, zábavných a športových podujatí v rozsahu voľných živností.

Z odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie chirurgia MUDr. Jozefa Šimka resp. z doplnku k odbornému vyjadreniu vyplýva, že k zraneniu poškodeného X.. K.Í. došlo pri náraze vystretého malíčka čo sa pri bitke mohlo prihodiť náhodne či už pri útoku alebo obrane alebo obyčajnej ťahanici. K zraneniu mohlo dôjsť aj pri útoku p. K. tým spôsobom, že náhodne narazil malíčkom pravej ruky o telo pána C.. Znalec podľa nálezov, typu a lokalizácie zlomeniny stanovil dobu liečby a práceneschopnosti na 4 týždne. Fixácia trvala 3 týždne, kedy bol jeho obvyklý spôsob života sťažený fixáciou malíčka. Poškodený nemohol písať na počítači a nemohol vykonávať podobné bežné denné činnosti. Po odstránení fixácie bola značne obmedzená pohyblivosť malíčka, aj keď pretrvávala obmedzená hybnosť malíčka dlhšiu dobu, nebol už po 4 týždňoch obmedzený v bežných denných činnostiach. Bodové ohodnotenie zlomeniny jedného článku prsta s malým posunom predstavovalo 30 bodov a pomliaždenie tváre 5 bodov. Zranenie nezanecháva trvalé následky, ktoré by sťažili poškodenému spoločenské i pracovné uplatnenie.

Z doplnku ďalej vyplýva, že zlomenina koncového článku malíčka pravej ruky s minimálnym posunom, ktorý utrpel poškodený po incidente zo dňa 10. 9. 2011 bola hlavným zranením poškodeného a vyžiadala si z uvedených zranení najdlhšiu dobu liečenia a práceneschopnosti, t. j. 4 týždne. Pomliaždenie prednej strany hrudníka poškodeného je v tomto prípade z hľadiska charakteru a doby liečby ľahké zranenie. Znalec určil dĺžku liečenia a práceneschopnosti pomliaždenia prednej strany hrudníka na 4 až 5 dní. Pomliaždenie prednej strany hrudníka bolo ľahkého stupňa a nespĺňalo podmienky pre odškodnenie bolestného v zmysle bodových sadziieb, preto znalec toto zranenie hrudníka bodovo nehodnotil. Povrchové poranenie úst je z hľadiska charakteru aj doby liečenia ľahké zranenie, jeho dĺžka liečenia práceneschopnosti by bola 4 až 5 dní, bodové ohodnotenie poranenia úst predstavuje 5 bodov.

Z odborného vyjadrenia znalca Ing. Albína Zimana, znalca z odboru cestnej dopravy, okrem iného vyplýva, že poškodením zadného ľavého bočného skla na vozidla Hyundai Teracan ev. č. U. XXX O. bola spôsobená škoda v sume 457,-Euro.

Z lekárskeho vyšetrenia vyhotoveného všeobecnou lekárkou MUDr. Alicou Mendlovou a chirurgičkou MUDr. Jarmilou Jurkovičovou vyplýva, že poškodený X.. Š. K. utrpel zlomeninu prsta - článku malíčku pravej ruky s minimálnym posunom a pohmoždenie hrudníka, mentálne a povrchové poranenie úst v dôsledku inzultácie inej osoby v parku v Sklených Tepliciach dňa 10. 9. 2011, pričom však na vyšetrenie sa dostavil až 11. 9. 2011. Z lekárskej správy ďalej vyplýva, že zranenie mohlo byť spôsobené tak ako uvádza pacient.

Z fotokópií faktúr spoločnosti Autopolis s. r. o. Bratislava vyplýva, že odberateľovi Prvej slovenskej propánbutánovej spoločnosti a. s. Žiar nad Hronom fakturovala predmetná spoločnosť za výmenu skla zadného bočného s vyhrievaním, lepidlo a dielenské práce spolu sumu 506,60 Eur vrátane DPH, pričom táto suma bola zaplatená v plnej výške.

Zo zápisnice, náčrtku a obhliadke miesta priestupku resp. motorového vozidla vyplýva, že motorové vozidlo zn. Hyundai Teracan ev. č. ZH 192 AL bolo poškodené na ľavom zadnom bočnom okne a to prasknutím v ľavom hornom rohu nepravidelného tvaru o priemere cca 40 cm s lúčovitým popraskaním skla s fóliou čiernej farby.

Zo správy Liečebných termálnych kúpeľov a. s. Sklené Teplice vyplýva, že osoby menom X. Š. O. Q. Š. v sledovanom období od 9. 9. 2011 do 12. 9. 2011 v kúpeľoch ubytovaní neboli, pričom kamerové záznamy z tohto obdobia už archivované spoločnosť nemá.

Z úradného záznamu vyhotoveného príslušníkom Policajného zboru ppor. PhDr. Jánom Hricom, PhD. okrem iného vyplýva, že od pracovníkov Obecného úradu v Sklených Tepliciach bolo zistené, že ako obžalovaný tak aj poškodený sú konfliktné osoby, ktoré sa často správajú k obyvateľom obce arogantne a sú výbušnej povahy. Ďalej bolo zistené, že L. C. mal už v minulosti viacero konfliktov s obyvateľmi obce, ale aj skutočnosť, že areál v parku v Sklených Tepliciach nie je pri vstupe označený zákazom vodenia psov.

Z vyčíslenia škody poškodeného Ing. Štefana Machalíka zo dňa 5. 11. 2012 vyplýva, že od obž. L. C. požaduje náhradu spôsobenej škody v celkovej výške 1.441,13 Eur, pričom táto suma pozostáva zo škody spôsobenej na vozidle vo výške 506,60 Eur, zo škody spôsobenej na zdraví, bolestné za 35 bodov a to vo výške 538,- Eur a zo škody spôsobenej za stratu na zárobku v sume 396,53 Eur.

Z ďalších dvoch fotografií, ktoré do spisového materiálu predložil obžalovaný L. C. vyplýva popis okolia jeho rodinného domu ako aj výhľadové možnosti smerom k vstupu do parku v obci Sklené Teplice.

Zo správy poisťovni Kooperatíva a. s. Bratislava, úseku likvidácie poistných udalostí zo dňa 28. 1. 2013 vyplýva, že v súvislosti s motorovým vozidlom ev. č. U. XXX O. im žiadna poistná udalosť nebola nahlásená.

Z pripojeného priestupkového spisu Obvodného úradu v Žiari nad Hronom č. A/2010/03594 okrem iného vyplýva, že priestupková vec proti občianskemu spolunažívaniu schválnosťami podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch, ktorého sa mal dopustiť L. C. tým, že v presne nezistenej dobe a čase v mesiaci jún 2010 zatarasil most a tým znemožnil prechod po ňom H. U., bola odložená pretože došlé oznámenie neodôvodňuje začatie konania o priestupku.

Produkované dôkazy súd hodnotil v súlade s § 2 odsek 12 Tr. por. jednotlivo a v súhrne a dospel k záveru, že žalovaný skutok sa stal tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a že tohto sa dopustil obžalovaný. Aj napriek tomu, že sám obžalovaný spáchanie skutku od začiatku trestného stíhania popiera, podľa názoru súdu je z jeho spáchania dostatočne usvedčovaný priamymi a nepriamymi dôkazmi, ktoré tvoria navzájom ucelenú reťaz a z ktorých možno vyvodiť záver, že skutok spáchal obžalovaný. V prvom rade obžalovaného z trestnej činnosti usvedčujú priamo svojimi výpoveďami poškodený Ing. Š. K. a svedkovia X. X. Š. a Q. Š.. Títo traja svedkovia vypovedajú prakticky zhodne o okolnostiach spáchania skutku, keď uvádzajú, že to bol obžalovaný, ktorý ako prvý údermi do tváre a hrudi cez otvorené okno napadol poškodeného a následne medzi týmito došlo pri vozidle poškodeného ku vzájomnému ťažovaniu resp. k bitke pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla poškodeného. Preto pokiaľ ide o údery, ktoré mal obžalovaný ušetriť ešte v aute sediacemu poškodenému súd nemal dôvod všetkých trom svedeckým výpoveďami neveriť, pretože toto napadnutie poškodeného popisovali všetci zhodne a boli jeho svedkami, nakoľko ako Ing. Š. tak aj svedok Q. Š. počas celého incidentu medzi obžalovaným a poškodeným sedeli v aute. Na rozdiel od obžaloby súd upravil skutkovú vetu, keď vypustil slová „ a zlomeninu koncového článku malíčka pravej ruky, ktorá vznikla najpravdepodobnejšie pri vzájomnom ťažovaní sa a taktiež došlo k poškodeniu zadného bočného skla na osobnom motorovom vozidle Hyundai Terracan, ev. č. U. XXX O.“ poukazujúc pri tom na odborné vyjadrenie resp. doplnok k odbornému vyjadreniu znalca MUDr. Jozefa Šimka z ktorého vyplýva, že k zlomenine koncového článku malíčka poškodeného došlo pri náraze vystretého malíčka, čo sa pri bitke mohlo prihodiť náhodne, pri útoku alebo obrane, alebo obyčajnej ťahanici. K tomuto zraneniu mohlo dôjsť aj pri útoku K. tak, že náhodne narazil malíčkom pravej ruky o telo C.. Je nepochybné poukazujúc na fotografiu obžalovaného po skutku, že aj poškodený útočil na obžalovaného a keďže nemožno jednoznačne stanoviť ako došlo k zlomenine malíčka pravej ruky poškodeného súd túto časť zo skutku vypustil. Rovnako súd zo skutkovej vety vypustil aj časť o poškodení zadného

bočného skla vozidla, pretože nemal jednoznačne preukázané, že či pri naťahovaní sa obžalovaného a poškodeného pri zadnej časti vozidla, toto poškodenie spôsobil obžalovaný alebo poškodený. Nepriamo obžalovaného z trestnej činnosti usvedčujú svojimi výpoveďami aj svedkovia PhDr. Ján Hric a Marián Karásek, príslušníci policajného zboru, ktorí hovorili minimálne s poškodeným bezprostredne po skutku, pričom poškodený o okolnostiach skutku pred nimi vypovedal rovnako ako na hlavnom pojednávaní. Ďalej je obžalovaný nepriamo usvedčovaný aj listinnými dôkazmi, najmä už vyššie uvedeným odborným vyjadrením resp. jeho doplnkom a lekáorskými správami z ktorých vyplýva aké zranenia poškodený počas incidentu utrpel. Pokiaľ ide o svedeckú výpoveď svedkyne S. C., dôveryhodnosť tejto výpovede je podľa názoru súdu značne znížená, pretože svedkyňa je manželkou obžalovaného a celý incident mala pozorovať podľa obžalovaného zo vzdialenosti 200 až 250 metrov, podľa nej zo vzdialenosti 100 až 150 metrov, pričom ak aj bola svedkyňou incidentu, pretože svedkovia Š. a poškodení tvrdia opak, nemohla podľa názoru súdu z takejto vzdialenosti dostatočne rozpoznať kto na koho začal útočiť ako prvý, prípadne ako celý incident medzi obžalovaným a poškodeným prebiehal.

Zo súhrnu dôkazov vykonaných počas trestného konania možno preto vyvodit' jednoznačný záver o zavinení obžalovaného spočívajúcom v úmysle priamom. Obžalovaný L. C. svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zák. č. 262/2011 Z. z., teda Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, keďže sa dopustil na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného. Znaký skutkovej podstaty vyššie uvedeného prečinu obžalovaný naplnil tak po stránke objektívnej ako aj po stránke subjektívnej.

Obžalovaný L. C. bol v minulosti jeden - krát súdne trestaný, hľadá sa však na neho ako na netrestaného. Doposiaľ priestupkovo postihovaný nebol, keďže vyššie uvedená priestupková vec bola odložená. Z miesta trvalého bydliska je hodnotený skôr negatívne, keď sa uvádza, že sa zdržiava v mieste trvalého bydliska spolu s manželkou, je ženatý, nezamestnaný. Ďalej sa uvádza, že menovaný je konfliktnou osobou, často napáda ľudí slovne a z jeho strany boli pokusy o fyzické napadnutie niektorých občanov a obyvateľov obce.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal súd z kritérií uvedených v § 34 odsek I, 4 Trestného zákona prihliadol na priťažujúce okolnosti - nezistil, poľahčujúcu okolnosť - vedenie riadneho života pred spáchaním trestného činu, teda na prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností s poukazom na ustanovenie § 38 odsek 2,3 Trestného zákona, zároveň prihliadol na osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného ako i na okolnosti spáchania skutku a spôsobený následok jeho konaním a dospel k záveru, že účel trestu bude u obžalovaného splnený aj uložením podmieneného trestu odňatia slobody pri samej dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, t.j. trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiace s podmieneným odkladnom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok. Takto uložený trest súd považoval z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie za primeraný a zodpovedajúci zákonu.

Vzhľadom na to, že poškodený si nárok na náhradu škody riadne a včas uplatnil, pričom výšku spôsobenej škody mal súd pokiaľ ide o zranenie úst riadne preukázanú bodovým ohodnotením v odbornom vyjadrení (5 bodov x 15,38 € hodnota jedného bodu) zaviazal obžalovaného s poukazom na § 287 ods. 1 Trestného poriadku k náhrade spôsobenej škody v prospech poškodeného X.. Š. K. vo výške 76,90 Eur.

Keďže poškodený Ing. Š. K. si nárok na náhradu škody uplatnil vo vzťahu k obžalovanému v sume vyššej ako mal súd preukázanú aj s poukazom na úpravu skutkovej vety, súd poškodeného so zvyškom nároku na náhradu škody s poukazom na § 288 ods. 2 Tr. poriadku odkázal na občianske súdne konanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do pätnástich dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Žiar nad Hronom k spisovej značke 3T 198/2012 v počte vyhotovení : 3