

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/18/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712010151
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Babjak
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6712010151.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Babjaka a zo sudcov JUDr. Petra Chovanku a JUDr. Jána Deáka, o odvolaní obžalovaného H. R. proti rozsudku Okresného súdu Zvolen sp.zn. 4 T 35/12 z 13.11.2012, na verejnom zasadnutí dňa 23.apríla 2013 jednohlasne takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie obžalovaného H. R. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu bol obžalovaný H. R. uznaný vinným z prečinov neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla, ohrozenia pod vplyvom návykovej látky a marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 216 ods.1, § 289 ods.1 písm.a) a § 348 ods.1 písm.d) Tr.zák., ktorých sa dopustil tak, že

dňa 23.10.2011 v čase o 11.15 hod. v Hriňovej, okres Detva, sa bez použitia násilia neoprávnene zmocnil neuzamknutého osobného motorového vozidla zn. FIAT Bravo, ev.č. DT XXX AT v hodnote 1.200,00 € v úmysle toto prechodne používať a to tak, že vystihol nepozornosť majiteľa vozidla W. X., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom F., X. XXX, ktorý sa nachádzal v blízkosti vozidla zn. Fiat Bravo, ev.č. DT XXX AT kľúčmi v zapalovaní vozidlo naštartoval a následne vykonal na ňom jazdu v Hriňovej k penziónu Košút, odtiaľ jazdil na vozidle po hlavnej ceste do obce Píla, kde sa otočil a jazdil s vozidlom smerom nazad do Hriňovej, pričom v čase o 13.30 hod. dňa 23.10.2011 mimo uzavretej obce v katastri obce Podkriváň na ceste I/50 v 265,00 kilometri ako vodič pri prejazde ľavotočivou zákrutou neprispôbil rýchlosť jazdy stave a povahe vozovky, svojim schopnostiam a vlastnostiam vozidla, dostal sa do šmyku, v šmyku prešiel do protismernej časti vozovky, kde narazil do kovového zvodidla cesty, do ktorého vozidlo odhodilo nazad do pravého jazdného pruhu, kde ostalo stáť pri pravej krajnici. Poškodením osobného motorového vozidla zn.Fiat Bravo, ev.č.DT XXX AT spôsobil jeho majiteľovi W. X., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom F., X. XXX majetkovú škodu vo výške 1.200,00 €, poškodením kovového zvodidla cesty spôsobil škodu Slovenskej správe ciest, Investičná výstavba a správa ciest Banská Bystrica, Skuteckého 32 vo výške 1.032,73 €, pričom H. R. sa po dopravnej nehode podrobil dychovej skúške na alkohol elektronickým meračom Alcotest, ktorým mu o prefúknutí bola nameraná hodnota 0,86 mg/l v čase o 15.17 hod., a v čase o 15.32 hod. - 0,86 mg/l,

hoci bol za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm.d) Tr.zák., ktorého sa dopustil pod vplyvom alkoholu odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp.zn. 1 T 65/2011 zo dňa 03.02.2011, právoplatný dňa 19.02.2011, ktorým mu bol uložený súčasne trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 30 mesiacov, ako trest súhrnný vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Zvolen sp.zn. 3 T 44/2010 zo dňa 21.06.2010, potvrdený rozhodnutím Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 08.09.2010 pod č.k. 3 To 209/2010 (právoplatnosť nadobudol dňa 08.09.2010), ktorým mu bol súčasne uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 24 mesiacov.

Za to bol odsúdený podľa § 216 ods.1 Tr.zák. s použitím § 36 písm.d), l), § 37 písm.h), m), § 38 ods.2, § 41 ods.1, § 46, § 49 ods.2 Tr.zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere dva mesiace. Podľa § 48 ods.2 písm.a) Tr.zák. bol pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 61 ods.1, ods.2, § 43 Tr.zák. mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní tri roky.

V odôvodnení napadnutého rozsudku sa okresný súd bližšie výrokom o vine nezaoberal, pretože na hlavnom pojednávaní obžalovaný vinu priznal a okresný súd jeho vyhlásenie o priznaní viny prijal.

Pri ukladaní a výmere trestu okresný súd prihliadol predovšetkým na to, že: obžalovanému poľahčovalo, že sa skutku dopustil vo veku blízkom veku mladistvých, k spáchanému skutku sa priznal a tento úprimne oľutoval; obžalovanému priťažovalo, že spáchal viac trestných činov a v minulosti už bol za trestnú činnosť odsúdený; z evidenčnej karty vodiča obžalovaného vyplýva, že tento nemá evidované žiadne vodičské oprávnenie; obžalovanému bol okrem iného už aj v priestupkovom konaní uložený zákaz činnosti riadenia motorových vozidiel, nakoľko motorové vozidlo riadil napriek tomu, že nemá žiadne vodičské oprávnenie; obžalovaný sa dopustil teraz prejednávanej trestnej činnosti v skúšobnej dobe predošlého podmienečného odsúdenia, ako aj predošlého výkonu trestu zákazu činnosti; na naplnenie účelu trestu je preto potrebné uložiť obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere aspoň dvoch mesiacov a tiež aj ďalší trest zákazu činnosti v trvaní troch rokov; uložené tresty opodstatňuje aj opakované páchanie trestnej činnosti obžalovaným na úseku dopravy.

Proti napadnutému rozsudku podal obžalovaný v zákonnej lehote prostredníctvom svojho zvoleného obhajcu odvolanie a navrhoval, aby mu bol namiesto nepodmienečného trestu odňatia slobody uložený miernejší trest a tiež, aby mu bol uložený kratší trest zákazu činnosti.

V písomnom zdôvodnení odvolania obhajoba argumentovala najmä tým, že: rozhodnutie okresného súdu možno považovať za predčasné, lebo bolo urobené za prítomnosti náhradného obhajcu, pričom keby bol na hlavnom pojednávaní prítomný zvolený obhajca, mohlo to viesť k inému rozhodnutiu; obžalovaný sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal a svoj čin úprimne oľutoval (trestnú činnosť spáchal z mladíckej nerozvážnosti a vo veku blízkom veku mladistvých); obžalovaný pri páchaní trestnej činnosti nepoužil násilie a k zmocneniu sa cudzieho motorového vozidla prispel svojou neopatrnosťou aj sám poškodený; obžalovaný má výborné rodičovské zázemie a práve takáto rodina môže byť zárukou neopakovania sa mládežníckych frajerín; obžalovanému ako mladému človeku treba dať poslednú šancu zaradiť sa do života bez skúseností spojených s výkonom trestu odňatia slobody; namiesto nepodmienečného trestu odňatia slobody môže byť obžalovanému uložený aj miernejší trest odňatia slobody, s podmienečným odkladom jeho výkonu.

Na základe podaného odvolania preskúmal krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. napadnutý rozsudok, ako aj konanie mu predchádzajúce, pričom dospel k záveru, že podané odvolanie nie je dôvodné a je potrebné ho preto zamietnuť podľa § 319 Tr.por.

Pokiaľ okresný súd vykonal hlavné pojednávanie za prítomnosti náhradného obhajcu a v neprítomnosti zvoleného obhajcu, kde obžalovaný vinu priznal a okresný súd jeho vyhlásenie prijal, tak potom okresný súd neporušil žiadne ustanovenie Trestného poriadku.

Okresný súd teraz ukladal obžalovanému trest za spáchanie troch už vyššie citovaných prečinov.

Pred spáchaním teraz prejednávanej trestnej činnosti sa obžalovaný dopustil v nedávnej minulosti: v máji 2008 zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods.1 Tr.zák. (konanie Okresného súdu Zvolen sp.zn. 4 T 191/08); 11.2.2009 spolupáchatelstva k poškodzovaniu a ohrozovaniu prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 20, § 286 ods.1 písm.a) Tr.zák. a 12.12.2009 prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm.d) Tr.zák. (konanie Okresného súdu Zvolen sp.zn. 3 T 44/10); 31.7.2009 prečinu ublíženia na zdraví a výtržníctva podľa § 156 ods.1, resp. § 364 ods.1 písm.a) Tr.zák. a 19.5.2010 prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm.d) Tr.zák. (konanie Okresného súdu Zvolen sp.zn. 1 T 65/10).

Keď za týchto okolností okresný súd ukladal obžalovanému v rámci aplikovanej trestnej sadzby podľa § 216 ods.1 Tr.zák. (až dva roky odňatia slobody) nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere

dvoch mesiacov, so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia, takýto trest nemožno považovať za neprimerane prísny, ale skôr mierny.

Ani trest zákazu činnosti, ktorý okresný súd uložil obžalovanému v trvaní troch rokov, nie je možné považovať za neprimeraný, ale naopak primeraný ako k spáchanej trestnej činnosti, tak aj k predošlej kriminálnej minulosti obžalovaného.

Z vyššie uvedených dôvodov bol preto rozsudok okresného súdu považovaný za správny a zákonný, odvolanie obžalovaného proti nemu za nedôvodné a ako také bolo zamietnuté podľa § 319 Tr.por.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.