

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 33Er/5352/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112233487
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bartko
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5112233487.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina v exekučnom konaní vedenom pred súdnym exekútorom JUDr. Václav Kuna, so sídlom Piaristická 2, 949 01 Nitra, vo veci oprávneného: Y. F., W.. X.X.XXXX, Y..C.. Š. XXX/XX, XXX XX Ž., zast. Mgr. Andrea Švecová, D.A.S. poisťovňa právnej ochrany, a.s., Šumavská 34, 821 08 Bratislava, proti povinnému: X. Z. Ž.K., L..C..I., K.: XX XXX XXX, Q. XX, XXX XX Ž..

rozhodol:

I. Námietky povinného proti exekúcii z a m i e t a .

II. Odklad exekúcie nepovoľuje.

odôvodnenie:

Na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 13.9.2012, exekučného titulu, ktorým je právoplatné a vykonateľné súdne rozhodnutie- rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 4C/122/2010 zo dňa 21.1.2011 v spojení s opravným uznesením č.k. 4C/122/2010-75 zo dňa 11.4.2011, ďalej v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 9Co/229/2011-104 zo dňa 10.11.2011 a žiadosti súdneho exekútora, súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie pod č. 5511 135604* dňa 9.11.2012.

Po doručení upovedomenia o začatí exekúcie dňa 7.12.2012 (viď priložená doručenka) povinný podal dňa 26.3.2013 podanie označené ako námietky proti exekúcii.

Povinný v námietkach uvádza nasledovné:

- 1) Povinný uvádza, že mu do dnešného dňa nebolo doručené upovedomenie o začatí exekúcie, a preto mu bolo odopreté právo podať námietky proti exekúcii v zákonom stanovenej lehote. Povinný preto žiada predmetnú exekúciu zastaviť.
- 2) Povinný ďalej spochybňuje pravosť údajov uvedených na doručenke.
- 3) Povinný žiada nariadiť pojednávanie, na ktorom sa preukáže nezákonnosť vedenej exekúcie.
- 4) Povinný nakoniec uvádza, že v tejto veci v súčasnosti prebieha dovolacie konanie a preto žiada povoliť odklad exekúcie až do okamihu skončenia dovolacieho konania.

Vzhľadom k obsahu podania povinného súd toto podanie posúdil v zmysle § 41 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok ako námietky povinného proti exekúcii podľa § 50 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučného poriadku) v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len „EP“) a návrh povinného na odklad exekúcie podľa § 56 ods. 2 EP.

Napriek tomu, že povinný podal námietky proti exekúcii po zákonom stanovenej 14-dňovej lehote, súd sa z hľadiska právnej istoty dôvodmi uvedenými v námietkach zaoberal, ako keby boli námietky podané v zákonom stanovenej lehote.

Ad 1), 2) a 3)

Podľa § 50 ods. 1 veta prvá až tretia EP: „Povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne.“

Podľa § 50 ods. 2 EP: „O námietkach proti exekúcii rozhoduje súd (§ 45).“

K námietkam povinného súd uvádza nasledovné:

Podľa § 49 ods. 1 EP: „Upovedomenie o začatí exekúcie sa doručí oprávnenému a povinnému do vlastných rúk. Náhradné doručenie upovedomenia o začatí exekúcie povinnému, ktorý je fyzickou osobou, je vylúčené.“

Podľa § 49 ods. 2 veta druhá EP: „Ak nie je možné doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je exekútorovi známa, písomnosť sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky exekútorovi za doručenú, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.“

Povinným v tomto konaní je právnická osoba. Z obchodného registra vyplýva, že táto právnická osoba sídli na adrese: Hálkova 12, 010 01 Žilina. Z exekučného spisu má súd preukázané, že súdny exekútor doručoval upovedomenie o začatí exekúcie na túto adresu (viď údaje na priloženej doručenke). Nakoľko povinný nebol na predmetnej adrese zastihnutý, zásielka bola dňa 11.12.2012 uložená na pošte a povinnému bol zanechaný odkaz, aby si ju v stanovenej lehote prevzal. Povinný si uvedenú písomnosť neprevzal v zákonom stanovenej odbernej lehote, a preto bola táto písomnosť dňa 4.1.2013 vrátená súdnemu exekútorovi. Vychádzajúc z vyššie citovaného zákonného ustanovenia teda po troch dňoch od jej vrátenia nastala fikcia doručenia, teda predpoklad existencie vedomosti povinného o obsahu upovedomenia o začatí exekúcie.

Pokiaľ ide o spochybňovanie pravosti údajov uvedených na doručenke, súd konštatuje, že doručenka sa považuje za verejnú listinu, pričom údaje na nej uvedené sa považujú za pravdivé pokiaľ sa nepreukáže opak. Povinný síce spochybňuje pravdivosť údajov uvedených na doručenke, na preukázanie svojich tvrdení však nepredložil žiadne právne relevantné dôkazy a teda pravdivosť týchto údajov nijako nevyvrátil.

Pokiaľ ide o žiadosť povinného o nariadenie pojednávania za účelom preukázania jeho tvrdení, súd konštatuje, že nariadenie pojednávania nepovažuje za potrebné a dôvodné.

Súd má za to, že ak by aj pojednávanie nariadil, výrok uznesenia o námietkach by sa tým nijako nezmenil a výsledok námietkového konania by bol rovnaký ako bez nariadenia pojednávania, nakoľko vyššie popísané skutkové okolnosti a z nich vyplývajúci právny záver sú pre prijatie rozhodnutia o námietkach postačujúce aj bez nariadenia pojednávania. Na druhej strane by však nariadenie pojednávania bez opodstatnenosti, nutnosti a akejkoľvek potreby predĺžilo čas trvania exekučného konania.

Vzhľadom k uvedenému súd námietky povinného proti exekúcii v celom rozsahu zamietol ako nedôvodné a rozhodol tak ako je uvedené vo výroku č. I. uznesenia.

Ad 4)

Podľa § 56 ods. 2 EP: „Aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).“

K návrhu povinného na odklad exekúcie súd uvádza nasledovné:

Súd z pripojeného spisu 4C/122/2010 zistil, že povinný podal dňa 13.3.2012 dovolanie proti rozhodnutiu Krajského súdu 9Co/229/2011-104 zo dňa 10.11.2011, ktorým bolo rozhodnutie Okresného súdu 4C/122/2010 v celom rozsahu potvrdené.

Súd má ďalej z priloženého spisu preukázané, že Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č.k. 1Cdo/79/2012 zo dňa 28.6.2012 konanie o dovolaní zastavil. Predmetné rozhodnutie nadobudlo dňa 27.8.2012 právoplatnosť a vykonateľnosť.

Súd preto konštatuje, že v tomto prípade nie sú splnené predpoklady na povolenie odkladu exekúcie podľa § 56 ods. 2 EP, nakoľko tu nie je predpoklad zastavenia exekúcie podľa § 57 EP.

Vzhľadom k vyššie uvedenému preto súd odklad exekúcie nepovolil a rozhodol tak ako je uvedené vo výroku II. uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.), t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.