

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 15P/245/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622204938  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Komár  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7622204938.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Juraj Komár, v právnej veci maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa rodičov: matka: C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., F. XXXX/X, právne zastúpená: AK Berčo s.r.o., so sídlom J. Hanulu 19, Spišská Nová Ves, a otec: G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou - I. J., K., so sídlom Za Šestnástkou 17, Spišská Nová Ves, v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### r o z h o d o l :

I. Návrh otca na zmenu výchovného prostredia zamieťa.

II. Mení rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4P/129/2021 - 77 zo dňa 21.7.2021 v časti úpravy styku otca s maloletým A. B., nar. X.X.XXXX, tak že:

Otec je oprávnený stretávať sa s mal. Matejom každý pondelok v čase od 14.30 hod do 19.00 hod, a to tak, že otec si mal. dieťa v stanovený čas prevezme zo zariadenia materskej školy, ktorú navštevuje a následne ho odovzdá matke v mieste jej bydliska.

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým A. každý párný víkend v piatok v čase od 14:30 hod., kedy si ho prevezme v materskej škole, ktorú maloletý navštevuje do nasledujúceho utorka do 7:30 hod., kedy ho odovzdá do materskej školy, ktorú maloletý navštevuje.

Otec je oprávnený stretávať sa s mal. A. B., nar. X.X.XXXX, v čase letných prázdnin v mesiacoch júl a august prvý párný týždeň od pondelka daného týždňa od 9.00 hod., kedy si otec dieťa vyzdvihne v mieste bydliska matky do utorka nasledujúceho týždňa do 19.00 hod., kedy otec maloletého odovzdá matke v mieste jej bydliska

Otec je oprávnený stretávať sa s mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX počas jarných prázdnin, a to prvé dni prázdnin, pričom v čase od 09:00 hod. prvého dňa prázdnin si otec maloletého vyzdvihne v mieste bydliska matky a v čase 19:00 hod. tretieho dňa prázdnin otec maloletého odovzdá matke v mieste bydliska matky. Matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť.

Otec je oprávnený stretávať sa s mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX počas jesenných prázdnin, a to prvý deň prázdnin, pričom v čase od 09:00 hod. prvého dňa prázdnin si otec maloletého vyzdvihne v mieste bydliska matky a v čase 19:00 hod. toho istého dňa otec maloletého odovzdá matke v mieste bydliska matky. Matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť.

Otec je oprávnený stretávať sa s mal. A. B. nar. XX.XX.XXXX každý rok odo dňa 25.12. do 27.12. a to tak, že otec si mal. dieťa 25.12. v čase 9:00 hod stanovený čas prevezme pred bydliskom matky a matka v stanovený čas a na stanovenom mieste mal. dieťa riadne pripravené na styk s otcom tomuto odovzdá a následne ho otec dňa 27.12. v čase 19:00 hod. matke v jej mieste bydliska odovzdá.

Otec je oprávnený stretávať sa s mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX počas veľkonočných prázdnin, a to prvé tri dni prázdnin, pričom v čase od 09:00 hod. prvého dňa prázdnin si otec maloletého vyzdvihne v mieste bydliska matky a v čase 19:00 hod. tretieho dňa prázdnin otec maloletého odovzdá matke v mieste bydliska matky. Matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť.

III. Mení rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 14P/53/2020 - 155 zo dňa 15.12.2020 v časti úpravy rodičovských práv a povinností k mal. A. B., nar. X.X.XXXX, tak že:

Obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

IV. V prevyšujúcej časti návrh otca ohľadne styku s maloletým A. B., nar.X.X.XXXX zamieta.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Navrhovateľ podal dňa 28.9.2022 na Okresnom súde Spišská Nová Ves návrh na úpravu rodičovských práv a povinností a to tak, že žiadal zveriť maloletého do svojej osobnej starostlivosti, zaviazať matku prispievať na výživné a styk matky s maloletým dieťaťom neupraviť. Následne dňa 24.2.2023 podal zmenu návrhu, tak že zotrval na zverení maloletého do jeho osobnej starostlivosti, ale navrhol zaoberať sa striedavou starostlivosťou resp. rozšíriť styk navrhovateľa s maloletým v prípade ak nebude maloleté dieťa zverené do jeho osobnej starostlivosti alebo striedavej starostlivosti. Svoj návrh ako aj zmenu návrhu odôvodnil tým, že napriek tomu, že úprava styku s maloletým bola určená súdom, matka mu bráni v styku mimo rozsahu určeného styku, pričom dieťa už nie je kojené a bežne zvláda odlúčenie od matky. Navrhovateľ uviedol, že maloletý opakovaně keď má ísť k matke plače, nechce ísť k matke a ťažko zvláda odlúčenie od navrhovateľa. Taktiež poukázal na to, že matka nadužíva alkoholické nápoje, nevhodne sa vyjadruje pred dieťaťom a nevie zabezpečiť riadnu výchovu vo vzťahu k dieťaťu.

2. Súd vykonaným dokazovaním v priebehu pojednávania zistil nasledujúci skutkový stav:

3. Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na podanom návrhu. Ďalej uviedol, že dôvodom zmeny výchovného prostredia je skutočnosť, že matka dlhodobo nevykonáva riadne starostlivosť o dieťa, maloletý nemá riadny režim, nevie sa správať, matka požíva alkoholické nápoje a robí si party v byte. Maloletý keď je v jeho starostlivosti matku nespomína, nechce s ňou telefonovať. Je toho názoru, že matka nahovára dieťa, sľubuje mu hry a tým je z jej strany kupovaný. Taktiež mu bolo oznámené, že matka je v takom stave opitosti, že sa nevie postarať o dieťa, ale osobne tam nešiel, lebo sa mala nachádzať v cudzom byte a preto ju v takom stave nevidel. Poukazoval, že dieťa je na svoj vek chudé, opakovane chorľavé, vyčerpané a keď je sním veľa času prespí. K zdravotnému stavu dieťaťa sa nevedel vyjadriť, keďže mu matka nepodáva žiadne informácie, tiež čo sa týka správania sa maloletého v materskej škôlke takéto informácie poskytujú len matke, navrhovateľovi sú oznámené informácie len o strave. Ohľadom ošatenia a starostlivosti o dieťa uviedol, že má pocit, že niekedy ho matka oblečie nie vhodne vzhľadom na počasie, ale nebol si vedomí, aby dieťa chodilo špinavé, resp. v trhanom oblečení, niekedy má modriny, ale maloletý mu nepovedal ako k ním došlo, niekedy mu maloletý povedal, že ho matka zbila a šla mu krv. K odovzdávaniu maloletého medzi rodičmi uviedol, že maloletý plače a nechce ísť k matke, ale takéto situácia nastáva aj opačne, keď má ísť k navrhovateľovi od matky. K zmene výchovného prostredia na striedavú starostlivosť uviedol, že si to vie predstaviť 2 týždne u matky a 2 týždne u otca, s tým, že si to vie zariadiť pracovne. K jeho príjmu sa nevyjadril, nakoľko nemá fixný mesačný príjem a ročný príjem nevedel uviesť.

4. Matka na pojednávaní uviedla, že nesúhlasí so zmenou výchovného prostredia ale súhlasila s rozšírením styku otca s dieťaťom. Ďalej uviedla, že dieťaťa je riadne ošatené, či už je v jej starostlivosti alebo u navrhovateľa, nie je si vedomá, aby navrhovateľ zanedbával starostlivosť o dieťa, tiež sa opakovane dohodli na styku aj mimo určeného času. Maloletý bol v minulosti častejšie chorý, teraz už nie, pravidelne s ním chodí na preventívne prehliadky k lekárk. So škôlkou problém nie je, dieťa tam spí, samo sa vie najesť, nemá problém s rozprávaním a ani neboli zaznamenané upozornenia zo škôlky

ohľadom jeho správania sa. Taktiež maloletý občas plače ak má ísť k otcovi, ale nestáva sa to často. Nevie prečo maloletý tvrdí, že ho bila, nie je to pravda, taktiež nie je pravda, že si ho kupuje.

5. Z listinných dôkazov, ktoré boli vykonané počas pojednávania vyplynulo, že mal. A. B., je dieťaťom rodičov otca - navrhovateľ a matky C. D.. Obaja rodičia spolu dlhodobu nežijú, ich práva a povinnosti voči dieťaťu boli upravené rozhodnutím súdu, tak že maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu a taktiež bol upravený styk otca s maloletým (rozsudky Okresného súdu Spišská Nová Ves pod sp. zn. 14P/53/2020, 4P/129/2021). Matka dieťaťa bola v minulosti vyzvaná súdom na rešpektovanie styku s otcom dieťaťa na základe rozhodnutia rozhodnutím sp. zn. 14P/53/2020. Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves pod sp. 4P/163/2022 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol upravený styk otca s dieťaťom. Z odborného vyjadrenia (čl. 16) vyplynulo, že u navrhovateľa sú splnené osobnostné predpoklady realizovať rodičovské úlohy a vzťah medzi navrhovateľom a dieťaťom je prirodzený, blízky a dieťa u otca má pocit istoty a bezpečia. Z výmenného preukazu (čl. 35) bolo zistené, že starostlivosť o dieťa matkou je zo zdravotného hľadiska zabezpečená, pravidelne absolvuje preventívne prehliadky, v prípade liečby dodržiava naordinovanú liečbu. Matka sa písomne vyjadrila, že nesúhlasí, aby bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti otca, poukazovala, že otec často mešká pri vyzdvihnutí dieťaťa. O dieťa sa riadne stará a neexistuje relevantný dôvod, aby bolo zmenené výchovné prostredie. Maloletý žije v spoločnej domácnosti aj s nevlastným bratom K., s ktorým má vybudovaný silný súrodenecký vzťah. Otec maloletého K. sa písomne vyjadril, že matka sa o neho stará riadne, žiadnu zanedbanú starostlivosť nie je badať (čl. 36). Kolízny opatrovník štetím zistil, že opakovane boli vykonávané sociálne šetrenia, pri ktorých neboli zistené žiadne nedostatky starostlivosti o dieťa zo strany matky. Maloletý počas šetrenia neustále vyhľadával kontakt s matkou hlavne telesný (objatia, sedenia na kolenách), neodťahoval sa od nej, neplakal. Počas stretnutí oboch rodičov a dieťaťa bolo evidované, že dieťa má rado oboch rodičov, chce byť v ich prítomnosti. Ohľadom plaču maloletého počas odovzdávania kolízny opatrovník zastával postoj, že je to prirodzené a pochopiteľne vzhľadom na jeho vek. Dieťa v danom veku, počas hier alebo obdobných podnetov má svoju pozornosť zameranú na konkrétnu situáciu a môže byť pre neho problém sa okamžite prispôbiť inej situácii, ak má ísť s druhým rodičom preč a preto tento problém rieši plačom. V závere navrhol, aby súd zmenu výchovného prostredia zamietol ale vyhovel rozšíreniu styku, s tým aby to bolo v čo najlepšom záujme maloletého dieťaťa (čl. 98).

6. Súd nevykonal dôkaz nariadením znaleckého dokazovania z odboru psychológia, nakoľko nebolo žiadnym spôsobom preukázané, že u maloletého sa prejavujú negatívne známky výchovy, správania sa a pod. Vyšetrenie u psychológa by mohlo na maloletého pôsobiť skôr negatívne vzhľadom na jeho vek a dobrý psychický stav. Tu súd poukazuje aj na odborné vyjadrenie doložené otcom (čl. 16), a na vyjadrenie ošetrujúcej lekárky (čl.34), kde neboli uvedené žiadne skutočnosti podnecujúce vykonať takýto dôkaz. Súdtiež nevykonal dôkaz prehraním zvukových nahrávok, ktoré nepovažoval za relevantné, keďže boli nahraté počas určitých situácií, nevedno ako tieto situácie začali. Taktiež je potrebné dodať, že nemožno verifikovať hlas na nahrávkach a či takto vykonané dôkazy možno považovať za dôkaz získaný zákonným spôsobom.

7. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

8. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

9. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na

výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

10. Na základe takto vykonaného dokazovania pri vyhodnotení dôkazov a tvrdení účastníkov konania, súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi CMP podľa Čl. 10 ods. 1 CMP, súd zamietol I. výrokom návrh navrhovateľa o zmenu výchovného prostredia (zverenie do osobnej starostlivosti otca resp. striedavej starostlivosti oboch rodičov) z dôvodu, že počas súdneho konania nevyšli najavo tak závažné skutočnosti, ktoré by to odôvodňovali. Nebolo preukázané, že matka svoju starostlivosť zanedbáva resp. že vystavuje maloleté dieťa svojim konaním alebo nekonaním nebezpečenstvu na zdraví, živote. Taktiež sa nepreukázalo užívanie alkoholu u matky, ktoré by niekedy ohrozilo riadnu výchovu dieťaťa. Naopak o maloleté dieťa je zo strany matky náležite postarané, má zabezpečenú riadnu stravu, ošatenie, bývanie. Zdravotný stav dieťaťa sa počas starostlivosti matky nezhoršil. Je potrebné dodať, že matka má v starostlivosti aj ďalšie dieťa ohľadom, ktorého starostlivosti neboli zaznamenané žiadne negatívne správy. Z týchto dôvodov bolo potrebné takýto návrh otca zamietnuť a to aj vzhľadom na záujem dieťaťa, ktoré je dlhodobo v starostlivosti matky, má tam vybudovaný svoj domov, bezpečie a bezdôvodná zmena výchovného prostredia by mohla mať na psychiku dieťaťa zlý vplyv a to vzhľadom na jeho nízky vek, kedy dieťa citlivo vníma a prežíva každú životnú situáciu. Okrem iného maloletý žije dlhodobo v spoločnej domácnosti so svojim nevlastným bratom K., s ktorým má vybudovaný súrodenecký vzťah a ich potencionálne odlúčenie vo forme navrhovanej otcom, by viedlo k roztrhnutiu týchto väzieb. Takýto súrodenecký vzťah treba vnímať aj z pohľadu maloletého dieťaťa, ktorý v staršom súrodencovi okrem iného môže vidieť aj určitý druh istoty a bezpečia a možné narušenie takého vnímania, by mohlo u neho spôsobiť narušenie dôvery k obojmu rodičom.

11. Vzhľadom na vykonané dokazovanie bolo potrebné styk maloletého dieťaťa a otca rozšíriť v čo najširší možný rozsah. Súd je toho názoru, že obaja rodičia vedia zabezpečiť riadnu starostlivosť o dieťa, u oboch sú vytvorené ako osobnostné tak aj materiálne podmienky na starostlivosť o dieťa. Bolo preukázané, že dieťa má veľmi silné citové väzby ako na otca tak i k matke a takéto väzby je potrebné rozvíjať. Dieťa je spokojné a je o neho postarané, či už je u matky alebo u otca, občasný plač pri odovzdávaní, súd vyhodnotil nie ako odpor k niektorému z rodičov ale vzhľadom na vek maloletého skôr ako skutočnosť, že dieťa sa počas obdobia starostlivosti u matky alebo otca cíti komfortne a nechce sa mu odísť. Takáto situácia sa opakuje u oboch rodičov, ale napriek tomu k odovzdaniu dôjde a maloletý je následne spokojný. Je potrebné rešpektovať právo na starostlivosť o dieťa u matky, otca ako aj právo dieťaťa na starostlivosť od oboch rodičov. U oboch rodičov bol zistený veľký záujem o výchovu dieťa. Obaja rodičia sú spôsobilí vykonávať starostlivosť o dieťa v jeho najlepšom záujme. Napriek tomu je u nich badať miestami zlú komunikáciu, ktorá neskôr vedie ku konfliktom ohľadom styku a výchovy. Preto bolo potrebné autoritatívne upraviť styk otca nielen počas bežného roka ale aj počas prázdnin a sviatkov, aby sa predišlo možným konfliktom počas týchto dní. Obaja rodičia tak vedia kedy je dieťa v ich starostlivosti a môžu sa podľa tohto zariadiť. Určenie času počas sviatkov a prázdnin súd ustálil v takom rozsahu, aby bola zabezpečená vyváženosť voľných dní u oboch rodičov, nakoľko ide o špeciálne dni v roku jednak z dôvodu tradície a jednak z dôvodu organizovaní častejších výletov. Výnimkou sú hlavne veľkonočné prázdniny, počas ktorých je hlavnou súčasťou olievanie, ktorého podstata spočíva v olievaní dievčat. Vzhľadom nato, že táto tradícia – olievanie dievčat je spojená s mužským pokolením a otec ak by mal záujem viesť maloletého k tejto tradícii, upravil sa styk, tak aby mu to bolo umožnené.

12. Po zhodnotení dôkazov počas konania súd v záujme zachovania práva oboch rodičov na informácie ohľadom maloletého dieťaťa rozhodol IV. výrokom tak, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Takáto úprava jednoznačne zabezpečí informovanosť obojmu rodičom ohľadom dieťaťa vo všetkých sférach. Bolo preukázané, že otec dieťaťa sa riadne stará o dieťa, má záujem o jeho vývoj, zdravotný stav, dochádza k pravidelnému kontaktu, predchádzajúci právny stav tejto skutočnosti bránil a možno sa domnievať, že zbytočne spôsoboval napäté vzťahy medzi rodičmi a ich zlú komunikáciu. Otec ako rodič dieťaťa má jednak povinnosti vo vzťahu k dieťaťu ale jednak sú mu priznané i práva. Tieto práva zahŕňajú okrem iného aj právo na informovanosť o všetkých dôležitých skutočnostiach týkajúcich dieťaťa, napr. zdravotného stavu dieťaťa, školských aktivít a iných obdobných vecí. Pri tejto zmene bolo potrebné brať aj do úvahy možné obavy otca ohľadom starostlivosti o dieťa, keďže je zrejme, že ak mu neboli tieto informácie poskytnuté matkou a ani iným subjektom, mohlo to v ňom vzbudiť nedôveru a strach o dieťa, čo sa pri riadnom záujme o svoje dieťa javí ako prirodzené, nakoľko rodič chce svoje dieťa chrániť.

13. Nakoľko navrhovaný styk otca s maloletým dieťaťom súd vyhodnotil ako nesúrodí, chaotický a z pohľadu aj v istých dňoch nespravodlivý, preto takto navrhovaný styk zamietol. Problém súd videl v tom, že by nastali situácie, kedy by mal otec dieťa v starostlivosti dva dni, následne by maloleté dieťa bolo jeden deň u matky a opäť by bolo v starostlivosti otca. Takýto styk pre dieťa by bol náročný z hľadiska prispôsobenia sa prostrediu, kedy u dieťaťa by nato nebola ani doba 24 hodín. Taktiež počas letný prázdnym mohla nastať situácia, že maloleté dieťa by bolo u otca 3 po seba nasledujúce víkendy, čím by sa znemožnilo matky si naplánovať výlety a podobné aktivity počas väčšiny leta.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil. Z uvedeného vyplýva, že účastníci si znášajú trovy, ktoré im v konaní vznikli sami (napr. súdny poplatok, trovy právneho zastúpenia a pod.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach . (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“/).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)