

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10C/42/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123235942
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4123235942.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: D. O., bytom P. 4, J., zastúpený advokátskou kanceláriou H. s.r.o., F.: XXXXXXXX, so sídlom Z. 1, U. A., proti žalovaným: 1/ Z. G., bytom S. XXXX/XX, G. G. a 2/ Z. G., bytom S. XXXX/XX, G. G., o vzájomnej žalobe žalobcu o zaplatenie XX 000 eur, takto

rozhodol:

I. Konanie o vzájomnej žalobe sa zastavuje.

II. Žalovaným 1/ a 2/ sa nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalovaný sa v konaní vednom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 16C/205/2015, v ktorom od neho žalobcovia požadovali zaplatenie istiny 36 000 eur s príslušenstvom, pričom súd prvej inštancie ich žalobe rozsudkom zo dňa 23.2.2022 č.k. 16C/205/2015-858 v časti o zaplatenie istiny vyhovel, proti ktorému podal odvolanie a na výzvu odvolacieho súdu sa vyjadril podaním zo dňa 17.4.2023 k novej aplikácii § 107 ods. 3 Občianskeho zákonníka s tým, že buď ide o synalagmatický záväzok a aj on má proti žalovaným pohľadávku alebo je ich nárok premičaný, v opačnom prípade podáva vzájomnú žalobu, ktorou sa domáha od nich zaplatenia sumy 36 000 eur.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací, rozsudkom zo dňa 20.4.2023 č.k. 8Co/41/2022-1055 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti o zaplatenie 36 000 eur potvrdil a vzájomnú žalobu žalobcu postúpil na Okresný súd Nitra, kde bola zapísaná ako nový návrh pod sp. zn. 10C/42/2023.

Žalobca vzal vzájomnú žalobu podaním zo dňa 7.7.2023 bez odôvodnenia celkom späť a navrhol, aby súd konanie zastavil.

Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 veta prvá a druhá CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Žalobca vzal vzájomnú žalobu podľa § 144 CSP celkom späť a pretože k späťvzatiu prišlo skôr, než sa začalo pojednávanie a preto súhlas žalovaného so späťvzatím podľa § 146 ods. 1 veta druhá CSP nebol potrebný, súd konanie o vzájomnej žalobe podľa § 145 ods. 1 CSP zastavil.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Týmto rozhodnutím sa konanie o vzájomnej žalobe žalobcu končí a preto súd podľa § 262 ods. 1 CSP rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Žalobca vzal vzájomnú žalobu späť bez toho, aby žalovaní splnili to, čo požadoval, čím zavinil zastavenie konania a preto by mal súd priznať podľa § 256 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania žalovaným. Pretože však žalovaným žiadne trovy v konaní o vzájomnej žalobe nevznikli, súd im tento nárok nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)