

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 9P/25/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213200996
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2013:6213200996.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom vo veci starostlivosti o maloleté deti A. T., nar. XX. XX. XXXX a T. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. Č.. X, deti rodičov D. P., rod. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. H. XX, toho času bývajúca na adrese B. X, nezamestnanej a I. T., nar. XX. XX. XXXX, toho času bývajúceho na adrese B. X, nezamestnaného, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši ako kolízneho opatrovníka maloletých detí a za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry vo Veľkom Krtíši, o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi, takto

rozhodol:

Súd konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi A. T., nar. XX. XX. XXXX a T. T., nar. XX. XX. XXXX **zastavuje**, nakoľko sa nenašiel dôvod k nariadeniu takejto ústavnej starostlivosti.

odôvodnenie:

Úrad práce, soc. vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši ako kolízny opatrovník maloletých detí doručil dňa 08. 02. 2013 na súd návrh, ktorým sa domáhal nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi A. T., nar. XX. XX. XXXX a T. T., nar. XX. XX. XXXX. V návrhu uviedol, že rodina maloletých detí je monitorovaná dlhodobo vzhľadom na rozhodnutie súdu, ktorý nad výchovou maloletých detí nariadil dohľad, avšak prešetrením pomerov v rodine maloletých detí bolo zistené, že biologickí rodičia zlyhávajú v plnení rodičovských práv a povinností, keď maloletým deťom nezabezpečujú dôslednú starostlivosť o zdravie a dostatočne nedohliadajú na plnenie ich školských povinností. Posledne bolo o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi rozhodované Okresným súdom vo Veľkom Krtíši dňa 28. 02. 2012 pod č.k. 2P/2/2012-31, kedy súd rozsudkom konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad deťmi zastavil a určil nad ich výchovou dohľad. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 26. 03. 2012.

Úrad práce, soc. vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši na pojednávaní dňa 24. 04. 2013 podal detailnú informáciu o tom, že biologickí rodičia maloletých detí obnovili spolužitie, spolu bývajú v rodinnom dome B. X, čím vyriešili problémy s bývaním, deti navštevujú školu a netrpia žiadnymi ochoreniami. Táto zmena správania sa a konania biologických rodičov detí odôvodňuje upustiť od nariadenia ústavnej starostlivosti nad deťmi, keďže obidvaja rodičia majú záujem deti vychovávať a zabezpečovať im osobnú starostlivosť. Podľa informácie zo školy, ktorú deti navštevujú, majú každú neprítomnosť na vyučovaní učiteľkou ospravedlnenú, škola ich hodnotí pozitívne a do školy chodia z rodiny pripravené. Úrad sa domáhal, aby súd konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad deťmi zastavil.

Matka maloletých detí na pojednávaní dňa 24. 04. 2013 vypovedala, že sa stará celkovo o štyri maloleté deti a to okrem A. a T. aj o J. a T., ktoré má z iného vzťahu. V súčasnosti má zabezpečené všetky podmienky pre zabezpečenie riadnej výchovy detí, keďže vlastní rodinný dom v Obci B. X, v ktorom majú deti vytvorené samostatné bývanie. Deti udržiava v čistote a dozerá na plnenie ich školských povinností

a tiež s nimi chodí pravidelne k detskej lekárke MUDr. Alici Rigovej. Deti navštevujú Osobitnú školu internátnu vo Veľkej Čalomiji. Súrodenecké väzby medzi deťmi sú vynikajúce. Výpomocným jej je pri starostlivosti o deti I. T., druh s ktorým žije v spoločnej domácnosti.

Prokurátor Okresnej prokuratúry vo Veľkom Krtíši na pojednávaní dňa 24. 04. 2013 navrhol pri rozhodovaní prihladiť na stanovisko kolíznej opatrovníčky maloletých detí a keďže došlo od podania podnetu na začatie konania k podstatnej zmene pomerov a to k lepšiemu, má za to, že nie sú splnené hmotno-právne podmienky pre rozhodnutie o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi.

Otec maloletých detí sa pojednávania dňa 24. 04. 2013 nezúčastnil, hoci mal predvolanie vykázané doručenkou zo dňa 12.- 04. 2013. Súd procesne postupoval v zmysle § 101 ods. 2 veta druhá O.s.p. a na tomto pojednávaní upustil od výsluchu biologického otca maloletých detí.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to správou Sociálnej poisťovne, pobočky Veľký Krtíš na biologických rodičov detí z 15. 04. 2013, potvrdením Sociálnej poisťovne, pobočky Veľký Krtíš z 15. 04. 2013 o výške vyplácaného vdoveckého a sirotského dôchodku biologickému otcovi detí, správou Úradu práce, soc. vecí a rodiny Veľký Krtíš z 15. 04. 2013 na biologických rodičov detí a pripojenými spismi Okresného súdu Veľký Krtíš 7P 37/2011 a 2P 2/2012.

Podľa ustanovenia § 81 ods. 1, 4 O.s.p., aj bez návrhu môže súd začať konania vo veciach starostlivosti o maloletých, konanie o vyslovenie prípustnosti prevzatia alebo držania v ústave zdravotníckej starostlivosti, konanie o spôsobilosti na právne úkony, opatrovnícke konanie, konanie o vyhlásenie za mŕtveho, konanie o dedičstve a ďalšie konania, kde to pripúšťa zákon. Na konania, ktoré možno začať i bez návrhu sa vzťahujú ustanovenia prvej a štvrte hlavy tejto časti, ak ďalej nie je ustanovené inak.

Súd sa pri svojom rozhodovaní spravoval citovaným ustanovením zákona. Konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi T., A., nar. XX. XX. XXXX a T., nar. XX. XX. XXXX bolo začaté ex offo uznesením súdu zo dňa 20. 02. 2013, č.k. 9P/25/2013-6. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 21. 03. 2013. Keďže súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená, alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedú k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti, pričom v danej veci tieto podmienky naplnené neboli, preto súd nenariadil ústavnú starostlivosť nad maloletými deťmi a konanie zastavil, nakoľko sa nenašiel dôvod k nariadeniu takejto ústavnej starostlivosti. Keďže podnet na začatie konania podal Úrad práce, soc. vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši ako kolízny opatrovník maloletých detí a súčasťou tohto podnetu sa nestalo určenie dohľadu nad ich výchovou a súd v rámci dokazovania nedospel k inému záveru, najmä s prihliadnutím na to, že sa o deti osobne starajú ich biologickí rodičia, preto sa nestalo súčasťou rozhodnutia súdu nariadenie dohľadu nad deťmi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav

veci, pretože nevykonali navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Toto právo neprináleží matke maloletých detí, kolíznemu opatrovníkovi a prokurátorovi Okresnej prokuratúry vo Veľkom Krtíši, ktorí sa po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o práve podať opravný prostriedok výslovne vzdali práva odvolania voči súdu, voči všetkým vyhláseným výrokom súdneho rozhodnutia.