

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/104/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112204743  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6112204743.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. Tomáš Kušnír, s. r. o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi W. J., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom O. XX, XXX XX N. N., t. č hlásený pobyt bezdomovca N. N., zast. opatrovníčkou Evou Pivarčovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen. za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom ul. Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, v konaní o zaplatenie 2 256,47 € s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 10Ro/52/2012-59 zo dňa 24. 09. 2012, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd zaviazal navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy právneho zastúpenia vo výške 237,38 € na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka do troch dní od právoplatnosti uznesenia, potvrdzuje.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 10Ro/52/2012-20 zo dňa 05. 03. 2012 a konanie v celom rozsahu zastavil. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 146 ods. 2 veta prvá zák. č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte len OSP) tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznáva; o trovách vedľajšieho účastníka konania rozhodol tak, že navrhovateľa zaviazal nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy právneho zastúpenia vo výške 237,38 € na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. V odôvodnení predmetného uznesenia okresný súd uviedol, že vedľajší účastník si uplatnil trovy právneho zastúpenia dôvodne, v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Proti predmetnému uzneseniu okresného súdu sa do výroku, ktorým okresný súd zaviazal navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy právneho zastúpenia, navrhovateľ odvolal a v odvolaní uviedol, že odvolanie podáva z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedol, že cieľom Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS je kolektívna ochrana spotrebiteľov, podávanie žalôb podľa Zákona o ochrane spotrebiteľa, zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka. Podľa názoru navrhovateľa vedľajší účastník, združenie na ochranu spotrebiteľa musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť spotrebiteľom právnu pomoc v súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Poukázal na dôvodovú správu k zákonu č. 384/2008 Z. z., v zmysle ktorej cieľom novelizácie Občianskeho súdneho poriadku bolo posilniť ochranu spotrebiteľov v sporoch vyplývajúcich zo spotrebiteľských zmlúv a umožniť širšiu ochranu osobám, na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby najmä združenia na ochranu spotrebiteľov. Podľa navrhovateľa úmyslom zákonodarcu bolo umožniť

kvalifikovanú ochranu spotrebiteľa priamo na tento účel zriadeným subjektom, ktoré budú spôsobilé poskytnúť spotrebiteľovi kvalifikovanú pomoc a ktoré budú v danej oblasti aj materiálne a personálne vybavené a odborne kompetentné. Uvedol, že z vlastných skúseností má vedomosť, že združenia vstupujú do množstva konaní bez ohľadu na stav konania a vôľu odporcu a to oznámením o vstupe združenia do konania, ktoré obsahuje žiadosť o zaslanie žaloby a návrh na priznanie trov konania. Z uvedeného je podľa navrhovateľa zrejmé, že pred zaslaním oznámenia o vstupe do konania združenie nemá žiadnu vedomosť o prejednávacom prípade. Navyše vedľajší účastník viaceré procesné podania nadbytočne opakuje bez uvedenia nových významných skutočností vzťahujúcich sa k predmetu sporu. Podľa názoru navrhovateľa, trovy konania vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva, čo je dôvodom hodným osobitného zreteľa v zmysle § 150 OSP. Pokiaľ vedľajší účastník v súvislosti s dôvodnosťou priznania trov poukazuje na § 137 OSP a na ustanovenia Charty základných práv Európskej únie ako aj na rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie, tak je potrebné poukázať na to, že združenie odporcu v konaní nezastupuje, preto nemožno argumentovať ust. § 137 OSP, nakoľko to priznáva náhradu hotových výdavkov právnickej osobe, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, čiže podľa navrhovateľa ide najmä o Centrum právnej pomoci. Navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ust. § 220 OSP zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznáva, nakoľko trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka sú nadbytočné, účelové a nehospodárne. Zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania vo výške 22,10 € s DPH.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu danom odvolaním navrhovateľa podľa § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd zaviazal navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 OSP potvrdil.

Podľa ust. § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu.

Podľa ust. § 150 ods. 1, 2 OSP, ak sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Po preskúmaní veci odvolací súd konštatuje, že v danom prípade k zastaveniu konania došlo v dôsledku procesného zavinenia navrhovateľa, preto navrhovateľovi vznikla podľa ust. § 146 ods. 2 veta prvá OSP povinnosť nahradiť odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy právneho zastúpenia. Odporcu si náhradu trov konania neuplatnil a ani mu žiadne trovy konania nevznikli, preto mu okresný súd ich náhradu nepriznal, vedľajší účastník si náhradu trov konania uplatnil, preto o nej okresný súd rozhodoval.

Vo vzťahu k argumentácii navrhovateľa, že konanie vedľajšieho účastníka konania na strane odporcu v podobe jeho právneho zastúpenia zbytočne navyšuje trovy konania, vedie k nehospodárnosti konania a je neúčelné, odvolací súd uvádza, že v zmysle ust. § 93 ods. 4 OSP má vedľajší účastník v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník konania. To znamená, že rovnako ako navrhovateľ má právo dať sa zastúpiť právnym zástupcom. Opačný názor odporuje zásade rovnosti účastníkov konania vyjadrenej v ust. § 18 OSP. Pokiaľ teda navrhovateľ namieta vznik trov vedľajšieho účastníka, pričom zdôrazňuje, že vedľajší účastník svojím konaním v podobe právneho zastúpenia zbytočne navyšuje trovy konania, mal by navrhovateľ pristupovať k podávaniu žalôb až po dôkladnom rozbere uplatňovanej pohľadávky, aby sa vyhol podávaniu žalôb tam, kde ide o nárok zjavne premlčaný alebo neopodstatnený. Odvolací súd sa stotožňuje s argumentáciou vedľajšieho účastníka, že pokiaľ navrhovateľ opakovane podáva žaloby, v ktorých si uplatňuje nárok zjavne premlčaný, tak právna argumentácia vedľajšieho účastníka musí byť nevyhnutne vo svojej podstate rovnaká, pretože vychádza z posúdenia premlčania uplatneného nároku, kde nie je možné vyjadrovať sa zakaždým právne iným spôsobom.

Zo spisu odvolací súd zistil, že vedľajší účastník na strane odporcu Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove vstúpil do konania podaním zo dňa 16. 04. 2012, kde žiadal, aby mu súd doručil návrh na začatie konania s prílohami. Okresný súd doručil vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu aj Platobný rozkaz č. k. 10Ro/52/2012-20, ktorý právny zástupca na strane odporcu prevzal dňa 10. 07. 2012. Dňa 20. 07. 2012 podal vedľajší účastník na strane odporcu odpor kde uviedol, že v súdnej veci ide o spotrebiteľskú vec, pričom zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, preto podľa § 172 ods. 9 OSP nemal byť platobný rozkaz vydaný. Poukázal na ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku, pričom poukázal na to, že žaloba bola podaná po uplynutí premlčacej doby.

V podaní zo dňa 20. 08. 2012 zoberal navrhovateľ návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a navrhol, aby súd o trovách vedľajšieho účastníka rozhodol podľa ust. § 150 OSP tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania nepriznáva, čo odôvodnil tým, že konaním vedľajšieho účastníka v podobe jeho právneho zastúpenia dochádza k nadbytočnému navyšovaniu trov konania a nehospodárnosti konania.

Následne okresný súd platobný rozkaz č. k. 10Ro/52/2012-20 zo dňa 05. 03. 2012 podľa ust. § 174 ods. 5 OSP zrušil a konanie v celom rozsahu zastavil.

Po preskúmaní veci odvolací súd konštatuje, že okresný súd správne ustálil, že navrhovateľ procesne zaviniť zastavenie konania, preto sa nemožno stotožniť s názorom navrhovateľa, že by trovy vedľajšieho účastníka neboli vynaložené v príčinnej súvislosti s procesným postupom tak vedľajšieho účastníka ako aj navrhovateľa a teda že by boli trovami neúčelne vynaloženými, nakoľko navrhovateľ zoberal žalobu v celom rozsahu späť až po tom, čo vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania a tiež namietal, že zmluva, z ktorej vyplýva nárok uplatnený v žalobe obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Vo vzťahu k argumentácii navrhovateľa, že súd mal zohľadniť neúčelnosť vynaložených trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporcu a na túto skutočnosť reflektovať aplikáciou ust. § 150 ods. 1 OSP, odvolací súd uvádza, že aplikácia ust. § 150 OSP na rozhodnutie o trovách konania si vyžaduje v každom jednotlivom prípade zváženie, či sú dané okolnosti hodné osobitného zreteľa na to, aby súd inak v konaní úspešnému účastníkovi náhradu trov konania sčasti, alebo vôbec nepriznal. Pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa musí súd prihliadať na majetkové, sociálne, osobné, zárobkové a iné pomery všetkých účastníkov konania, ale aj toho účastníka konania, ktorého majetková sféra by bola výnimočným priznaním náhrady trov konania dotknutá a všímať si aj okolnosti, ktoré viedli účastníkov k uplatneniu práva na súde a ich postoj v konaní. V danom prípade navrhovateľ neuviedol v odvolaní žiadne také relevantné okolnosti hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by súd nemal v konaní úspešnému vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov právneho zastúpenia priznať. Pokiaľ navrhovateľ ako dôvod hodný osobitného zreteľa označil neúčelnosť trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka, odvolací súd poukazuje na nález Ústavného súdu ČR II. ÚS 2257/08 zo dňa 07. 07. 2009, kde ústavný súd uviedol, že vzhľadom k ústavnému rozmeru práva na právnu pomoc nie je možné prostredníctvom pojmu „neúčelný“ vymedzovať kategórie subjektov, ktoré by mali z hľadiska právneho zastúpenia odlišné postavenie a tak im de facto právo na náhradu trov konania upierať a z hľadiska ostatných subjektov ich diskriminovať.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd uznesenie okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku, ktorým okresný súd zaviazal navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 224 ods. 1 OSP v nadväznosti na ust. § 142 ods. 1 OSP, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, pretože v odvolacom konaní úspešný vedľajší účastník na strane odporcu si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil (§ 151 ods. 1 OSP).

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

**Poučenie:**

proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.