

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/185/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612212305
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Urban
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5612212305.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., so sídlom v Bratislave, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, proti odporcovi F. G., nar. XX.X.XXXX, bytom R. V. XXX, o zaplatenie 276,77 eur s príslušenstvom, na základe odvolania navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 7C/33/2013-18 zo dňa 31.1.2013 takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výrokoch o zastavení konania a o náhrade trov konania zrušuje a vec vracia na ďalšie konanie.

Uznesenie okresného súdu vo výroku o zrušení platobného rozkazu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd v zmysle § 103 a 104 ods. 1 veta prvá O.s.p. zastavil konanie v súdnej veci. Za neodstrániteľný nedostatok podmienok konania považoval okolnosť, že subjekt označený za odporcu v návrhu na začatie konania nie je fyzickou osobou, ktorá by mala právnu subjektivitu, t.j. spôsobilosť mať práva a povinnosti. Zároveň s odkazom na § 173 ods. 2 veta prvá O.s.p. zrušil pôvodne vydaný platobný rozkaz z dôvodu nemožnosti jeho doručenia do vlastných rúk odporcu a rozhodol o trovách konania podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie navrhovateľ, ktorý sa domáhal jeho zrušenia a vrátenia veci na ďalšie konanie. Namietal, že postupom okresného súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom. Tvrdil, že nesprávne označenie odporcu nemožno považovať za neodstrániteľný nedostatok podmienok konania, nakoľko z pripojenej zmluvy (ako aj z písomnej správy obce Uhorská Ves) nepochybne vyplýva jeho presné označenie. O neodstrániteľný nedostatok podmienky konania by - podľa odvolateľa - išlo vtedy, ak by bola práve v pripojenej zmluve uvedená neexistujúca fyzická osoba. Pokiaľ teda išlo len o zrejmú chybu v písaní, mal okresný súd navrhovateľa vyzvať na odstránenie vady podania. V rámci odvolania navrhovateľ zároveň vykonal opravu v označení mena odporcu.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu vymedzenom ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) napadnuté uznesenie vo výrokoch o zastavení konania a o trovách zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie podľa § 221 ods. 1 písm. f/, ods. 2 O.s.p. a vo výroku o zrušení platobného rozkazu potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

Odvolací súd považuje argumentáciu odvolateľa za (plne) akceptovateľnú a dodáva, že postup (okresného) súdu pri posudzovaní náležitostí procesných podaní účastníkov by nemal, vzhľadom na význam základného práva na spravodlivú súdnu ochranu, prekračovať mieru prípustného formalizmu.

Odporca bol v návrhu na začatie konania identifikovaný zákonom požadovanými údajmi (§ 79 O.s.p.). Je pravdou, že takto označená osoba (P. G. s dátumom narodenia XX.X.XXXX) neexistuje. Z obsahu spisu (poistná zmluva, správa obce Uhorská Ves) je však zjavné, že poistnú zmluvu s navrhovateľom uzavrel F. G., ktorý má evidovaný pobyt na rovnakej adrese a ide o osobu s rovnakým dátumom narodenia ako navrhovateľom označený subjekt. Za daných okolností je vysoko pravdepodobné, že ide o zrejmy omyl pri písomnom vyhotovení návrhu na začatie konania, a nie o neodstrániteľný nedostatok podmienok konania.

Nadväzne bolo preto náležitým (ako sa domáhal odvolateľ) využitie postupu v zmysle § 43 ods. 1 O.s.p. Naopak zastavenie konania (podľa § 103 v spojení s § 104 O.s.p.) sa javí v kontexte okolností prípadu neprímerane formálnym a naplňajúcim hypotézu odvolacieho dôvodu - odňatia možnosti konať pred súdom. Uvedené viedlo odvolací súd k zrušeniu napadnutého rozhodnutia v časti o zastavení konania, vrátane súvisiaceho výroku o trovách prvostupňového konania.

Len pre úplnosť odvolací súd dodáva, že navrhovateľ v rámci odvolania už i formálne a výslovne opravil označenie odporcu, preto nie je potrebné dotknutú nezrovnalosť aktuálne riešiť postupom v zmysle § 43 ods. 1 O.s.p.

Potvrdenie výroku o zrušení platobného rozkazu vychádza zo skutočnosti, že osobe s označením „P. G.“ reálne nebolo možné doručiť platobný rozkaz, preto nevyhnutne musel nastúpiť režim upravený v § 173 ods. 2 veta prvá O.s.p. Predmetná okolnosť však nebráni okresnému súdu (opätovne) vydať platobný rozkaz a pokúsiť sa o jeho doručenie voči riadne označenému odporcovi.

Záverom krajský súd dodáva, že pochybenie navrhovateľa pri označení protistrany je možné zohľadňovať v rámci rozhodovania o trovách konania

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.