

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 23Cb/162/2009  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4109221423  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Coboriová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2013:4109221423.16

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Nitre v právnej veci žalobcu: X.. S. I., nar.: XX.X.XXXX, bytom: D. XX, XXX XX D., zastúpený advokátom Dr. Pavlom Erbenom, so sídlom: Námestie SNP 22, 811 01 Bratislava, proti žalovaným: 1. X. N., nar.: X.X.XXXX, bytom: D. 7, XXX XX D., 2. JUDr. S. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom: C. XXXX/X, XXX XX R., obaja zastúpení advokátskou kanceláriou: Consilior Iuris, s.r.o., so sídlom: Miletičova 23, 821 09 Bratislava, o uloženie povinnosti žalovanému v 2. rade uzavrieť so žalobcom zmluvu o prevode obchodného podielu, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. O trovách konaniach rozhodne súd do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

Žalobou zo dňa 27.08.2009 sa žalobca domáhal vyhlásenia rozsudku, ktorým by súd uložil žalovanému S.. S. Z. povinnosť ponúknuť žalobcovi na kúpu obchodný podiel v spoločnosti STEAMEX spol. s r.o., IČO: 35 685 298, so sídlom: Miletičova 23, 821 09 Bratislava, ktorý žalovaný nadobudol na základe zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 29.02.2008, ktorú uzatvoril s X.. U. C. za sumu rovnajúcu sa nominálnej hodnote vkladu žalovaného do základného imania vo výške 2.655,51 eura v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Právny zástupca žalobcu v odôvodnení žaloby uviedol, že žalobca je spoločníkom obchodnej spoločnosti STEAMEX spol. s r.o.. Žalovaný S. Z. sa stal spoločníkom dňa 29.02.2008 na základe zmluvy o prevode obchodného podielu, ktorú uzavrel s bývalou spoločníčkou Ing. U. C.. K prevodu obchodného podielu došlo aj napriek tomu, že nebola splnená podmienka v zmysle čl. 1 bod e) hlavy III. v spojitosti v čl. 3 hlavy VI. spoločenskej zmluvy, povinnosť ponúknuť obchodný podiel na predaj ostatným spoločníkom pred jeho prevodom na tretiu osobu. V zmysle spoločenskej zmluvy je spoločník, ktorý zamýšľa predať svoj obchodný podiel povinný informovať konateľa spoločnosti o tejto skutočnosti a o cene podielu. Konateľ je následne povinný v lehote 30 dní odo dňa prijatia takéhoto oznámenie informovať ostatných spoločníkov o tom, že im vzniklo predkupné právo. Tým, že táto povinnosť nebola pri prevode obchodného podielu splnená, nemohol si žalobca uplatniť svoje predkupné právo, čím bol poškodený na svojich právach. Sporný bol aj spôsob udelenia súhlasu s prevodom obchodného podielu na žalovaného S. Z. na valnom zhromaždení dňa 30.11.2007.

Uznesením zo dňa 14.04.2010, č.k. 23Cb/162/2009-78, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.04.2010 súd pripustil, aby do konania vstúpil žalovaný v 2. rade Ivan N..

Uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 24.04.2010, č.k. 23Cb/162/2009-84, ktoré nadobudla právoplatnosť dňa 29.04.2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 30.09.2010, č.k. 15Cob/172/2010-101, súd zastavil konanie proti žalovanému v 1. rade S.. S. Z..

Uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 30.06.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.09.2011 súd pripustil do konania vstup žalovaného v 2. rade, S.. S. Z..

Uznesením Okresného súdu v Nitre zo dňa 18.10.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.09.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 18.06.2012, č.k. 15Cob/144/2012-258, súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým bola žalovaný v 1. a 2. rade uložená povinnosť zdržať sa akéhokoľvek nakladania s obchodným podielom spoločnosti STEAMEX spol. s.r.o..

Uznesením Okresného súdu v Nitre zo dňa 18.10.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.09.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 18.06.2012, č.k. 15Cob/144/2012-258, súd obchodnej spoločnosti STEAMEX spol. s.r.o. nariadil povinnosť zdržať sa podania návrhu na zápis v obchodnom registri v časti zmeny spoločníkov.

Uznesením zo dňa 10.01.2013, č.k. 23Cb/162/2009-300, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.03.2013 súd pripustil zmenu petitu žaloby tak, že žalovaný v 2. rade je povinný uzavrieť so žalobcom zmluvu o prevode obchodného podielu v spoločnosti STEAMEX spol. s.r.o. vo výške 40 % za cenu 2.655,51 eura.

Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že v čase podania návrhu na zmenu petitu nebolo jasné kto je spoločníkom v spoločnosti, existovali rozporné tvrdenia a z procesnej opatrnosti označili a zotrvali na podaní žaloby i voči žalovanému v 1. rade, aj keď je zrejmé, že pasívne legitimovaný môže byť len vlastník obchodného podielu. Žalovaný v 1. rade sa odmietol vyjadriť k tomu, či došlo k prevodu obchodného podielu na jeho osobu z dôvodu, že je to predmetom obchodného tajomstva. Podľa názoru žalobcu došlo k porušeniu podkupného práva na obchodný podiel a svoj nárok žalobca opiera o § 603 ods. 3 Občianskeho zákonníka a ustanovenia spoločenskej zmluvy. V zmysle toho ustanovenia sa oprávnený môže domáhať voči nadobúdateľovi obchodného podielu, aby mu ponúkol obchodný podiel na jeho odkúpenie za tých istých podmienok ako ich nadobudol. Toto ustanovenie možno aplikovať i na prevod obchodného podielu v zmysle judikatúry Českej republiky. Žalovaný v 2. rade sa v konaní bráni tým, že ponúkol žalobcovi na odkúpenie obchodný podiel, ale išlo iba o formálny úkon, ku ktorému došlo až po podaní žaloby. V prípade, že bol úmysel žalovaného v 2. rade serióznym, mal ponúknuť obchodný podiel po splnení formálnych náležitostí predložením zmluvy o prevode obchodného podielu s jeho overeným podpisom na podpis žalobcovi. Žalobca ponuku žalovaného v 2. rade prijal, ale žalovaný v 2. rade už nereagoval. Súhlas valného zhromaždenia nebol potrebný, pretože bol daný v roku 2007.

Žalobca na pojednávaní uviedol, že žalovaný v 2. rade už raz bol spoločníkom v spoločnosti v rokoch 2005 až 2007. Zo spoločnosti bol vylúčený rozhodnutím J. súdu v D.. Je pravdou, že podal dvakrát návrh na vyhlásenie konkurzu na spoločnosť, ale mal pohľadávku voči spoločnosti a po podaní návrhu mu bola uhradená. Návrh na zrušenie spoločnosti podal z dôvodu, aby sa dostal k účtovným dokladom spoločnosti.

Právny zástupca žalovaných v 1. a 2. rade na pojednávaní uviedol, že prebiehajú a prebiehali iné súdne konania, ktoré súvisia s týmto konaním, medzi tým i konanie na V. súde D. IV., spis. zn. XXCb/XX/XXXX, vo veci bol vyhlásený rozsudok, ktorý doposiaľ nenadobudol právoplatnosť. Žalobca podal dvakrát návrh na vyhlásenie konkurzu na spoločnosť STEAMEX spol. s.r.o.. Na pojednávaní dňa 03.04.2013 predložil súdu exekučný príkaz súdneho exekútora S.. N. H. zo dňa 15.03.2013 a podľa jeho názoru doručením tohto exekučného príkazu spoločnosti zanikla účasť žalobcu v spoločnosti a teda i jeho aktívna legitimácia.

Žalovaný v 1. rade na pojednávaní uviedol, že svoj obchodný podiel riadne nadobudol, valné zhromaždenie dalo súhlas s prevodom obchodného podielu. Nikde nebolo deklarované, že bola uzavretá

zmluva o prevode obchodného podielu. Žalobca okrem návrhu na vyhlásenie konkurzu podal i návrh na zrušenie spoločnosti, konanie bolo zastavené. Žalobca previedol majetok spoločnosti na firmy svojich synov, za čo bol právoplatne odsúdený v trestnom konaní a bola mu uložená povinnosť nahradiť spoločnosti škodu. Žalobca sa snaží vyhnúť exekúcii a preto nepreberá zásielky ani pozvánky na valné zhromaždenie.

Žalovaný v 2. rade na pojednávaní uviedol, že to či došlo k prevodu jeho obchodného podielu na žalovaného v 1. rade je predmetom obchodného tajomstva. Svoj obchodný podiel nadobudol od Ing. C. zmluvou o prevode obchodného podielu a registrový súd ju akceptoval. K prevodu obchodného podielu bol udelený súhlas valného zhromaždenia dňa 30.11.2007. Prevádzaný obchodný podiel bol ponúknutý žalobcovi ako i ďalšiemu spoločníkovi pánovi N.. Obaja prejavili záujem o tento obchodný podiel. Ako prvý prejavil záujem pán N.. Naďalej je spoločníkom v spoločnosti a nepozná predpis, ktorý by vlastníkovi obchodnému podielu ukladal povinnosť tento obchodný podiel previesť.

Súd doplnil dokazovanie oboznámením s obsahom predložených listinných dôkazov:

spoločenská zmluva obchodnej spoločnosti S - trading s.r.o., zmluva o prevode obchodného podielu uzatvorená medzi X.. U. C. a žalovaným v 2. rade dňa 29.02.2008, rozsudok V. súdu D. IV. zo dňa 16.11.2007, č.k. 11Cb/10/2006-103, rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 05.06.2008, č.k. 4Cob/30/2008-143, rozsudok Okresného súdu Bratislava V. zo dňa 14.06.2007, č.k. 21Cb/85/2006-66, zápisnica z rokovania valného zhromaždenia spoločnosti zo dňa 30.11.2007, list žalovaného v 2. rade zo dňa 12.12.2009, odpoveď žalobcu zo dňa 28.12.2009, fotokópia poštovej zásielky čl. 45, fotokópia poštového podacieho lístka zo dňa 28.12.2009, výpis z obchodného registra obchodnej spoločnosti STEAMEX spol. s r.o., list žalovaného v 1. rade zo dňa 22.12.2009 a 23.12.2009, zápisnica z mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti zo dňa 19.02.2010, zápisnica s pojednávania vo veci 10Cb/32/2009 na OS Bratislava IV., žiadosť žalobcu zo dňa 11.03.2010, dodatok č. 5 k spoločenskej zmluve spoločnosti STEAMEX spol. s r.o., zmluva o prevode obchodného podielu zo dňa 15.12.2005, dodatok k zmluve k prevode obchodného podielu zo dňa 12.12.2005, zmluva o prevode obchodného podielu zo dňa 29.04.1996, potvrdenie o doručení zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 26.10.2005, zápisnica z valného zhromaždenia zo dňa 14.12.2005, 29.04.1996, potvrdenie o vykonaní zápisu v obchodnom registri čl. 156-162, zápisnica z valného zhromaždenia zo dňa 30.11.2007 spolu s prezenčnou listinou, splnomocnenie zo dňa 15.4.2007, 20.08.2007, zmluva o prevode obchodného podielu zo dňa 22.02.2008, uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.09.2011, č.k. 1Cob/311/2010-138, uznesenie Okresného súdu Bratislava IV. zo dňa 18.04.2011, sp. zn. 10Cb/32/2009, rozsudok Okresného súdu Bratislava IV. zo dňa 16.05.2012, sp. zn. 10Cb/32/2009, exekučný príkaz súdneho exekútora JUDr. Pavla H. zo dňa 15.03.2013, sp. zn. Ex 67/12, exekučný príkaz súdneho exekútora JUDr. N. H. zo dňa 15.03.2013, sp. zn. Ex 68/12.

Vykonaným dokazovaním zistil súd nasledovný skutkový stav: dňa 30.11.2007 sa konalo valné zhromaždenie spoločnosti STEAMEX spol. s r.o., ktoré uznesením (bod 4. programu) udelilo súhlas s prevodom obchodného podielu spoločníčky Ing. U. C..

Ku dňu konania tohto valného zhromaždenia boli spoločníkmi spoločnosti: X.. U. C., O. J., X.. S. I..

Dňa 29.02.2008 uzatvorila spoločníčka X.. U. C. zmluvu o prevode obchodného podielu, ktorou previedla svoj obchodný podiel vo výške 40 % v spoločnosti STEAMEX spol. s r.o. na 3. osobu, S.. S. Z. za cenu 80.000,- Sk (2.655,51 eura), ktorá sa rovná splatnému vkladu spoločníčky.

Podľa čl. 1 písm. e) hlavy III. spoločenskej zmluvy spoločnosti STEAMEX spol. s r.o., každý zo spoločníkov má právo previesť svoj obchodný podiel za podmienok uvedených v hlave VI. spoločenskej zmluvy na inú osobu a predkupné právo k novým vkladom alebo obchodným podielom podľa ustanovenia zmluvy.

Podľa čl. 2 ods. 1 hlavy VI. spoločenskej zmluvy, so súhlasom valného zhromaždenia môže spoločník zmluvou previesť svoj obchodný podiel na iného spoločníka.

Podľa čl. 2 ods. 2 hlavy VI., spoločník, ktorému valné zhromaždenie dalo súhlas na prevod obchodného podielu, môže tento previesť na inú osobu, ručí však za splácanie vkladu nadobúdateľom podielu.

Podľa čl. 3 ods. 1 hlavy VI., ak zamýšľa niektorý zo spoločníkov previesť svoj obchodný podiel na inú osobu ako spoločníka, majú ostatní spoločníci predkupné právo, a to aj v prípade, že valné zhromaždenie už rozhodlo o udelení súhlasu s takýmto prevodom.

Podľa čl. 3 ods. 2 hlavy VI., o svojom zámere je spoločník povinný informovať písomne konateľa spoločnosti a uviesť čiastku, za akú chce svoj obchodný podiel predať. Konateľ je povinný písomne informovať do 30 dní ostatných spoločníkov o tom, že im vzniklo predkupné právo a o kúpnej cene.

V konaní bolo preukázané, že pred uzatvorením zmluvy o prevode obchodného podielu Ing. Zuzany C. na S.. S. Z. nebolo zachované predkupné právo ostatných spoločníkov.

Žalovaný nepreukázal, že konateľ spoločnosti informoval ostatných spoločníkov o tom, že im vzniklo predkupné právo a o kúpnej cene.

Žalovaný v 2. rade listom zo dňa 12.12.2009, teda po podaní žaloby, ponúkol svoj obchodný podiel v spoločnosti STEAMEX spol. s.r.o. na odkúpenie žalobcovi za nominálnu hodnotu 2.655,51 eura.

Žalobca ponuku prijal, ale k uzatvoreniu zmluvy o prevode obchodného podielu nedošlo.

Na Okresnom súde Bratislava IV., spis. zn. 10Cb/32/2009, prebieha súdne konanie v právnej veci žalobcu: Ing. S. I., proti žalovanému: X. N., o uloženie povinnosti žalovanému uzavrieť so žalobcom zmluvu o prevode obchodného podielu. Vo veci bol vyhlásený rozsudok dňa 16.05.2012, ktorým bola žaloba zamietnutá. Rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť. Žalobca sa domáhal, aby bola žalovanému uložená povinnosť uzavrieť zmluvu o prevode obchodného podielu, ktorý nadobudol žalovaný od spoločnice Anny Kročkovej.

Podľa § 115 ods. 1 Obchodného zákonníka, so súhlasom valného zhromaždenia môže spoločník zmluvou previesť svoj obchodný podiel na iného spoločníka, ak spoločenská zmluva neurčuje inak.

Podľa § 115 ods. 2 Obchodného zákonníka, spoločník môže previesť svoj obchodný podiel na inú osobu, ak to spoločenská zmluva pripúšťa. Spoločenská zmluva môže určiť, že na prevod obchodného podielu na inú osobu sa vyžaduje súhlas valného zhromaždenia.

Podľa § 603 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sa predkupné právo porušilo, môže sa oprávnený buď od nadobúdateľa domáhať, aby mu vec ponúkol na predaj, alebo mu zostane predkupné právo zachované.

K námietke litispendencie vznesenej právnym zástupcom žalovaných voči žalovanému v 1. rade súd uvádza, že sa námietku nepovažuje za dôvodnú, pretože predmet tohto konania a konania na Okresnom súde Bratislava IV., spis. zn. 10Cb/32/2009, nie je totožný. Predmetom tohto konania je nárok žalobcu z porušenia predkupného práva pri prevode obchodného podielu Ing. Zuzany C. a predmetom konania na OS D. IV. je nárok žalobcu z porušenia predkupného práva pri prevode obchodného podielu Anny J..

Súd žalobu proti žalovanému v 1. rade zamietol pre nedostatok pasívnej vecnej legitímácie žalovaného v 1. rade.

V konaní nebolo žiadnym spôsobom preukázané, že žalovaný v 1. rade bol účastníkom zmluvného vzťahu s X.. U. C. pri prevode jej obchodného podielu v spoločnosti STEAMEX spol. s.r.o.. Žalovaný v 1. rade nenadobudol od X.. U. C. obchodný podiel a teda ani práva a povinnosti s ním spojené. Žalobca si bol tejto skutočnosti zrejme vedomý, keď na pojednávaní jeho právny zástupca uviedol, že žaloba proti žalovanému v 1. rade bola podaná z opatrnosti. Z vykonaného dokazovania, ani zo samotného

petitu žaloby (ani zmeneného) nie je zrejmé, čoho sa žalobca od žalovaného v 1. rade domáhal a aká povinnosť mu mala byť uložená.

Súd žalobu proti žalovanému v 2. rade zamietol ako nedôvodnú, stotožnil sa s obranou žalovaného a odôvodnením rozsudku Okresného súdu Bratislava IV., spis. zn. 10Cb/32/2009.

Prevod obchodného podielu v spoločnosti s ručením obmedzeným je upravený v § 115 Obchodného zákonníka. Predkupné právo v tomto ustanovení nie je upravené, čo však nevylučuje, aby predkupné právo k obchodnému podielu zriadila spoločenská zmluva. Spoločenská zmluva spoločnosti STEAMEX spol. s.r.o. upravuje predkupné právo k obchodnému podielu a jeho realizáciu v čl. 3 hlavy VI..

Predkupné právo k obchodnému podielu upravené v spoločenskej zmluve je predkupným právom záväzkovej povahy, ktoré však nepôsobí proti nadobúdateľovi obchodného podielu, JUDr. Z..

Žalobcovi vzniklo ako spoločníkovi predkupné právo na obchodný podiel Ing. U. C., na prevod ktorého dalo súhlas valné zhromaždenie dňa 30.11.2007. Uzavretím zmluvy o prevode obchodného podielu medzi X.. U. C. a žalovaným v 2. rade predtým, ako bolo žalobcovi umožnené uplatniť si predkupné právo, došlo k porušeniu spoločenskej zmluvy. Predkupné právo žalobcu bolo porušené, pretože prevádzajúca spoločníka a ani konateľ spoločnosti nepostupovali podľa čl. 3 ods. 1, 2 hlavy VI. spoločenskej zmluvy.

Najvyšší súd Českej republiky vo svojom rozsudku, spis. zn. 31Cdo/4308/2009, konštatoval, že ustanovenie § 603 ods. 3 Občianskeho zákonníka sa nevzťahuje na záväzkové predkupné právo.

V rozsudku Najvyššieho súdu F. republiky, spis. zn. 29Cdo/1633/2008, sa uvádza: keďže ide o predkupné právo záväzkovej povahy, osoba ktorá má predkupné právo sa nemôže domáhať, aby jej nadobúdateľ scudzeného obchodného podielu ponúkol kúpený obchodný podiel na predaj.

Dohodnuté predkupné právo nemá vecno-právnu povahu, ale ide o záväzkovo-právny vzťah, preto nedodržanie záväzku nezakladá neplatnosť zmluvy o prevode obchodného podielu ( § 39 občianskeho zákonníka), môže zakladať iba nárok na náhradu škody podľa § 373 a nasl. Obchodného zákonníka proti osobe, ktorá porušila zmluvnú povinnosť.

Súd žalobe nemohol vyhovieť ani z dôvodu neudelenia súhlasu valného zhromaždenia s prevodom obchodného podielu žalovaného v 2. rade na žalobcu (§ 115 ods. 1 Obchodného zákonníka), čl. 11 bod 10 hlava IV. spoločenskej zmluvy.

Súd považuje za potrebné preukázať na skutočnosť, že ide o záväzkový vzťah.

Žalobca je spoločníkom spoločnosti STEAMEX spol. s.r.o., bol oboznámený so spoločenskej zmluvou, svojimi právami a povinnosťami. V konaní nebolo preukázané porušenie zákonnej a ani zmluvnej povinnosti žalovaným v 2. rade pri nadobudnutí obchodného podielu od Ing. U. C.. Obchodný podiel nadobudol na základe platne uzatvorenej zmluvy a teda neexistuje žiadna opora v zákone, ktorá by umožnila súdu uložiť žalovanému v 2. rade povinnosť previesť obchodný podiel na žalobcu a pozbaviť ho vlastníckeho práva k obchodnému podielu.

Na pojednávaní dňa 03.04.2013 boli súdu predložené exekučné príkazy súdneho exekútora JUDr. N. H., spis. zn. Ex/67/12, Ex/68/12, na vykonanie exekúcie postihnutím obchodného podielu Ing. S. I. v spoločnosti STEAMEX spol. s.r.o..

Keďže súd nemal preukázané doručenie exekučného príkazu oprávnenému, povinnému a obchodnej spoločnosti do vlastných rúk, nemohol dospieť v súlade s § 113b ods. 5 zák. č. 233/1995 z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti ( Exekučný poriadok) k záveru, že zanikla účasť povinného, teda žalobcu v obchodnej spoločnosti a teda nie je v konaní aktívne vecne legitimovaný.

K vykonanému dokazovania súd na záver poznamenáva, že návrh na doplnenie dokazovania výsluchom svedkyne Ing. U. C. zamietol z dôvodu hospodárnosti konania, ale hlavne z dôvodu, že takého

dokazovanie nepovažoval za potrebné a účelné, keďže porušenie predkupného práva nepovažoval vzhľadom na predložené listinné dôkazy a už zistený skutkový stav, za sporné a v konaní šlo iba o posúdenie právnej otázky.

O trovách konania rozhodne súd do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, §151 ods. 3 O.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).