

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24Co/142/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213200010
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Dudášová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2213200010.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľov: 1. P. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. N. F. XXX, XXX XX M. N. F., 2. P. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. N. F. XXX, XXX XX M. N. F., obaja právne zastúpení: Advokátska kancelária Legal Cases, s.r.o. so sídlom Ružová 265, 929 01 Dunajská Streda, proti odporcovi: SPR Vojka, a.s., IČO: 35 765 771, so sídlom Hviezdoslavovo nám. 14, 811 02 Bratislava, právne zastúpený: Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s.r.o., so sídlom Prievozská 4/B, Bratislava, o určenie neplatnosti Zmluvy o výkone správy č. 593165, o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 9.1.2013 č.k. 6C/1/2013-20, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením prvostupňový súd v celom rozsahu vyhovel návrhu navrhovateľov a nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil odporcovi povinnosť vpustiť navrhovateľov v 1. a 2. rade pešo i motorovými vozidlami do rekreačného areálu M. Q. nachádzajúceho sa v katastrálnom území M. N. F., na pozemok parc. č. 593/165 v katastrálnom území M. N. F., zapís. na LV č. XXX ako ostatné plochy vo výmere 376 m², zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým zabraňuje navrhovateľom v 1. a 2. rade vstup na pozemok parc. č. 593/165 a znášať ich voľný pohyb v rekreačnom areáli M. Q. na parc. č. 593/165 do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Rozhodnutie prvostupňový súd po oboznámení obsahu návrhu navrhovateľov a citácie ust. § 74 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. f), ods. 2 a 4, § 102 ods. 1 O.s.p. odôvodnil tým, že preskúmal listinné dôkazy predložené navrhovateľom, preukazujúce jeho tvrdenia a vychádzajúc z uvedeného súd vyhovel návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, nakoľko sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu a požadované predbežné opatrenie nariadil.

Proti tomuto rozhodnutiu podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie odporca, ktorým sa domáhal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil, návrh navrhovateľov zamietol a odporcovi priznal náhradu trov konania vo výške 159,20 Eur. Odvolateľ uplatnil odvolacie dôvody v zmysle § 205 ods. 2 písm. d), e) a f) O.s.p.

Pri nariadení predbežného opatrenia musí súd skúmať, či navrhovateľ osvedčil skutočnosti, že tu existuje určité právo a že toto právo je porušené alebo ohrozené spôsobom, ktorý vyžaduje nariadenie predbežného opatrenia a zároveň osvedčil nebezpečenstvo bezprostrednej a konkrétne hroziacej ujmy, v danom prípade toto navrhovateľa neosvedčili. Navrhovateľa ničím nepreukázali, že im je zabraňované vo vstupe do rekreačnej zóny, pričom je rozhodujúci skutkový stav daný v čase rozhodovania súdu prvého stupňa. Podľa odvolateľa sa nemožno uspokojiť s odôvodnením rozhodnutia o nariadení predbežného opatrenia, v ktorom súd len skonštatoval ničím nepreukázané tvrdenia navrhovateľov a nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil len tým, že sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi po preskúmaní listinných dôkazov predložených navrhovateľmi, aj keď tieto fakticky predložené

neboli, odôvodnenie rozhodnutia je preto zmätočné. Odvolateľ poukázal na prerušenie kolaudačného konania prebiehajúceho za účelom kolaudácie objektu vo vlastníctve navrhovateľov, z čoho vyplýva, že navrhovateľom nebol a nie je znemožnený vstup do rekreačnej zóny. Odvolateľ poukázal tiež na to, že navrhovatelia sa domáhajú ochrany práva na základe sústavného porušovania zmlúv a všeobecne záväzných právnych predpisov. Zmluva o výkone správy, ktorej určenia neplatnosti sa domáhajú v merite veci, nezakladá právo navrhovateľov vstupovať na predmetné pozemky, toto právo zakladá len právo držby na základe právneho titulu uzavretého s Komposesorátom Vojka - pozemkové spoločenstvo. Predmetom zmluvy o výkone správy je komplexné zabezpečovanie správy rekreačného územia a nie právo vstupu na predmetné pozemky, nie je daná príčinná súvislosť medzi predmetom sporu a povinnosťou nariadenou predbežným opatrením, nakoľko ani prípadné určenie neplatnosti právneho úkonu nebude zakladáť právo navrhovateľov vstupovať na predmetné pozemky, ktorých vlastníkom je Komposesorát Vojka - pozemkové spoločenstvo. Predbežné opatrenie by nemalo byť nariadené bez toho, aby sa súd nezaoberal aspoň základnými skutočnosťami umožňujúcimi prijať záver o pravdepodobnosti práva navrhovateľov, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana, ktoré navrhovatelia neosvedčili. Aj prípadná existencia neprijateľných podmienok v zmluve, ktorej určenia neplatnosti sa navrhovatelia domáhajú, by spôsobila neplatnosť len tej ktorej podmienky, nie neplatnosť zmluvy ako celku. Neobstojí ani odvolávanie sa navrhovateľov na závery Komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách zo dňa 3.10.2012, jej závery nemožno považovať za objektívne, komisia rozhodla tendenčne a netransparentne, predmetom jej posúdenia nebola Zmluva o výkone správy č. 593165 zo dňa 11.2.2009. V konaní vo veci samej bude preukázané, že podmienky v spotrebiteľských zmluvách boli dojednané individuálne, nešlo o žiadne donútenie a ani rozpor s § 39 Obč. zákonníka. Nepravdivé je tiež tvrdenie navrhovateľov o trestnom stíhaní. Navrhovatelia nepreukázali skutočnosti, na ktoré sa odvolávajú, neosvedčili hrozbu ujmy a neosvedčili ani základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

K odvolaniu odporca pripojil rozhodnutie Obce M. N. F. zo dňa 2.5.2011 o prerušení kolaudačného konania na základe návrhu na kolaudáciu stavby rekreačnej chaty Xena - sektor B 116 na pozemku parc.č. 593/165 do právoplatného rozhodnutia súdu, resp. do predloženia platnej nájomnej zmluvy k pozemku parc.č. 593/165.

K doručenému odvolaniu odporcu navrhovatelia prostredníctvom ich právneho zástupcu predložili do spisu písomné vyjadrenie, ktorým navrhli, aby bolo napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v celom rozsahu potvrdené a zároveň priznaná navrhovateľom nevyčíslená náhrada trov konania. Poukázali na to, že odporca v postavení správcu si vynucuje plnenia zo Zmluvy o výkone správy aj zabraňovaním vstupu navrhovateľom k ich rekreačnej chate nachádzajúcej sa na parc.č. 593/165. Navrhovateľ v 1.rade je tiež spoluvlastníkom predmetného rekreačného areálu, má spoluvlastnícky podiel vo výmere 3 627 m². Odporca ako správca využíjúc výkon svojich povinností - poskytovanie strážnej služby, navrhovateľov prostredníctvom strážnej služby nevypúšťa do rekreačného areálu a tým im zamedzuje vstup k ich rekreačnej chate, preto boli navrhovatelia nútení domáhať sa nariadenia predbežného opatrenia. Navrhovatelia preukázali hroziace nebezpečenstvo, odporcovi musí byť známe, keďže sám realizoval opatrenia na zamedzenie vstupu navrhovateľov do rekreačného areálu, čo preukazuje zverejnenie informácie na informačnej tabuli pri vstupe do areálu, kde sa nachádza inštrukcia odporcu pre SBS, že v zozname uvedené osoby majú zamedzený vjazd motorovými vozidlami do rekreačného areálu, ako aj začaté trestné stíhanie za zločin obmedzovania slobody pobytu podľa § 184 ods. 1 písm. b) a ods. 2 písm. a) Tr.zák. Prenajímateľom pozemku, na ktorom navrhovatelia postavili rekreačnú chatu, je Komposesorát Vojka - pozemkové spoločenstvo, ktorý navrhovateľom prenajal predmetnú parcelu, v nájomnej zmluve stavebníka zaviazal k uzatvoreniu správcovskej zmluvy, pod hrozbou vypovedania nájomnej zmluvy, navrhovatelia boli takto nútení podpísať pre nich nevýhodnú správcovskú zmluvu, navrhovatelia sa preto návrhom vo veci samej domáhajú určenia neplatnosti zmluvy o výkone správy. Tvrdenie odporcu, že prerušené kolaudačné konanie prejedukuje neoprávnenosť nároku navrhovateľa v tomto konaní, nemá žiaden racionálny ani právny základ. Uvedené podmienky v nájomnej zmluve, ktoré prikazovali nájomcom uzavrieť zmluvu o výkone správy sú neprijateľné a teda neplatné, z čoho vyplýva oprávnenosť nárokov navrhovateľov na súdnu ochranu pred neoprávnenými zásahmi správcu ako aj prenajímateľa. Odporca z dôvodu, že navrhovatelia neakceptujú podmienky zmluvy o výkone správy, k uzatvoreniu ktorej boli zaviazaní v nájomnej zmluve, pristúpil k obmedzeniu vstupu navrhovateľov na ich stavbu a súčasne aj na pozemok, ktorý je zároveň v spoluvlastníctve navrhovateľa v 1.rade. Skutočnosť, že navrhovatelia neplnia podmienky zmluvy o výkone správy, ktorú považujú za neplatnú, neumožňuje zo strany správcu si vynucovať jej plnenie inak, než uplatnením nároku na súde. Navrhovatelia teda

osvedčili základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti ich nároku a preukázali tiež dôvodnosť nariadenia predbežného opatrenia ako prostriedku pre potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov.

K písomnému vyjadreniu navrhovateľa priložili znenie usmernenia odporcu pre SBS Industrial Security - obmedzenie vjazdu motorových vozidiel do areálu „Rekreačná zóna M. Q.“, ktorým sa zamedzuje vjazd motorovými vozidlami uvedeným osobám, z dôvodu vypovedania Zmlúv o výkone správy a Nájomných zmlúv, na zozname je uvedený aj navrhovateľ v 1.rade.

K písomnému vyjadreniu navrhovateľa priložili upovedomenie o začatí trestného stíhania OR PZ v Dunajskej Strede, za zločin obmedzovania slobody pobytu podľa § 184 ods. 1 písm. b) a ods. 2 písm. a) Tr.zák.

K písomnému vyjadreniu navrhovateľa priložili čiastočný výpis z LV č. XXX k.ú. M. N. M., na ktorom je zapísaná okrem iných aj parc.č. 593/165, ako spoluvlastník je zapísaný navrhovateľ v 1.rade, spoluvlastnícky podiel 1582/1235200.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O.s.p.), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), a po oboznámení sa s obsahom spisu dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné, v dôsledku čoho sú splnené podmienky na potvrdenie vo výroku vecne správneho uznesenia prvostupňového súdu.

Z obsahu spisu bolo zistené, že navrhovateľa sa návrhom doručeným súdu dňa 02.01.2013 domáhajú voči odporcovi určenia neplatnosti Zmluvy o výkone správy č. 593165. Svoj návrh odôvodnili skutočnosťou, že dňa 11.02.2009 uzatvorili s odporcom ako správcom Zmluvu o výkone správy č. 593165, predmetom ktorej je komplexné zabezpečenie správy rekreačného územia, ktoré je označené ako „Rekreačná zóna M. Q.“, a v ktorom majú navrhovateľa prenajatý pozemok parc. č. 593/165. Predmetnú zmluvu boli navrhovateľa povinní podpísať, nakoľko k tejto povinnosti ich zaviazal navrhovateľ v nájomnej zmluve. Navrhovateľa vo svojom návrhu na začatie konania poukázali na neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré sú obsiahnuté v Zmluve o výkone správy č. 593165, ktorých následkom majú za to, že predmetná zmluva je neplatná. Z uvedeného dôvodu sa domáhajú určenia neplatnosti Zmluvy o výkone správy č. 593165.

Navrhovateľa súčasne s návrhom vo veci samej podali na súd aj návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhajú, aby súd uložil odporcovi povinnosť vpustiť navrhovateľov do rekreačného areálu M. Q., zdržať sa akéhokolvek konania, ktorým zabraňuje navrhovateľom na vstup na pozemok parc.č. 593/65 ako aj znášať ich voľný pohyb v rekreačnom areáli M. Q.. Svoj návrh na vydanie predbežného opatrenia odôvodnili skutočnosťou, že správca - odporca v súčasnosti zabraňuje navrhovateľom vstup k ich rekreačnej chate, ktorá sa nachádza na pozemku parc. č. 593/65 v areáli M. Q., čím poškodzuje navrhovateľov v ich ústavnom práve vlastníť majetok, užívať ho bez obmedzenia a obmedzuje ich zákonom nedovoleným spôsobom v osobnej slobode a slobode pohybu.

K návrhu navrhovateľ pripojil Nájomnú zmluvu č. 593165 zo dňa 11.2.2009, Zmluvu o výkone správy č. 593165 zo dňa 11.2.2009, Štatút areálu „Rekreačná zóna M. Q.“ zo dňa 11.2.2009, odpoveď na podnet MS SR - Komisia na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich zo dňa 3.10.2012.

Podľa č. II. bod 3. Nájomnej zmluvy č. 593165 zo dňa 11.2.2009 nájomca (navrhovateľa) vyhlasuje, že pristúpi k Zmluve o výkone správy územia v lehote do 14 dní potom, ako mu bude návrh na pristúpenie k takejto zmluve predložený prenajímateľom

Podľa čl. III. bod 2.2 písm. d) Zmluvy o výkone správy č. 593165 zo dňa 11.2.2009 správca (odporca) je povinný zabezpečiť dodávku strážnej služby pre „Rekreačnú zónu M. Q.“.

Podľa čl. 6 bod 1. Štatút areálu „Rekreačná zóna M. Q.“ zo dňa 11.2.2009 vjad do rekreačného areálu s motorovým vozidlom je povolený iba držiteľom vstupných povolení, ktoré vydáva SPR Vojka a.s.. Podľa bodu 4. vstup do areálu „Rekreačná zóna M. Q.“ bude riadený a kontrolovaný pracovníkom SBS a bude umožnený iba držiteľom osobitného povolenia na vstup, ktorý vydáva správca.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia mohol byť ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie súd zásadne nariadi na návrh. Podľa ods. 2 návrh má okrem náležitosti podľa § 79 ods. 1 O.s.p. obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

V zmysle § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania, pričom o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov (ods. 8 cit. ust.).

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. súd môže predbežným opatrením nariadiť účastníkovi, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal, alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v občianskom súdnom konaní je inštitút predbežného opatrenia. Predbežné opatrenie slúži dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv účastníkov konania a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia, a to buď potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že predbežným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch účastníkov, ani že v dôsledku predbežného opatrenia vznikne nepríjemná ujma účastníkovi, teda že ujma povinného nesmie byť nepríjemná výhoda, ktorú nariadením predbežného opatrenia získa druhá strana. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

V danom prípade zatiaľ predbežne v tomto štádiu konania bez vykonania riadneho dokazovania by bolo predčasné tvrdiť, že nárok uplatňovaný žalobou o určenie neplatnosti zmluvy o výkone správy je očividne vylúčený. Navrhovatelia rozsiahlou argumentáciou podoprelí svoj právny názor o neplatnosti zmluvy o výkone správy, poukázali pritom aj na stanovisko MS SR - Komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich zo dňa 3.10.2012, ktoré

síce nie je právne záväzná, ale môže slúžiť ako podporná argumentácia. Navrhovatelia dostatočne osvedčili prepojenosť nájomnej zmluvy a zmluvy o výkone správy, pričom dôvodom pre vypovedanie nájomnej zmluvy zo strany prenajímateľa (neplatnosť tejto výpovede je predmetom samostatného súdneho konania) bolo práve neplnenie povinností navrhovateľov zo zmluvy o výkone správy, ktorej určenia neplatnosti sa domáhajú v tomto konaní. Rovnako je dostatočne osvedčená aj príčinná súvislosť medzi konaním vo veci samej a obsahom nariadeného predbežného opatrenia, keď odporcovi ako správcovi zo zmluvy o výkone správy vyplýva povinnosť zabezpečiť strážnu službu pre rekreačnú zónu (čl. III. bod 2.2 písm. d) Zmluvy o výkone správy č. 593165 zo dňa 11.2.2009), taktiež podľa čl. 6 bod 1. Štatút areálu „Rekreačná zóna M. Q.“ zo dňa 11.2.2009 vjazd do rekreačného areálu s motorovým vozidlom je povolený iba držiteľom vstupných povolení, ktoré vydáva SPR Vojka a.s. (odporca) a podľa bodu 4. vstup do areálu „Rekreačná zóna M. Q.“ bude riadený a kontrolovaný pracovníkom SBS a bude umožnený iba držiteľom osobitného povolenia na vstup, ktorý vydáva správca, z čoho jednoznačne vyplýva oprávnenie odporcu regulovať vjazd motorovými vozidlami a aj vstup pešo do rekreačnej zóny. Aktívna legitimácia navrhovateľa v 1.rade je okrem iného daná aj tým, že je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti, na ktorej je postavená rekreačná chata, pričom základným obsahom spoluvlastníckeho práva je aj právo užívania predmetu vlastníctva. Je potrebné dať za pravdu právnej argumentácii navrhovateľov, ktorí poukázali na to, že odporca z dôvodu, že navrhovatelia neakceptujú podmienky zmluvy o výkone správy, k uzatvoreniu ktorej boli zaviazaní v nájomnej zmluve, pristúpil k obmedzeniu vstupu navrhovateľov na ich stavbu a súčasne aj na pozemok, ktorý je zároveň v spoluvlastníctve navrhovateľa v 1.rade, pričom skutočnosť, že navrhovatelia neplnia podmienky zmluvy o výkone správy, ktorú považujú za neplatnú, neumožňuje zo strany správcu si vynucovať jej plnenie inak, než uplatnením nároku na súde. Prvý z predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia, a to predbežné osvedčenie záveru o pravdepodobnosti nároku navrhovateľa, ktorému má byť poskytnutá predbežná ochrana, bola splnená.

Zároveň bol podľa odvolacieho súdu naplnený i druhý zo základných predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia, a to nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ak by k nariadeniu predbežného opatrenia nedošlo. Navrhovatelia predložením znenia usmernenia odporcu pre SBS Industrial Security - obmedzenie vjazdu motorových vozidiel do areálu „Rekreačná zóna M. Q.“, ktorým sa zamedzuje vjazd motorovými vozidlami uvedeným osobám, z dôvodu vypovedania Zmlúv o výkone správy a Nájomných zmlúv, na zozname je uvedený aj navrhovateľ v 1.rade, dostatočne osvedčili, že im je aktuálne bránené vo vjazde do rekreačnej zóny. Vo veci bolo začaté aj trestné stíhanie OR PZ v Dunajskej Strede, za zločin obmedzovania slobody pobytu podľa § 184 ods. 1 písm. b) a ods. 2 písm. a) Tr.zák. Vzhľadom na to bol osvedčený i druhý základný predpoklad pre nariadenie predbežného opatrenia.

Nariadeným predbežným opatrením sa zároveň nevytvorí žiaden nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch účastníkov a v dôsledku neho nevznikne ani nepríjemná ujma na strane odporcu. Nariadeným predbežným opatrením bolo odporcovi uložené len vpustiť navrhovateľov pešo i motorovými vozidlami do rekreačnej zóny, zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým im zabráni vstup na pozemok parc.č. 593/165 a znášať ich voľný pohyb v rekreačnej zóne.

Pokiaľ odvolateľ poukazoval na nedostatočné odôvodnenie rozhodnutia súdu prvého stupňa, ani táto jeho námietka neobstojí, nakoľko ustanovenie § 76 ods. 4 O.s.p. výslovne upravuje, že ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, skonštatuje to v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať. Súd prvého stupňa teda postupoval v súlade s citovaným ustanovením.

S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu i odvolací súd zhodne s prvostupňovým bol toho názoru, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky pre nariadenie predmetného predbežného opatrenia. Odvolací súd preto vo výroku vecne správne uznesenie súdu prvého stupňa s použitím ustanovenia § 219 ods. 1. O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov konania o nariadenie predbežného opatrenia včítane trov tohto odvolacieho konania bude rozhodnuté v už prebiehajúcom základnom konaní (§ 145, § 151 ods. 1 a § 224 ods. 1 O.s.p.).

Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.