

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 1CoE/104/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6110216562  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomíra Mikulajová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6110216562.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v exekučnej veci oprávneného: Rapid life životná poisťovňa, a.s., so sídlom v Košiciach, Garbiarska 2, IČO: 31 690 904, zast. JUDr. Martin Timcsák, advokát, s.r.o., so sídlom Zámocké schody 2/A, Bratislava, IČO: 44 430 043, proti povinnému: H. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom M. X, N. N., zast. právnu zástupkyňou JUDr. Dagmar Šamudovskou, advokátkou, so sídlom Kynceľová 18, Banská Bystrica, vedenej pod sp. zn.: EX 32/2010 súdnym exekútorom JUDr. Soňou Spišákovou, Exekútorský úrad Banská Bystrica, Kláry Jarunkovej 2, o vymoženie pohľadávky oprávneného 11,62 EUR istiny s príslušenstvom a trov exekúcie, na odvolanie oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 1Er/1445/2010-99 zo dňa 1.10.2012, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 1Er/1445/2010-99 zo dňa 1.10.2012 **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Okresný súd, konajúci ako súd exekučný, napadnutým rozhodnutím povolil odklad exekúcie až do právoplatného skončenia konania o zrušení rozhodcovského rozsudku, vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 7C/70/2010.

Exekučným titulom v predmetnom prípade bol rozhodcovský rozsudok Arbitrážneho súdu Košice sp. zn. 3C/240/2009-7 zo dňa 14.10.2009. Z odôvodnenia rozhodnutia exekučného súdu vyplynulo, že povinný proti prebiehajúcej exekúcii vzniesol u súdneho exekútora námietky a podal návrh na zastavenie exekúcie, pretože rozhodnutie o zamietnutí námietok a zastavení exekúcie bolo vydané vyšším súdnym úradníkom podaním odvolania sa toto rozhodnutie zrušilo (§ 374 ods. 4 posledná veta O.s.p.) vo výroku o námietkach, čo ovplyvnilo aj výrok o zamietnutí návrhu na vykonanie exekúcie. V tejto veci potom rozhodoval zákonný sudca, ktorý vyhodnotil v tomto štádiu ako bezpredmetné rozhodovať o podaných námietkach a zastavení exekúcie. Zákonný sudca po preskúmaní veci uznal za efektívnejšie povoliť odklad exekúcie z dôvodu možnosti zastavenia exekúcie, nakoľko zistil, že povinný podal na Okresnom súde Banská Bystrica sp. zn. 7C/70/2010 žalobu proti žalovanému (oprávnenému) na zrušenie rozhodcovského rozsudku, ktorý je v danom konaní exekučným titulom. Samotné podanie žaloby podľa exekučného súdu nezakladalo automaticky dôvod na odklad exekúcie, avšak predmet posudzovania civilnej žaloby bol totožný, preto povolil odklad exekúcie z dôvodu predpokladu zastavenia exekúcie v zmysle § 57 Exekučného poriadku.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie oprávnený z dôvodu, že uznesenie je nezákonné.

Oprávnený uviedol, že exekučný súd v odôvodnení uznesenia síce uviedol, že sú dané dôvody na odklad exekúcie, avšak neuviedol, z akého dôvodu by mala byť exekúcia zastavená, resp. ktoré písmeno ustanovenia § 57 ods. 1 Exekučného poriadku možno aplikovať na daný prípad. Poukázala aj na uznesenie Krajského súdu v Ostrave zo dňa 30.8.2005 sp. zn.: 9 Co 1178/2005, v

zmysle ktorého: „uznesenie súdu o odklade exekúcie je nepreskúmateľné, ak sa prvostupňový súd opomenie zaoberať skúmaním základným predpokladom odkladu vykonania exekúcie, teda tým, či možno očakávať zastavenie exekúcie. Samotná skutočnosť, že tretia osoba podala vylučovaciu žalobu vzťahujúcu sa k predmetu exekúcie, bez ďalšieho k odkladu exekúcie nepostačuje.“ Na základe týchto dôvodov považoval oprávnený uznesenie exekučného súdu za nedostatočne odôvodnené, čo zakladalo nepreskúmateľnosť tohto rozhodnutia. Arbitrážny rozsudok môže byť zrušený iba v konaní podľa § 40 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len ZoRK). Súd však neuviedol, akým spôsobom vôbec môže rozhodnutie Okresného súdu Banská Bystrica ovplyvniť prebiehajúce exekučné konanie. Oprávnený poukázal aj na možnosť neúčinnosť rozhodnutia rozhodcovského súdu v zmysle § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku. Neúčinnosť rozhodnutia sa nevzťahuje na prípad, ak súd v inom neskoršom konaní posúdi inak rovnakú okolnosť aká bola premetom konania, z ktorého vzišiel pôvodný exekučný titul. Samotná skutočnosť, že na inom súde bolo začaté konanie o zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa názoru oprávneného nepredikuje, že rozhodcovský rozsudok bude zrušený, a teda nemožno na túto skutočnosť ani viazať očakávanie, že exekúcia v danej veci bude zastavená. Na základe týchto skutočností oprávnený žiadal zrušiť a vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo.

Odvolací súd v zmysle zásad ustanovenia § 212 O.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie oprávneného je opodstatnené.

Exekučný súd v danom prípade povolil odklad exekúcie do právoplatného skončenia o zrušení rozhodcovského rozsudku, vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 7C/70/2010.

O povolení odkladu exekúcie z dôvodu, že možno očakávať, že exekúcia bude zastavená, môže súd, na rozdiel od ostatných dôvodov odkladu exekúcie rozhodnúť aj z úradnej povinnosti, teda aj bez návrhu. Súd však musí mať preukázané, že tu je dôvodný predpoklad, že exekúcia bude z niektorého zákonného dôvodu zastavená. K uvedenému dôvodu pre odklad exekúcie Ústavný súd SR uviedol, že povolenie odkladu exekúcie podľa § 56 ods. 2 EP predpokladá preukázanie takých okolností, z ktorých vyplýva, že možno dôvodne očakávať zastavenie exekúcie v dôsledku splnenia podmienok ustanovených na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku. Pred povolením odkladu exekúcie z tohto dôvodu by malo byť teda dostatočne osvedčené, že sa začalo konanie alebo iný právny postup, ktorého výsledkom môže byť právna skutočnosť spôsobujúca zastavenie exekúcie podľa § 57 Exekučného poriadku.

Nesprávnosť, resp. nadbytočnosť napadnutého rozhodnutia okresného súdu vidí odvolací súd v tom, že exekučný súd sa s ohľadom na predmetné konanie nemusel zaoberať možnosťou vplyvu konania začatého na Okresnom súde Banská Bystrica sp. zn. 7C/70/2010 na predmetné exekučné konanie Ex 32/2010. Samotné podanie žaloby podľa exekučného súdu, ale aj podľa odvolacieho súdu nezakladalo automaticky dôvod na odklad exekúcie. Exekučný súd sám rozhodol o povolení odkladu exekúcie, avšak podľa názoru odvolacieho súdu mal skúmať prípustnosť predmetnej exekúcie bez ohľadu na podanie civilnej žaloby v konaní 7C/70/2010, ktoré bolo prerušené pre podanie na Ústavný súd Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1721/2011 a Rvp 1330/2011 z dôvodu skúmania príslušnosti súdu ako aj zákonného sudcu v danej veci. Napadnuté rozhodnutie exekučného súdu sa s ohľadom na predmet prejednávanej veci javí odvolaciemu ako nadbytočné. Ak chcel exekučný súd rozhodnúť o povolení odkladu na vykonanie exekúcie rozhodnutie malo byť riadne odôvodnené, nakoľko nebolo jednoznačne preukázané aký vplyv má mať podanie civilnej žaloby na predmetné exekučné konanie.

Štruktúra odôvodnenia rozsudku je v priamej spojitosti so základným právom na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy. Ak súd pri odôvodňovaní rozsudku nepostupuje spôsobom, ktorý záväzne určuje § 157 ods. 2 dochádza nielen k tomu, že rozsudok je nepreskúmateľný pre nedostatok dôvodov alebo pre ich nezrozumiteľnosť (dôvod na zrušenie v odvolacom konaní), ale aj k tomu, že základné právo na súdnu ochranu nie je naplnené reálnym obsahom. Povinnosť súdu riadne odôvodňovať rozhodnutia je odrazom práva účastníka na dostatočné a presvedčivé odôvodnenie spôsobu rozhodnutia súdu. Odôvodnenie rozhodnutí dovoľuje účastníkom konania posúdiť ako súd v ich veci vyložil a aplikoval príslušné procesné predpisy a akými úvahami sa správal pri svojom rozhodovaní o veci samej. Porušením tohto práva

účastníka na jednej strane a povinnosti súdu na druhej strane sa účastníkovi konania odníma možnosť náležite argumentovať proti rozhodnutiu súdu v rámci využitia riadnych a mimoriadnych opravných prostriedkov. Len zákonne odôvodnené rozhodnutie možno označiť za preskúmateľné.

Keďže vydaním nepreskúmateľného rozhodnutia sa oprávnenému odňala možnosť riadne brániť svoje záujmy v odvolacom konaní, odvolací súd postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 221 ods. 1 písm. f/ a h/ O.s.p. napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Úlohou exekučného súdu bude rozhodnúť s prihliadnutím na možnosť skúmania exekučného súdu pre zastavenie exekúcie aj bez ohľadu na výsledok konania Okresnom súde Banská Bystrica sp. zn. 7C/70/2010 a vydať rozhodnutie, ktorého štruktúra odôvodnenia bude zodpovedať zásadám vyplývajúcim z ustanovenia § 157 ods. 2 O.s.p. v spojení s ustanovením § 167 ods. 2 O.s.p.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.