

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/139/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212201430
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212201430.7

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa : Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bajkalská 30, Bratislava, IČO : 31 335 004 proti odporcom : v 1/ rade - H. T., bytom U. E. XXX, v 2/ rade - J. T., bytom U. E.Q. XXX, v 3/ rade - M. T. J., bytom U. E. XXX a v 4/ rade - M. T. E., bytom U. E. XXX, odporcovia v 3/ a 4/ rade zastúpení advokátom : dr. jur. Ferenc Mazács, so sídlom Alžbetínske nám.328/4/1094, Dunajská Streda o zaplatenie 4.754,60 € istiny s prísl. takto

rozhodol:

Súd schvaľuje zmier účastníkov konania v nasledovnom znení:

"Odporkyňa v 1/ rade, odporca v 2/ rade a odporca v 4/ rade sa zaväzujú zaplatiť navrhovateľovi 4620,24 € spolu s úrokom 7,49 % ročne zo sumy 4586,94 € od 1.1.2012 do zaplatenia, a s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 4586,94 € od 1.1.2012 do zaplatenia, a náhradu trov konania titulom súdneho poplatku 28,50 €, to všetko v mesačných splátkach po 180 €, ktoré sú splatné vždy do 28. dňa toho ktorého mesiaca k rukám navrhovateľa počnúc dňom právoplatnosti uznesenia tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných odporcov."

Súd konanie o zaplatenie 134,36 € a konanie o úrokoch z omeškania 7,49 % ročne zo sumy 4586,94 € od 1.1.2012 do zaplatenia, zastavuje.

Súd konanie voči odporcovi v 3/ rade zastavuje.

Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok 256,50 € cestou Daňového úradu Bratislava.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 31.01.2012 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie 4.754,60 € spolu s úrokom z omeškania 12,49 % ročne zo sumy 4.586,94 € od 01.01.2012 do zaplatenia (č.l. 1).

V priebehu konania dňa 24.09.2012 (č.l. 56) zmenil návrh tak, že okrem žalovanej sumy a úrokov z omeškania žiadal priznať aj úroky z úveru vo výške 7,49 % ročne zo sumy 4.586,94 € od 01.01.2012. Uvedené zhodne predniesol aj na pojednávaní dňa 23. apríla 2013 (č.l. 146). O zmene návrhu bolo na pojednávaní rozhodnuté a to uznesením 8C/139/2012 - 152 zo dňa 23.04.2013. Navrhovateľ okrem toho svoj návrh vzal späť v časti zaplatenia 134,36 € a v časti úrokov z omeškania 7,49 % ročne zo sumy 4.586,94 € od 01.01.2012 do zaplatenia a voči odporcovi v 3 rade vzali návrh späť v celom rozsahu.

Na pojednávaní dňa 23.04.2013 účastníci konania uzavreli súdny zmier. Odporcovia v 1/, 1/ a 4/ rade sa zaviazali uhradiť navrhovateľovi žalovanú sumu, po čiastočnom späťvzátí v mesačných splátkach (spoločne všetci traja) v sume 180,00 € mesačne a pomernú časť trov konania.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s listinami predloženými navrhovateľom ako aj odporcami a to zmluvou o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere (č.l. 2 a č.l. 6 a zhodne aj č.l. 100), všeobecných podmienok pre stavebné sporenie (č.l. 7), odstúpenie od zmluvy a pripojené doručky (č.l. 11 až 17 a zhodne aj č.l. 100 a 101), výpis z obchodného registra na navrhovateľa (č.l. 16), sadzobník (č.l. 58 až 63), upomienky (č.l. 64 až 79 a zhodne aj č.l. 102 až 107, č.l. 110 až 120), výpis z účtu (č.l. 108, č.l. 137 a 138) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Z pripojenej zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere (č.l. 2, ž a zhodne aj č.l. 100) vyplýva, že navrhovateľ ako veriteľ a odporcovia v 1/ až 3/ rade ako dlžníci uzavreli písomnú zmluvu o stavebnom medziúvere a stavebnom úvere. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie mimoriadneho medziúveru v sume 180.000,-Sk. Účel medziúveru mal slúžiť na účely nadobudnutia nehnuteľnosti a s tým spojených úkonov a nákladov. Výška úrokovej sadzby bola dohodnutá vo výške 7,79 % ročne. Dlžníci - odporcovia sa zaviazali, že medziúver budú splácať po 1.575,00 Sk mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci v ktorej splátke sú zahrnuté úroky z úveru. Zároveň si dohodli, že v prípade omeškania úrok z omeškania 5 % ročne. Okrem toho si dohodli, že v prípade odstúpenie od zmluvy navrhovateľom, tento má právo a odporcovia v 1/ až 3/ rade ako dlžníci povinnosť zaplatiť nielen požičanú sumu ale aj úroky dohodnuté až do zaplatenia celej pohľadávky. Zmluvu ako ručiteľ podpísal odporca v 4/ rade. Zo zmluvy vyplýva, že navrhovateľ ako veriteľ - dodávateľ poskytol odporcom službu - poskytol im medziúver. Uvedený predmet podnikania má zapísaný aj v obchodnom registri. Odporcovia v 1/ až 3/ rade uzatvárali zmluvu ako fyzické osoby - občania, na svoje súkromné potreby. Medziúver bol poskytnutý v súvislosti s nehnuteľnosťou. Navrhovateľ predložil aj prehľad čerpania a vykonaných platieb. Z uvedeného je zrejmé, aká je výška dlhu, úrokov.

Navrhovateľ listom zo dňa 04.07.2011 (č.l. 9 až 10) doručil odporcom v 1/ až 4/ rade odstúpenie od zmluvy a zároveň ich vyzval na zaplatenie celého zostatku vrátane úrokov.

Podľa ust. § 96 ods. 1/ O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Aj je návrh vzatý späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 3/ O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa ust. § 99 ods. 1 veta prvá O.s.p. ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom.

Podľa ust. § 99 ods. 2/ veta prvá/ O.s.p. súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje, neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi.

Podľa ust. § 1 ods. 2 písm. a/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zákon sa nevťahuje na účely nadobudnutia existujúcich alebo

projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu.

Podľa ust. § 879I Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ustanoveniami tohto zákona sa spravujú právne vzťahy vzniknuté do 28.02.2010, vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich uplatnené pred 1. marcom 2010 sa posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 586/2008 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané nasledovné. Navrhovateľ ako veriteľ, konajúci v zmysle svojho predmetu činnosti, ktorý má zapísaný aj v obchodnom registri je v zmysle zákonných vyššie citovaných ustanovení dodávateľom služby. Odporca v 1/ až 3/ rade ako to vyplýva z obsahu zmluvy ako dlžníci, sú občanmi, konajúcimi pre svoje potreby a teda spotrebiteľmi, ktorým bola poskytnutá služba. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie služby - dodávateľom spotrebiteľovi, a to poskytnutie stavebného medziúveru v súvislosti s nehnuteľnosťou. Z toho potom vyplýva, že ide o vzťah spotrebiteľský podliehajúci právnej ochrane spotrebiteľov. Nejde však o spotrebiteľský úver podliehajúci zákonnej úprave zákona o spotrebiteľských úveroch s poukazom na vyššie cit. zák. ust. § 1 ods. 2, písm. a/ zák. lebo ide o medziúver poskytnutý pre účely nehnuteľnosti. Pokiaľ sa týka odporcu 4/ rade tento tiež uzatvoril zmluvu ako fyzická osoba, občan, ale ako ručiteľ odporcov v 1/ až 3/ rade, teda dlžníkov. Prebral tým na seba povinnosť zaplatiť dlh za dlžníkov, ak títo si svoju povinnosť plniť voči navrhovateľovi nebudú. Zmluva z pohľadu právnej úpravy je platná. Obsahuje všetky podstatné náležitosti. Neboli zistené žiadne dôvody absolútnej neplatnosti. Je určitá, jasná a zrozumiteľná. Predmet plnenia je možný. Neboli zistené okolnosti nasvedčujúce tomu, že by účastníci zmluvy neboli na takéto úkony spôsobilí. Zmluva zákon neobchádza, ani nie je v rozpore s právnymi predpismi. Relatívnej neplatnosti sa nikto nedovoľoval a tak, dôvody relatívnej neplatnosti nebolo ani možné skúmať. Je preukázané, že odporcovia v 1/ až 3/ rade si svoju povinnosť vyplývajúcu im zo zmluvy riadne neplnili a majú voči navrhovateľovi dlh, ktorý napriek výzve neuhradili. Odporca v 4/ rade je tiež dlžný navrhovateľovi, pretože napriek výzve o úhradu ani on dlh ako ručiteľ, ktorý tento záväzok na seba prevzal, na výzvu navrhovateľa nereagoval a dlžnú sumu

za odporcov nezaplatil.

Predmet sporu a povaha veci pripúšťajú skončenie veci zmierom. Účastníci konania na pojednávaní uzavreli zmier, ktorým sa odporcovia v 1,2 a 4/ rade zaviazali na úhradu časti žalovanej sumy aj s príslušenstvom, po zmene návrhu a čiastočnom späťvzati návrhu. Predmetom súdneho zmiere zaplataenie dlhu s úrokmi ako aj s úrokmi z omeškania. Je preukázaný dlh a porušenie povinností zo strany odporcov. Na základe tohto tak bol uzavretý súdny zmier schválený, pretože nie je v rozpore s právnymi predpismi.

Súčasťou súdneho zmiernu je aj náhrada trov konania a preto o trovách nebolo možné rozhodnúť osobitným výrokom.

Konanie v rozsahu späťvzatého návrhu súd zastavil s poukazom na ust. § 96 ods. 1/3/ O.s.p. pretože k späťvzatiu došlo pred prvým pojednávaním.

Zmier účastníci konania uzavreli pred začatím prvého pojednávania. Konanie bolo v časti tiež zastavené pred prvým pojednávaním. Z týchto dôvodov a s poukazom na ust. § 11 ods. 3/ a 4/ zák. o súdnych poplatkoch bola vrátená časť súdneho poplatku navrhovateľovi.

Pokiaľ sa týka súdneho poplatku, ktorý zaplatili odporcovia v 3/ a 4/ rade za odpor, ktorý podali proti platobnému rozsahu, v tomto smere je nutné uviesť, že uznesením tunajšieho súdu 7Ro/24/2012 - 44 zo dňa 06.07.2012 bolo zrušené uznesenie tunajšieho súdu 7Ro/24/2012 - 35 zo dňa 08.06.2012 o povinnosti odporcov v 3/ a 4/ rade zaplatiť súdny poplatok za odpor a zároveň im týmto uznesením bol vrátený cestou daňového úradu zaplatený súdny poplatok v sume 285,00 €. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.08.2012 a dňa 09.08.2012 bolo doručené Daňovému úradu Trnava, ako to vyplýva z pripojenej doručenky(č.l. 47).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu čo do schválenia súdneho zmiernu odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. h/ O.s.p.).

Proti tomuto uzneseniu čo do zastavenia konania a čo do súdneho poplatku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci

sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.