

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/61/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813201500
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7813201500.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Metodova č. 8, IČO: 35 697 270, proti žalovanému P. A., Z.. XX. XX. XXXX, B. U. O. Č.. XXX, v konaní o zaplatenie 741,12 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 222,93 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z uvedenej dlžnej sumy, za čas od 10. 06. 2011 do zaplatenia, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku,

vo zvyšujúcej časti súd žalobu zamieta.

Náhradu trov konania súd účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 741,12 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy, od 10. 06. 2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel Zmluvy, č. 00024824, A4989672, A4272780. V súlade s uzavretými zmluvami, žalobca vypožičal žalovanému 3 ks SIM kariet, ktoré mu umožnili využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. K SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX T. XXXX XXX XXX. Žalovanému bola predĺžená zmluvná viazanosť v zmysle čl. 2.6 Dodatku k zmluve č. A4989672. Na predĺžení platnosti sa dohodli z dôvodu, že počas platnosti dodatku k zmluve, mal žalovaný nárok na poskytnutie benefitu „Majster paušál za 1,- Eur“, na služby využívané prostredníctvom pridelených SIM kariet /čl. 1 dodatku/. Žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu podľa čl. 5, v opačnom prípade bol zaviazaný žalovaný zaplatiť zmluvnú pokutu podľa čl. 6.

Žalobca v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty, aj s poukazom na rozhodnutie KS Prešov sp. zn. 6Co/91/2011, ktorým bola dohodnutá zmluvná pokuta označená ako neprijateľná zmluvná podmienka, domáhal sa náhrady škody voči žalovanému, ktorá mu vznikla za odpredané mobilný telefóny, Samsung Monte S5620 v sume 179,- Eur a Sony Ericsson W910i v sume 272,19 Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, t. z. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný spôsobil tým, že získal mobilný telefón za zvýhodnenú cenu oproti trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti. Následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby. Žalovaný v uzatvorenom Dodatku vyhlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu

predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 uzavretého Dodatku, len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku. Nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi by vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu). Škodu žalobca vypočítal ako rozdiel medzi predajnými cenami oboch mobilných telefónov a akciovými cenami. Predajná cena telefónu Samsung Monte S5620 bola vo výške 180,- Eur, akciová cena 1,- Eur, škoda predstavuje výšku 179,- Eur. Predajná cena telefónu Sony Ericsson W910i bola 298,41Eur, akciová cena 26,22 Eur, škoda predstavuje sumu 272,19 Eur.

Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období december 2010 až február 2011, porušil zmluvné povinnosti v zmysle Dodatku k zmluve č. A4989672, v dôsledku čoho bol povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 67,- Eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 26. 05. 2011 vyzval žalobca žalovaného na úhradu nezaplatených faktúr a úhradu zmluvnej pokuty. Dodatočná lehota bola určená do 09. 06. 2011. Uplatnený nárok pozostával zo sumy 222,93 Eur, titulom neuhradených služieb, z náhrady škody vo výške 451,19 Eur a z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 67,- Eur. Žalobca si uplatnil, s poukazom na omeškania žalovaného, úroky z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy, pričom prvý deň omeškania bol deň po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej pokusy o pokonávku, t. j. 10. 06. 2011.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a jeho písomným vyjadrením, vylúchom žalovaného a zistil nasledovný skutkový stav vo veci.

Súd pojednával v neprítomnosti žalobcu, ktorý súdu písomne oznámil, že trvá na podanej žalobe v celom rozsahu. Navrhol, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Žalovaný potvrdil, že uzavrel Zmluvy o pripojení so žalobcom a za poskytnuté služby celé roky riadne platil. Dostal do problémov s platením pred dvomi rokmi, kedy mu bol v dôsledku exekučného príkazu zablokovaný účet. Kým sa mu podarilo zabezpečiť odblokovanie účtu, trvalo mu to rok. V tom období odpojil žalobca žalovanému telefón. Vzhľadom na túto nepriaznivú finančnú situáciu, kedy žila rodina len z minimálneho príjmu, nebol schopný zaplatiť poskytnuté služby žalobcom. Súhlasil so zaplatením sumy 222,93 Eur, nesúhlasil so zaplatením zmluvnej pokuty a rovnako aj s náhradou škody. Tieto nároky nesúvisia s priamym poskytnutím služby. Nepopieral, že telefóny, ktoré odkúpil za zľavnenú cenu, mali síce svoju hodnotu, ale pokiaľ byť ho niekto informoval, že v prípade porušenia niektorých z podmienok zmluvy a z nedodržania doby viazanosti má vrátiť hodnotu mobilného telefónu, resp. časť, určite by nezobral a neodkúpil telefón za zľavnenú cenu. Prvý telefón Sony Ericsson kupoval v roku 2009, potom si vybral telefón Samsung Monte. Bol sa osobne informovať u žalobcu v jeho prevádzke, po doručení pokusu o pokonávku, aké sú možnosti zaplatenia dlhu. Bol informovaný, že dlh musí zaplatiť jednorazovo, čo v jeho situácii nebolo možné.

Zmluva o poskytovaní služieb GSM č. 00024824 bola uzavretá dňa 03. 09. 1998 medzi právnym predchodcom žalobcu, Globtel GSM, a. s., so sídlom v Bratislave a žalovaným ako fyzickou osobou - nepodnikateľom. V zmysle zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX, ku ktorej bolo priradené telefónne číslo XXXX XXX XXX a bol mu odpredaný mobilný telefón Sony Ericsson 628, účastnícky program bol Globtel 50. K uvedenej zmluve bol uzavretý Dodatok z 21. 04. 2010, v zmysle ktorého bol žalovanému odpredaný telefón Samsung Monte S5620 za zľavnenú cenu 1,- Eur, s dobou viazanosti 24 mesiacov od uzavretia dodatku.

Zmluvu o pripojení č. A4272780 uzavrel žalovaný už so žalobcom dňa 20. 02. 2009 ako fyzická osoba - nepodnikateľ. V zmysle zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX, ku ktorej bolo priradené telefónne číslo XXXX XXX XXX a bol mu odpredaný mobilný telefón Sony Ericsson W910i. V zmysle Dodatku bol telefón odpredaný za zľavnenú cenu 26,22 Eur, doba viazanosti bola dohodnutá na 24 mesiacov od uzavretia dodatku.

Zmluvu o pripojení č. A4989672 uzavrel žalovaný so žalobcom dňa 21. 04. 2010, ako fyzická osoba - nepodnikateľ. V zmysle zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX, ku ktorej bolo priradené telefónne číslo XXXX XXX XXX, účastnícky program bol Majster paušál za 1 euro. K zmluve bol uzavretý Dodatok zo dňa 21. 04. 2010, na základe ktorého sa

účastníci zmluvy o pripojení dohodli na účastníckom programe s názvom Majster paušál za 1 euro, s tým, že žalovanému bolo umožnené využívať uvedený paušál prostredníctvom SIM karty, s prideleným telefónnym číslom XXXX XXX XXX. V zmysle uvedeného Dodatku, čl. 3 písm. a.), mesačný poplatok za uvedený účastnícky program bol 1,- Eur, vrátane DPH, počas celej rozhodnej doby, ktorá v zmysle bodu 4 predstavovala 18 celých účtovacích období, od nadobudnutia platnosti dodatku. V zmysle bodu 5 písm. a.), účastník sa zaviazal, že po dobu 18 mesiacov od nadobudnutia platnosti dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu. Podľa bodu 6 Dodatku, účastník si je vedomý, že vzhľadom na to, že Majster paušál za 1 euro je osobitným zvýhodneným účastníckym programom, v prípade, že by nedodrжал svoje záväzky v bode 5, podniku tým vznikne škoda. V súvislosti s tým, je účastník povinný zaplatiť podniku 67,- Eur, ako zmluvnú pokutu.

Pokusom o pokonávku zo dňa 26. 05. 2011 bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie neuhradených služieb, aj zmluvnej pokuty, v celkovej výške 764,91 Eur, v lehote do 09. 06. 2011. Pokus o pokonávku prevzal žalovaný dňa 30. 05. 2011.

Pripojenými faktúrami boli fakturované poskytované služby žalovanému k nasledovným telefónnym číslam telefónnym stanic.

K telefónnemu číslu XXXX XXX XXX boli vyfakturované faktúry č. 8290528764 zo dňa 02. 11. 2010, splatná 16. 11. 2010, na sumu 32,81 Eur, za obdobie 01. 11. 2010 do 30. 11. 2010, f. č. 8291048883 zo dňa 02. 12. 2010, splatná 16. 12. 2010, na sumu 32,73 Eur za obdobie 01. 12. 2010 do 31. 12. 2010, f. č. 8291575388 zo dňa 31. 12. 2010, splatná 16. 01. 2011, na sumu 123,77 Eur, f. č. 8292107248 zo dňa 02. 02. 2011, splatná 16. 02. 2011, na sumu 9,06 Eur za odpojenie telefónu.

K telefónnemu číslu XXXX XXX XXX boli vyfakturované faktúry č. 8291048884 zo dňa 02. 12. 2010, splatná 16. 12. 2010, na sumu 1,- Eur za mesačný poplatok Majster paušál za 1 euro, za obdobie 01. 12. 2010 do 31. 12. 2010, f. č. 8291575389 zo dňa 31. 12. 2010, splatná 16. 01. 2011, na sumu 1,- Eur, za mesačný poplatok Majster paušál za 1 euro, za obdobie 01. 01. 2011 do 31. 01. 2011, f. č. 8292107249 zo dňa 02. 02. 2011, splatná 16. 02. 2011, na sumu 3,95 Eur, za odpojenie telefónu dňa 20. 01. 2011.

K telefónnemu číslu XXXX XXX XXX boli vyfakturované faktúry č. 8540979176 zo dňa 02. 12. 2010, splatná 16. 12. 2010, na sumu 22,53 Eur, za obdobie 01. 12. 2010 do 31. 12. 2010, f. č. 8541504657 zo dňa 31. 12. 2010, splatná 16. 01. 2011, na sumu 23,13 Eur za obdobie 01. 01. 2011 do 31. 01. 2011, f. č. 8542035023 zo dňa 02. 02. 2011, splatná 16. 02. 2011, na sumu 4,22 Eur za odpojenie telefónu 20. 01. 2011.

Okrem toho bola žalovanému faktúrou č. 1008743238 zo dňa 31. 12. 2010, splatná 16. 01. 2011, na sumu 2,33 Eur za upomienku a poistenie faktúr.

V zmysle článku 5, bod 5.1 písm. b/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s., ďalej VPP, má spoločnosť Orange Slovensko právo na úhradu ceny poskytnutej služby administratívnych a iných poplatkov, podľa cenníka. V zmysle článku 11 bod. 11.10, účastník uhradí cenu poskytnutých, alebo požadovaných služieb na základe faktúry spoločnosti Orange Slovensko. V zmysle bodu 11.14 spoločnosť Orange Slovensko, má nárok na úrok z omeškania v prípade, že účastníkom zmluvy je fyzická osoba nepodnikateľ v zákonom stanovenej výške.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a/, b/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách, účinného v čase uzavretia zmluvy, účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,

b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ust. § 43 ods. 1 uvedeného zákona, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa odseku 5 písm. b.) uvedeného ustanovenia, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa ust. 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), účinného v čase uzavretia Zmlúv o pripojení a dodatkov k zmluvám, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa odseku 4 uvedeného ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa odseku 5 uvedeného ustanovenia, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 53a OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Súd na právny vzťah účastníkov aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka, pretože v danom prípade sa jedná o právny vzťah medzi účastníkmi vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, kde na jednej strane vystupuje žalobca ako poskytovateľ služby, ktorá tvorí predmet jeho podnikania a na druhej strane žalovaný ako spotrebiteľ.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca a žalovaný uzavreli Zmluvy o pripojení č. 00024824, A4989672, A4272780. V zmysle Dodatku k zmluve č. A4989672 zo dňa 21. 04. 2010 bolo umožnené žalovanému využívať účastnícky program „Majster Paušál za 1 euro“. Predmetné zmluvy boli

uzavreté v súlade s ust. § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. Na základe uzavretých zmlúv, žalobca žalovanému poskytol vyššie označené SIM karty s telefónnymi číslami. Doba viazanosti bola dohodnutá na 24 mesiacov s výnimkou Dodatku k zmluve č. A4989672, kde bola dohodnutia viazanosť na 18 mesiacov. Žalovaný porušil dohodnuté podmienky z uzavretých Zmluvách o pripojení a v Dodatkoch tým, že neuhradil cenu za poskytnuté služby, ktoré riadne využíval. Porušenie povinností vykonať riadne úhradu potvrdil žalovaný aj vo svojej výpovedi. Celková dlžná suma za poskytnutie služieb predstavovala sumu 222,93 Eur za obdobie od decembra 2010 do februára 2011. V súlade s vyššie citovaným ustanovením § 42 ods. 4 písm. b.) Zákona č. 610/2003 Z. z., bol žalovaný povinný vykonávať úhrady za poskytované služby žalobcom.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu uplynutím dodatočnej lehoty určenej žalobcom na plnenie v pokuse o pokonávku. Táto lehota uplynula dňom 09. 06. 2011, tzn. prvým dňom omeškania so zaplatením sumy 222,93 Eur bol deň 10. 06. 2011.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z., v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dnu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Výška úroku sa riadila ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z., v znení neskorších predpisov. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky predstavovala výšku 1,25 % ku dňu omeškania, z týchto dôvodov súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9,25 %.

Žalobca trval na zaplatení zmluvnej pokuty vo výške 67,- Eur, z titulu porušenia zmluvných povinností. Rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011, bola zmluvná pokuta označená ako neprijateľná zmluvná podmienka. Na základe uvedeného rozsudku bol povinný žalobca zdržať sa používania takejto podmienky.

Uplatnená zmluvná pokuta bola súčasťou zmluvných podmienok, obsiahnutých v Dodatku k Zmluve o pripojení č. A4989672, bod 6, pričom sa jedná o podmienku, ktorá bola zapracovaná do formulárovej zmluvy a súvisela so zvýhodneným účastníckym programom Majster paušál za 1 euro. Za nedodržanie záväzku žalovaným nepretržite udržiavať aktivovaný uvedený účastnícky program, mal zaplatiť zmluvnú pokutu, ako sankciu za porušenie záväzku. Keďže zmluvná pokuta, uplatňovaná žalobcom, už bola vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, nie je možné akceptovať jej uplatnenie ani v tomto konaní. Nejednalo sa totiž preukázateľne o individuálne dojednanie zmluvnej pokuty.

V zmysle konkrétneho dodatku nebol poskytnutý žiaden telefón, len zvýhodnený účastnícky program „Majster paušál za 1 euro“. Z pripojených faktúr však vyplýva, že uvedený program bol využívaný v období uzavretia Dodatku k zmluve o pripojení č. A4989672 od 21. 04. 2010 do odpojenia, do 20. 01. 2011. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Značnú nerovnováhu je možné vysvetľovať ako právne postavenie spotrebiteľa, ktoré mu nedovoľuje, alebo značne obmedzuje uplatňovanie jeho nárokov a znevýhodňuje ho vo vzťahu k dodávateľovi, ktorý konajúc v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti je vybavený odbornými a praktickými poznatkami a skúsenosťami pri uzatváraní zmlúv uvedeného druhu. Aj za predpokladu, že by uvedená zmluvná podmienka nebola vyhlásená iným súdom za neprijateľnú, zmluvná pokuta tak ako bola zahrnutá do zmluvných podmienok, by spôsobovala

značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného, ktorý obsah zmluvných podmienok nemohol nijakým spôsobom ovplyvniť. Z týchto dôvodov by súd konštatoval neprijateľnosť, a teda neplatnosť takto dojednanej zmluvnej podmienky.

V prípade náhrady škody je potrebné skúmať, či sú naplnené predpoklady pre vznik škody, v súlade s ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V súlade s týmto ustanovením, bolo potrebné preukázať vznik škody, protiprávne konanie, ako aj príčinnú súvislosť medzi vznikom škody a protiprávnym konaním.

Žalobca uvedomujúc, že uplatňovanie zmluvnej pokuty bolo vyhlásené iným právoplatným rozhodnutím za neprijateľnú zmluvnú podmienku, si uplatnil proti žalovanému namiesto zmluvnej pokuty náhradu škody, s tým, že samotná zmluvná pokuta mala predstavovať paušalizovanú náhradu škody, pre prípad porušenia zmluvy. Žalobca si škodu vyčíslil rozdielom medzi predajnou a akciovou cenou mobilných telefónov. Náhradu škody predstavujúcu rozdiel medzi predajnou akciovou cenou odôvodňoval poukazom na znenie ustanovenia Dodatkov k zmluvám, z ktorých vyplýva, že žalovaný si je vedomý vzniku škody minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu v prípade, ak nedodrží svoje záväzky vyplývajúce z uzatvoreného Dodatku. Uvedené tvrdenie nie je dôkazom vzniku škody a žalobca nijakým iným spôsobom vznik škody nepreukázal. Žalobca nepreukázal, ani akým protiprávnym konaním žalovaného mu mala škoda vzniknúť.

Z obsahu pripojených listinných dôkazov nevyplýva dohoda o vrátení rozdielu medzi predajnou cenou a zľavnenou kúpnu cenou, pre prípad skončenia záväzkového vzťahu pred uplynutím doby viazanosti. Vyhlásenie spotrebiteľa, zapracované žalobcom do formulárových podmienok, individuálne nevyjednaných so spotrebiteľom, nemožno považovať za prijateľnú zmluvnú podmienku. Podľa názoru súdu ide o dosť závažné dojednanie pre spotrebiteľa, aby náležite posúdil, či za takých podmienok kúpi mobilný telefón, zvlášť pokiaľ poskytovateľ- žalobca, v zmluve nedohodol ani prípadné časové obdobie, kedy by bola naplnená podmienka pre vrátenie zľavy na cenu. Je totiž rozdiel, či sa záväzkový vzťah skončí krátko pred uplynutím doby viazanosti, alebo krátko po vzniku záväzkového vzťahu. Za podmienok, ako boli koncipované v Dodatkoch, by bola škoda stále rovnaká, bez ohľadu na to, akého porušenia sa spotrebiteľ dopustil a tým by naďalej plnila funkciu paušalizovanej škody, odvodenej od pôvodnej zmluvnej pokuty. Podľa názoru súdu ani nebolo v záujme žalobcu presne vymedziť a upraviť podmienky, za ktorých by sa musela vrátiť cena predstavujúca rozdiel medzi predajnou a zľavnenou cenou v prípade porušenia, napr.: doby viazanosti a riadne oboznámiť s nimi spotrebiteľa. Takýmto postupom by znížil svoju konkurencieschopnosť na trhu mobilných operátorov, pretože potencionálny spotrebiteľ by mohol stratiť záujem o jeho služby. Poskytnutie mobilného telefónu za zľavnenú cenu je len určitým benefitom, aby spotrebiteľ prejavil záujem o poskytnutie služby. Konanie žalovaného v tomto prípade nemožno vyhodnotiť ako protiprávne konanie, ktoré viedlo k vzniku škody uplatnenej žalobcom.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca sa dôvodne domáhal zaplatenia istiny do výšky 222,93 Eur spolu s uplatneným zákonným úrokom z omeškania. V tomto rozsahu súd žalobe vyhovel. Vo zvyšujúcej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 2 O. s. p., v zmysle ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V danom prípade úspech žalobcu v konaní predstavoval 30 %, žalovaného 70 %. Konečný úspech v konaní mal žalovaný v rozsahu 40 %, ktorý však vyslovene uviedol, že si náhradu trov konania neuplatňuje, z toho dôvodu súd nepriznal náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.