

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 17C/39/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7923202062
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Ďurková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2023:7923202062.2

Uznesenie

Okresný súd Trebišov v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, XXX XX D., zastúpený: JUDr. Tomášom Popikom, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie SNP 3793/1A, 075 01 Trebišov, IČO: 554 410 92, proti žalovanej: Obec Čelovce, v konaní o neúplnom podaní, takto

rozhodol:

- I. Konanie zastavuje.
- II. Žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Trebišov bolo dňa 01.06.2023 doručené podanie žalobcu datované dňom 31.05.2023, ktoré by podľa svojho obsahu malo byť žalobou.
2. Keďže podanie žalobcu neobsahovalo zákonom predpísané náležitosti, bolo nejasné a nezrozumiteľné a nebolo možné z neho určiť, o aké podanie ide, akého nároku sa ním žalobca domáha, pričom absentovalo aj riadne označenie žalovanej strany, súd žalobcu vyzval uznesením č. k. 17C/39/2023-25 zo dňa 14.06.2023 na doplnenie neúplného podania.
3. Podaním doručeným súdu dňa 21.07.2023 žalobca prostredníctvom zástupcu zobral svoje podanie zo dňa 31.05.2023 v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil. Späťvzatie podania odôvodnil tým, že sa danú vec pokúsi najprv vyriešiť mimosúdnou cestou.
4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.
5. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
6. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
7. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.
8. Súd je povinný rešpektovať tento dispozitívny úkon žalobcu, pokiaľ nevznikli skutočnosti uvedené v § 146 CSP. V prejednávanej veci súd súhlas či nesúhlas žalovanej strany nezisťoval, nakoľko na jej prípadný nesúhlas by v zmysle ust. § 146 ods. 1 druhá veta CSP neprihliadal, keďže vo veci ešte nebolo nariadené predbežné prejednanie sporu ani pojednávanie, navyše neúplné podanie ani protistrane súd nedoručoval. Vzhľadom na späťvzatie podania súd konanie zastavil v zmysle ustanovenia § 145 ods. 1 CSP.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 256 ods. 1 CSP. Žalobca procesne zavinil zastavenie konania tým, že žalobu vzal späť v celom rozsahu, preto by bol v zásade ako strana sporu, ktorá zavinila zastavenie konania, povinný nahradiť protistrane trovy konania. Keďže však na strane žalovanej nie je identifikovateľný subjekt - právnická osoba označená ako strana sporu v zmysle § 133 ods. 1 CSP (čo bolo aj jedným z dôvodov neúplného podania žalobcu), súd žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal, žalovanej strane zo spisu ani žiadne preukázateľné trovy konania nevyplývajú, keďže ako už je uvedené vyššie, podanie žalobcu jej nebolo ani doručované. Súd konanie na základe späťvzatia podania zastavil a uznesenie č.k. 17C/39/2023 – 25 zo dňa 14.06.2023 už nemá právny význam.

13. Pre úplnosť súd dodáva, že v konaní nebol vyrubený súdny poplatok z dôvodu, že súdny poplatok súd v zmysle zákona č.71/1992 Zb. pri neúplnom podaní nevyrubuje (súdny poplatok sa vyrubuje za podanie, ktoré je podaním úplným).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ust. § 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 363 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (ust. § 365 ods. 1 CSP)

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.