

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 17P/108/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5724201531  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5724201531.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin pred sudkyňou Mgr. Katarínou Janotovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.X.XXXX, umiestnený v Centre pre deti a rodiny Bytča, so sídlom Rázusova 798/52, 014 01 Bytča, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, Novomeského 4, 036 01 Martin, dieťa rodičov – matky: C. D., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom A. A., pošta na doručovanie: E. XX, XXX XX A. a otca: A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, XXX XX A., t. č. na neznámom mieste v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Nemeckej spolkovéj republike, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin o nariadenie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

- Súd nariaďuje opakované výchovné opatrenie nad maloletým A. B., nar. XX.X.XXXX a dočasne odníma maloletého CDR Bytča a nariaďuje maloletému A. na účely zabezpečenia odbornej pomoci pobyt v Reedukačnom centre Košice – Bankov, na dobu najdlhšie 6 mesiacov.
- Súd ukladá CDR Bytča maloletého A. Reedukačnému centru Košice – Bankov odovzdať a po ukončení výchovného opatrenia maloletého Maria prevziať.
- Súd ukladá CDR Bytča povinnosť spolupracovať s Reedukačným centrom Košice – Bankov.
- Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin sa ukladá po ukončení pobytu mal. A. v Reedukačnom centre Košice – Bankov podať správu, či výchovné opatrenie splnilo účel.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin podal dňa 31.5.2024 na súd návrh na nariadenie výchovného opatrenia za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu, v ktorom žiadal nariadiť opakované výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej pomoci dieťaťu v Reedukačnom centre Bankov 15, 040 31 Košice.

Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že maloleté dieťa pochádza z rodičov: matky C. D., nar. X.XX.XXXX, bytom mesto A. a otca A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, A.. Matka nepracuje, býva s druhom G. H. v opustenej unimobunke v Martine. Otec je podľa vyjadrení detí aktuálne vo výkone trestu odňatia slobody v Nemeckej spolkovéj republike. Rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti. Nad maloletým a súrodencom B. B., nar. XX.X.XXXX bola Rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 16P/20/2016 zo dňa 24.2.2017, právoplatným dňa 30.5.2017, nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa realizuje v CDR Bytča.

Mal. A. bol Rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 17P/8/2023 zo dňa 14.7.2023 dočasne umiestnený na základe nariadeného výchovného opatrenia v Diagnostickom centre, Slovinská 1,

Bratislava, kde mu bola poskytnutá odborná pomoc – vykonanie odbornej diagnostiky. V diagnostickom centre bol do 24.11.2023.

Uznesením Okresného súdu sp. zn. 17P/8/2024 bol mal. A. dočasne odovzdaný do Reedukačného centra Košice – Bankov, kde sa mu poskytuje starostlivosť od 5.2.2024 na základe nariadenie neodkladného opatrenia.

Mal. A. má jedného súrodenca, B. B., nar. XX.X.XXXX, s ktorým trávi letné prázdniny, s ktorým trávi letné prázdniny. Maloletí bratia budú uvoľnení na krátkodobý pobyt do domácnosti k matke od 1.7.2024 do 31.7.2024 a ak pobyt detí bude vyhodnotený ako bezpečný, môže byť predĺžený.

Úrad práce vykonal opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a maloletého navštívil v reedukačnom centre dňa 13.3.2024 a opakovane dňa 29.5.2024, kde bol zisťovaný názor maloletého.

Mal. A. v rozhovore uviedol, že sa veľmi snaží a uvedomuje si, že sa dopustil skutku mimoriadnej závažnosti (sebapoškodzovanie tetovaním) a taktiež požil a distribuoval žuvací tabak, ktorý priniesol po veľkonočnom pobyte, čo bola chyba, snaží zmeniť svoje správanie, i keď zo strany centra im bolo deklarované, že sa snažil prepašovať marihuanu, ale narazil na nevôľu ostatných chovancov.

Reedukačné centrum hodnotí momentálne reedukačný proces maloletého pozitívne. Zlyhania, ktorých sa dopustil, pripisuje centru procesu adaptácie. Maloletý deklaruje poučenie, čomu nasvedčuje jeho aktuálne správanie a dodržiavanie pravidiel. Päť mesiacov je veľmi krátka doba na posúdenie efektívnosti reedukačného procesu, a najmä ako maloletý zvládne pobyt mimo režimového zariadenia počas letných prázdnin. Maloletý potrebuje mať pevne stanovené pravidlá kontrolované zo strany dospelých, za ktoré dokáže niesť zodpovednosť.

Na základe uvedeného má navrhovateľ – Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin za to, že je potrebné a v najlepšom záujme maloletého, ponechať mal. Maria v reedukačnom zariadení, kde si bude plniť posledný deviaty ročník základnej školy a následný výber strednej školy bude konzultovať s triednym učiteľom, ku ktorému má vytvorený pekný vzťah a úprimnú dôveru. V reedukačnom zariadení mu bude poskytnutá odborná pomoc, ktorú potrebuje a ktorú mu nie je možné poskytnúť na samostatne usporiadanej skupine CDR Bytča.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Na pojednávaní neboli prítomní otec a zástupca Reedukačného centra Košice - Bankov. Svoju neúčast' neospravedlnili. Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v ich neprítomnosti, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil nasledovný právny a skutkový stav veci:

5. Rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 16P/20/2016 zo dňa 24.2.2017, právoplatným dňa 30.5.2017 bola nad mal. A. B. nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa realizuje v Centre pre deti a rodiny Bytča.

6. Rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 17P/8/2023-54 zo dňa 14.7.2023, právoplatným dňa 16.8.2023, má súd preukázané, že maloletému A. B. bolo nariadené výchovne opatrenie a bol dočasne odňatý Centru pre deti a rodiny Bytča a maloletému nariadený na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v Diagnostickom centre Bratislava na dobu troch mesiacov.

7. Uznesením Okresného súdu Martin č. k. 17P/8/2024-21 zo dňa 15.1.2024, právoplatným dňa 27.2.2024 a vykonateľným dňa 15.1.2024 súd nariadil Centru pre deti a rodiny Bytča, aby maloletého A. B. dočasne odovzdal do starostlivosti Reedukačného centra Košice – Bankov, a to najdlhšie na 6 mesiacov. Podľa oznámenia z Centra pre deti a rodiny Bytča bol maloletý dňa 5.2.2024 odovzdaný do dočasnej starostlivosti Reedukačného centra Košice – Bankov.

8. Zo správy CDR Bytča o zhodnotení fungovania maloletého na prázdninách v CDR zo dňa 26.7.2024 vyplýva, že maloletý sa do centra na prázdniny tešil. Po príchode do centra sa zväčša so všetkými deťmi aj vychovávateľmi. Následne mal ísť spoločne s bratom na pobyt k matke. Počas pobytu u matky boli vykonávané návštevy u matky a preukázalo sa, že počas pobytu matka požívala alkoholické nápoje a starostlivosť o maloletých bola nedostatočná. Preto boli deti odobraté z pobytu a umiestnené v centre. Počas prvých dní v centre sa maloletý správal slušne, dodržiaval pravidlá. Toho času si slušné

vystupovanie naďalej drží, avšak niektoré pravidlá porušuje. Opakovane nedodržiava stanovené časy individuálnych vychádzok, porušuje nastavený vychádzkový režim. Vždy si nájde spôsob, akým svoje správanie obhájiť. Prekračovanie stanoveného limitu je niekedy aj o niekoľko hodín. Počas toho času sa neozve, nenahlási svoj neskorší príchod, aby centrum malo vedomosť, že je v poriadku. Počas výletu v Martine maloletý odcudzil dva energetické nápoje v supermarkete počas rozchodu na mieste. Bol zadržaný políciou a dostal pokutu. Dňa 25.7.2024 maloletý absolvoval test na látku THC. Test vyšiel pozitívny. Obvodný lekár vykoná detailnejšie testy na zistenie omamných látok v tele. Maloletý sa dokáže za svoje pochybenia ospravedlniť. Pri konfrontácii ohľadom jeho správania sa správa slušne, prizná si vinu a prisľúbi polepšenie, ktoré sa však poväčšine nedostaví. Zdá sa, že jeho ľútosť má iba vonkajšiu motiváciu, jeho správanie sa javí ako účelové v kontexte rozhovorov so zamestnancami centra.

9. Zástupkyňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny A. na pojednávaní uviedla, že na podanom návrhu trvajú. Maloletý je dobrý chlapec, ale nevie fungovať mimo režimového zariadenia, teda reedukačného centra. V CDR Bytča nevie fungovať, tam sa dopúšťa prehreškov. Skákal z medziposchodia, dopustil sa drobných krádeží a bolo tam uvádzané aj fajčenie a podobne. V reedukačnom zariadení v Košiciach má triedny učiteľ k maloletému veľmi blízky vzťah a myslí si, že aj maloletý má dobrý vzťah k nemu a že by ho triedny učiteľ vedel nasmerovať tým správnym smerom. Myslí si, že by bolo vhodné, keby tam zotrval. Maloletý robí chyby, síce si ich uvedomuje, prizná si ich, prejavuje vôľu, že sa chce napraviť, ale jednoducho v Bytči nevie fungovať. Nevráti sa z vychádzky včas, mal pozitívny test na drogy, aj po návrate od matky bol pristihnutý ako kradol v Galérii, je drzý a má problém s rešpektovaním autorít v CDR Bytča. V RC Košice odporučili predĺžiť pobyt maloletého minimálne na šesť mesiacov u maloletého.

10. Zástupkyňa CDR Bytča na pojednávaní uviedla, že od kedy sa maloletý vrátil z Košíc, jeho správanie sa nezmenilo. Stále sú tam neskoré príchody od päť minút až po štyri hodiny, dopúšťa sa drobných krádeží, mal podozrivé správanie, preto mu urobili test na THC, ktorý vyšiel pozitívne. Predtým sa u neho nevyskytovalo vulgárne správanie, ale aktuálne už je vulgárny aj voči vychovávateľke.

11. Podľa § 37 ods. 2 písm. a) až d) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

12. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) ZR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

13. Podľa § 37 ods. 7 ZR, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

14. Podľa § 37 ods. 8 ZR, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia

podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

15. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že je potrebné uložiť opakované výchovné opatrenie spočívajúce v nariadení pobytu maloletého dieťaťa na účely zabezpečenia odbornej pomoci v špecializovanom zariadení. Pri rozhodovaní súd prihliadal na najlepší záujem maloletého dieťaťa, nakoľko pobyt maloletého v Reedukačnom centre Košice-Bankov bol krátky a reedukačné centrum odporučilo predĺžiť pobyt maloletého v ich zariadení minimálne na ďalších šesť mesiacov. Pre maloleté dieťa je dôležité pokračovať v pobyte v reedukačnom centre, ktoré mu poskytne odbornú pomoc. Je nevyhnutné, aby si maloleté dieťa osvojilo pevný režim so stanovenými hranicami na zabezpečenie jeho riadneho vývinu a rozvoja a vzhľadom k tomu súd rozhodol o umiestnení maloletého dieťaťa do reedukačného centra na obdobie najdlhšie na šesť mesiacov. Súd teda nariadil výchovné opatrenie nad maloletým dieťaťom, ktoré sa bude realizovať formou pobytu v reedukačnom centre za účelom zabezpečenia odbornej pomoci.

15. Súd rovnako uložil povinnosť Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin predložiť správu o tom, či výchovné opatrenie splnilo svoj účel.

16. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 zákona č. 161 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).