

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 12C/3/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213200038  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1213200038.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave rozhodol samosudkyňou JUDr. Gabrielou Sobolovskou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: Le Ngoc Son, nar. 10.10.1982, Exnárova 57, Bratislava, zastúpený opatrovníčkou Y. P., zamestnankyňou Okresného súdu Bratislava V v Bratislave, o 2.208,10 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 2.208,10 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2.208,10 € od 23.10.2010 do zaplataenia ako i trovy konania vo výške 132,00 €, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom, postúpeným tunajšiemu súdu dňa 5.10.2012, domáhal proti odporcovi zaplataenia 2.208,10 € s 9 % úrokom z omeškania ročne od 23.10.2010 do zaplataenia a náhrady trov konania, a to titulom žalovaným neuhradených faktúr za žalobcom poskytnuté telekomunikačné v sume 382,43 € a zmluvnej pokuty vo výške 1.825,67 €.

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu, preto mu podľa § 29 ods. 2, 5, 6 O.s.p. uznesením zo dňa 13.3.2013 č. k. 12C/3/2013-71 ustanovil opatrovníčku Y. P., zamestnankyňu Okresného súdu Bratislava V v Bratislave.

Súd vec prejednal podľa § 101 ods. 2 O. s. p. v neprítomnosti opatrovníčky odporcu.

Vykonaným dokazovaním oznámením obsahu listinných dôkazov predložených navrhovateľom zistil súd tento skutkový stav veci:

Účastníci konania uzavreli dňa 15.12.2008 Zmluvu o pripojení č. R. a Dodatok k zmluve o pripojení č. R.XXXXXXX a dňa 29.01.2009 Zmluvu o pripojení č. R. a Dodatok k zmluve o pripojení č. XXXXXXXX.

Na základe Zmluvy o pripojení č. R., ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete navrhovateľa, navrhovateľ zapožičal odporcovi jeden kus mikroprocesorovej karty - SIM kartu XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX s prideleným účastníckym telefónnym číslom XXXX XXX XXX a programom Paušál M. XXX J. a na základe Dodatku k zmluve o pripojení č. R. zo dňa 15.12.2008 predal navrhovateľ odporcovi jeden kus mobilného telefónu značky O. O. za zľavnenú kúpnu cenu 0,03 € (vrátane DPH). Na základe Zmluvy o pripojení č. R. ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky

poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete navrhovateľa, navrhovateľ predal odporcovi v zmysle dodatku jeden kus zariadenia B. XG T. W. W. za zľavnenú kúpnu cenu 0,03 € (vrátane DPH).

Navrhovateľ fakturoval odporcovi cenu dodaných služieb faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, vyhotovenou dňa 8.6.2010, splatnou dňa 22.6.2010 v sume 33,15 € s DPH, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, vyhotovenou dňa 8.6.2010, splatnou dňa 22.6.2010 v sume 47,41 € s DPH, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, vyhotovenou dňa 8.7.2010, splatnou dňa 22.7.2010 v sume 33,75 € s DPH, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, vyhotovenou dňa 8.7.2010, splatnou dňa 22.7.2010 v sume 91,38 € s DPH, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, vyhotovenou dňa 8.8.2010, splatnou dňa 8.9.2010 v sume 1,33 € s DPH, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, vyhotovenou dňa 8.8.2010, splatnou dňa 8.9.2010 v sume 3,95 € s DPH, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, vyhotovenou dňa 8.8.2010, splatnou dňa 8.9.2010 v sume 171,46 € s DPH. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytovaných služieb vyfakturovaných v období od 8.6.2010-8.8.2010 porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatkov č. R., R. mu vznikla povinnosť uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 1.825,67 €.

Výzvou zo dňa 8.10.2010 navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy 2.208,10 €, najneskôr do 22.10.2010.

Odporca nezaplatil navrhovateľovi uvedenú pohľadávku ani sčasti.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách v znení účinnom v rozhodnom čase, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu; ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 23.10.2010, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V konaní bolo preukázané, že odporca neuhradil navrhovateľovi cenu poskytnutých telekomunikačných služieb 382,43 €, súd preto zaviazal odporcu na úhradu 382,43 a zmluvnej pokuty vo výške 1.825,67 €.

O úrokoch z omeškania s plnením peňažného dlhu a o ich výške rozhodol súd podľa

§ 121 ods. 3, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 23.10.2010. Odporca sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, navrhovateľ mal tak nárok domáhať sa proti odporcovi zaplata úrokov z omeškania vo výške, ktorá je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, čo je v danom prípade 9 % ročne. Pri počiatku omeškania s plnením peňažného dlhu vychádzal súd z výzvy navrhovateľa odporcovi zo dňa 8.10.2010 a v nej určeného času plnenia (do 22.10.2010), po uplynutí ktorej lehoty sa odporca dňom 23.10.2010 dostal do omeškania s jeho plnením.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania a to zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur.

Po vyhlásení rozsudku splnomocnená zástupkyňa navrhovateľa uvádza, že sa vzdáva práva na podanie odvolania, čo potvrdzuje svojim podpisom v súdnej zápisnici.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Právne neúčinné je podanie odvolania účastníkov, ktorí sa tohto práva pred súdom vzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a O. s. p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).