

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 20Co/208/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8111212972  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandravá  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8111212972.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Antónie Kandravej a sudcov JUDr. Petra Straku a JUDr. Michala Boroňa v právnej veci žalobcu: CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská č. 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, právne zastúpeného JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou so sídlom v Martine, Hviezdoslavova č. 7, proti žalovanému: H. Q., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom D., O. č. X, zastúpeného opatrovníčkou B. E., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Q. A. S., o zaplatenie 901,72 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 8C/245/2011-104 zo dňa 3.7.2012 takto jednohlasne

### rozhodol:

I. Potvrdzuje rozsudok.

II. Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznáva.

### odôvodnenie:

Prvostupňový súd napadnutým rozsudkom žalobu zamietol a účastníkom nepriznal náhradu trov konania.

Prvostupňový súd mal za preukázané že žalobca ako veriteľ uzavrel so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru číslo 42633679089100 dňa 06.07. 2005 na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému úver účelovo viazaný na nákup tovaru vo výške 507,80 Eur. Žalovaný sa zaviazal úver splácať v mesačných splátkach po 47,64 Eur. Ročná percentuálna miera nákladov úveru bola zmluvne dohodnutá na 17,95 % a celkové náklady úveru predstavovali sumu 177,85 Euro. Ďalej mal za preukázané že žalovaný z celkového úveru vyčerpал sumu 1.891,73 Eur. Žalobca odstúpil od úverovej zmluvy dňa 22.2. 2010. Do odstúpenia od zmluvy zaplatil žalovaný žalobcovi sumu 2.325,97 Eur, pričom si žalobca započítal na splátky úveru sumu 2.251,76 Eur, sumu 37,71 Eur započítal na zmluvné pokuty, sumu 106,21 Eur započítal na poplatky za vstup pohľadávky do vymáhania a napokon sumu 6,64 Eur započítal ako poplatok za odoslanú upomienku.

Prvostupňový súd posudzoval zmluvu uzavretú medzi účastníkmi konania z hľadiska zachovania spotrebiteľských práv žalovaného a dospel k záveru, že zmluva obsahuje neprijateľné podmienky s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, ktoré považuje za neplatné, pretože žalovaný nemohol obsah tejto zmluvy žiadnym spôsobom ovplyvniť. Bola vyhotovená v podobe formulára, ktorý obsahuje predtlačенý text, do ktorého sa vypisujú údaje v miestach, ktoré určil žalobca. Vychádzal pritom prvostupňový súd aj z poznatkov vyplývajúcich z rozhodovacej činnosti v iných právnych veciach, v ktorých žalobca predkladá úplne totožný, predformulovaný text zmluvy. Žalovaný teda nemohol meniť text zmluvy. Prvostupňový súd mal za to, že žalobca nepreukázal, že išlo o

individuálne dojednanie. Žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 1.891,73 Eur na základe zmluvy o úvere a žalovaný žalobcovi zaplatil celkovo sumu 2.325,97 Eur. Podľa názoru prvostupňového súdu tak nedošlo k bezdôvodnému obohateniu žalovaného.

Poukázal na ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka, 39 Občianskeho zákonníka a 52 ods. 1 2 3 4, 53 ods. 1, 2, 5 § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Žalovaný, ktorý bol úspešný si neuplatnil náhradu trov konania a žalobcovi nevzniklo právo na ich náhradu a tak prvostupňový súd účastníkom konania náhradu trov nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca. Navrhol, aby odvolací súd zrušil rozsudok a vec vrátil prvostupňovému súdu na nové prejednanie.

V odvolaní ďalej uviedol, že napadnutý rozsudok je nepreskúmateľný, pretože prvostupňový súd len všeobecne uviedol, že zmluva úverová obsahuje neprijateľné podmienky pričom ich ale žiadnym spôsobom nekonkretizuje a vzhľadom na formulárovú zmluvu považuje zmluvu za neplatnú. Žalobca poukazuje na to, že vo väčšine prípadov sú v spotrebiteľskom práve používané formulárovej zmluvy. Druhá strana má vždy možnosť zmluvu prijať alebo odmietnuť uzavretie zmluvy, a preto zo samotných formulárov typ zmluvy ešte nezakladá neplatnosť zmluvy ako takej.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 212 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 1, 2 O.s.p. s tým, že oznámenie o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu najmenej 5 dní po pred verejným vyhlásením rozhodnutia a dospel k záveru, že rozsudok prvostupňového súdu je vo výroku vecne správny.

Odvolací súd sa stotožňuje s odvolacou námietkou žalobcu, že len z dôvodu formulárovej typu zmluvy, nemôže ísť o jej neplatnosť.

Odvolací súd však poukazuje na skutočnosť, že predmetom sporu je nárok z úverovej karty (časť „C“ zmluvy z 6.7.2005). Vo vzťahu k uzatváraniu zmlúv žalobcom takým spôsobom, že spotrebiteľom sa pri ich záujme o kúpu vecí na splátky predkladá aj časť formuláru o úverovej karte, odvolací súd dáva do pozornosti judikatúru iných súdov, ktoré takúto praktiku spojili s porušením práv dotknutého spotrebiteľa (napr. rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25Co 143/2012 zo dňa 28.8.2012, Okresného súdu Košice I sp. zn. 17C 107/2011 zo dňa 16.1.2012, Okresného súdu Žilina sp. zn. 6Co 170/2011 zo dňa 7.10.2011).

Zo zmluvy označenej ako žiadosť/zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 6.7.2005 vyplýva, že túto zmluvu uzatvoril žalobca a žalovaný, pričom obsahom záväzku navrhovateľa bolo poskytnúť v prospech odporcu úver na nákup tovaru (Whirlpool AWT 2267, TVP Š51) vo výške 15 298,- Sk a obsahom záväzku odporcu bola najmä povinnosť poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v rovnomerne rozvrhnutých 24 mesačných splátkach po 794 Sk, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci počnúc dňom 15.8.2005. RPMN poskytnutého spotrebiteľského úveru predstavovala 17,95 % (časť B zmluvy).

Ďalej predmetná žiadosť/zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru obsahovala časť C) „Úverová karta“, v ktorej sa udáva, že klient ďalej žiada, aby ho žalobca zaradil do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca, poskytol mu úverový rámec vo výške 20.000,- Sk a vydal úverovú kartu na jeho meno. Ďalej, že berie na vedomie, že jeho žiadosť o vydanie úverovej karty bude posudzovaná najmä na základe údajov uvedených v žiadosti o poskytnutie klasického spotrebiteľského úveru a priebehu jeho splácania a že v prípade, že po vyhodnotení aktuálnej situácie nebude možné vyhovieť tejto žiadosti v plnom rozsahu, môže navrhovateľ zmeniť navrhovanú výšku úverového rámca na

ním stanovenú nižšiu výšku. Zaväzuje sa splácať čerpaný úver a príslušné náklady v pravidelných mesačných splátkach vo výške minimálne 5 % jemu poskytnutého úverového rámca, ak nebude dohodnuté inak. Súhlasí s platbami uvedenými v bode C1. Termín splatnosti je 10. deň v mesiaci a spôsob splácania je zhodný so zvolenou možnosťou v časti B). Podľa časti C1 bola mesačná úroková sadzba 2,19 % s uvedením príkladu RPMN, že pri výške prvého čerpania 20.000,- Sk a pri pravidelnom mesačnom splácaní je 15,55 %, pri mesačnom poplatku za správu revolvingového platný ku dňu podpisu žiadosti/zmluvy 45,- Sk.

Ďalej predmetná žiadosť/zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru obsahovala časť D) „Poistenie klienta“, v ktorej sa udáva, že klient prehlasuje, že berie na vedomie, že v prípade čerpania úveru podľa časti C) za podmienky, že je osobou spôsobilou byť poistenou v zmysle uvedených rámcových zmlúv o poistení (klient v tomto bode súčasne prehlásil, že sa s takýmito zmluvami o poistení č. C 001/2000 a CDR 001/2000 navrhovateľa s Poistovňou Cardif Slovakia, a. s. a všeobecnými podmienkami poisťovne oboznámil a vyjadril s nimi svoj súhlas). Oprávnenou osobou pre prijatie poistného plnenia je navrhovateľ.

Napokon predmetná žiadosť/zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru obsahovala časť F) „Dohoda o zrážkach zo mzdy“, v ktorej sa udáva, že klient podľa časti A) a navrhovateľ sa dohodli na zabezpečení pohľadávok z úverovej zmluvy uzavretej podľa časti B) a C) ďalej uvedeným spôsobom.

Súčasťou žiadosti/zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru bolo prehlásenie klienta, že sa oboznámil so Všeobecnými podmienkami žalobcu pre poskytnutie spotrebiteľského úveru (ďalej len „VÚP“), súhlasí s nimi bez výhrady a žiada, aby mu žalobca poskytol úver na nákup tovaru Whirpool AWT 2267, TVP Š51 za nasledujúcich podmienok tak, že financovanú sumu uhradí priamo na účet predajcu na základe ním a predajcom podpísanej žiadosti o financovanie, ak ju navrhovateľ požaduje. Berie na vedomie, že ustanovenia, ktoré sú uvedené v tejto zmluve a sú odlišné od VÚP, sa uplatnia prednostne.

Odvolačí súd poznamenáva, že medzi účastníkmi konania nedošlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom revolvingovom úvere pre absenciu písomnej akceptácie návrhu zmluvy, ako aj z dôvodu, že tento úver bol dojednávaný v rámci dojednávania klasického úveru, ktorý bol poskytnutý žalovanej v sume 15298,-Sk dňa 6.7. 2005. V tento deň účastníci uzatvorili na tlačive Žiadosť - Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru klasický úver a v časti C žiadosť žalovaný žiadal, aby ho žalobcu zaradil do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca, poskytla úverový rámec vo výške 20.000,-Sk a vydala kreditnú kartu na jeho meno, pričom rozhodnutie o poskytnutí úverového rámca záviselo od posúdenia údajov uvedených klientov žiadosti a priebehu splácania klasického úveru (IV.-1-1 Všeobecných podmienok). Z uvedeného vyplýva, že účastníci konania v rámci dojednávania záväzku - klasického úveru - uzatvorili aj zmluvu o revolvingovom úvere, pretože ako vyplýva z predtlačie úverovej zmluvy, podpisom želananej zmluvy sa konajúca osoba súčasne podpisuje pod tú časť textu, ktorá je vytlačená v časti C a ktorá sa týka iného právneho vzťahu, ktorý má vzniknúť až v budúcnosti. Teda, ak chcel žalovaný získať úver na zakúpenie tovaru, čo bolo jej primárnou pohnútkou, musel podpísať aj preloženú predtlač listiny, ktorá v sebe obsahovala aj náležitosti iného právneho úkonu.

Podpisom zmluvy 6.7.2005, nedošlo automaticky k vzniku paralelného úverového vzťahu. Touto zmluvou v ďalšom vopred vnútil konajúcej osobe -žalovanému aj iný úkon než iba ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jeho záujmu (získanie úveru na nákup tovaru). V tomto prípade sa tak dá usudzovať na nedostatok vôle konajúcej osoby - spotrebiteľa vstúpiť do iného zmluvného vzťahu so žalobcom ako bol primárne vo sfére jeho záujmu (spotrebiteľ je tak sústredený jedine na primárny právny úkon, v prejednávanej veci nákup práčky na úver, pričom v dôsledku nemožnosti akejkolvek zmeny predtlačie predloženej listiny koná neuvážene a nevedome aj s účinkami smerom k uzavretiu sekundárneho právneho úkonu, s čím dodávateľ už vopred kalkuluje). S poukazom na uvedené dôvody sa súdu javí takýto právny úkon spotrebiteľa - žalovaného (časť C) zmluvy/žiadosti o poskytnutí spotrebiteľského úveru) ako neplatný s poukazom na ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Nedôvodne si preto žalobca uplatňuje nároky zo zmluvného vzťahu, ktorý nevznikol.

Vzhľadom na to, že žalovaný uhradil dlh v celkovej výške 1891,73 Eur, pričom uvedené suma prevyšuje cenu poskytnutého tovaru 507,80 Eur (15 298,-Sk) a výšku poskytnutého úveru (20 000,-Sk), súd prvého stupňa žalobu vecne správne zamietol.

Odvolačný súd preto napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil (§ 219 ods. 1 O.s.p.).

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v zmysle ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznal z dôvodu, že žalobca bol v odvolacom konaní neúspešný a žalovanému v jeho priebehu žiadne trovy nevznikli.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.