

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Tos/78/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620010654
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7620010654.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Martina Baločka a JUDr. Anny Kohutovej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 03. augusta 2023, v trestnej veci proti A. B. odsúdeného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zák. vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., o sťažnosti prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 17.5.2023 sp.zn. 3T/55/2020 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietá sťažnosť okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že odsúdený A. B. sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 55/2020 zo dňa 14.01.2021, o s v e d č i l .

Proti tomuto uzneseniu zahlásil sťažnosť okresný prokurátor, ktoré aj písomne odôvodnil. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že má za to, že odsúdený A. B. v priebehu plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia nevedol riadny život. Odsúdený A. B. v priebehu plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia spáchal 11 priestupkov na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, 4 priestupky na úseku civilnej ochrany obyvateľstva a 1 priestupok na úseku občianskeho spolunažívania. Súdom boli priestupky vyhodnotené ako priestupky nízkej závažnosti s poukázaním na charakter priestupkov s tým, že išlo najmä o priestupky na úseku dopravy týkajúce sa technického stavu vozidla, nedisponovania potrebných dokladov a priestupky súvisiace s nerešpektovaním zákazu vychádzania, pričom všetky boli vybavené v blokovom konaní a v jednom prípade len napomenutím.

V tejto súvislosti však poukázal na väčší počet priestupkov, ktoré odsúdený spáchal v priebehu pomerne krátkej skúšobnej doby v trvaní 18 mesiacov. Zároveň opakované páchanie tých istých priestupkov - 4x priestupok na úseku dopravy týkajúci sa technického stavu vozidla, 4x - priestupok na úseku dopravy týkajúci sa nedisponovania potrebných dokladov, 4x - priestupok na úseku civilnej ochrany týkajúci sa zákazu vychádzania, svedčí o tom, že odsúdený nemá osvojené dodržiavanie právneho poriadku. Odsúdený bol taktiež 2x riešený za priestupok na úseku dopravy týkajúci sa prekročenia maximálnej povolenej rýchlosti, za ktoré mu bola uložená vyššia pokuta 200 Eur v oboch prípadoch. Pod vedením riadneho života v skúšobnej dobe treba rozumieť najmä dodržiavanie právnych noriem, plnenie pracovných, rodinných a ďalších občianskych povinností. Keďže odsúdený v priebehu skúšobnej doby opakovane porušil právne normy a to páchaním rovnakých priestupkov, je potrebné konštatovať, že podmienené odsúdenie u odsúdeného A. B. nesplnilo účel a podmienne odložený trest odňatia slobody musí vykonať.

Aj keď súd konštatuje, že podľa správy obce odsúdený A. B. na verejnosti požíva dobrú povesť, vychováva spolu s družkou 5 maloletých detí, ktorým zabezpečuje finančnú podporu a premenou trestu by reálne došlo k zhoršeniu sociálnej situácie jeho rodiny, opakovaným porušovaním právnych noriem

páchaním protispoločenskej činnosti odsúdený nepreukázal, že by po odsúdení začal viesť riadny život a to aj napriek starostlivosti o rodinu.

Vzhľadom na uvedené preto navrhol, aby Krajský súd v Košiciach zrušil uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 3T/55/2020 zo dňa 17.05.2023 o osvedčení sa odsúdeného A. B. podľa § 50 ods. 4 Tr. zákona a uložil okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol

K sťažnosti prokurátora sa vyjadril odsúdený, ktorý uviedol, že v zmysle ustálenej súdnej praxe, pri rozhodovaní o osvedčení alebo neosvedčení sa v skúšobnej dobe súd prihliada na všetky okolnosti prípadu. Jednou z hlavných skutočností, ktoré súd skúma sú aj osobné pomery odsúdeného v čase rozhodovania o osvedčení alebo neosvedčení sa.

Formálne vymenovanie priestupkov a ich matematický výpočet zo strany prokurátora a následné konštatovanie, že odsúdený nevedol riadny život, je porušením základných zásad trestného práva o primeranosti trestu a jeho zásahu do života odsúdeného, ktorú zákon vyžaduje a pomenúva ako minimálnu mieru, a práve vyžaduje spravodlivé posúdenie zo strany súdu v intenciách každého prípadu osobitne.

Je nutné konštatovať, že práve policajná prax, a to postih za priestupky nepatrenej povahy - úsek dopravy, je súčasťou policajnou praxou, ktorá prekračuje ústavne garantované práva občanov na ochranu pred šikanou a nezákonnými zásahmi štátu.

Uvedené o to viac platí na obdobie štátnych obmedzení počas obdobia Covid 19, kedy ústavnosť nariadení štátu, vykonávaných na základe podzákonných noriem je už teraz predmetom ústavných sťažností, a máme za to, že všetky priestupky, za ktoré boli občania SR postihnutí na úseku civilnej ochrany obyvateľstva, už podľa momentálnej súdnej praxe - úsek správneho súdnictva sú revidované.

V uvedenom kontexte súd správne posúdil skutočnosti ohľadne priestupkov na úseku civilnej ochrany obyvateľstva, keď uplatnil princíp ústavnosti a ochranu podľa Dohovoru OSN o ochrane základných ľudských práv a slobôd.

Pokiaľ Trestný zákon umožňuje aj také riešenie, že v prípade spáchania ďalšieho trestného činu v skúšobnej dobe, že odsúdenému nie je premenený podmienený trest za predchádzajúci trestný čin na trest nepodmienečný, a je mu primerane predĺžená skúšobná doba, o to viac je rozhodnutie o osvedčení sa v tomto konkrétnom prípade zákonné a spravodlivé. Je naplnením základných zásad trestného práva zo strany súdu. V pochybnostiach v prospech obvineného - odsúdeného, ako aj zásady o primeranosti trestu.

Na základe uvedeného navrhol sťažnosť prokurátora ako nedôvodnú zamietnuť.

Krajský súd na podklade takto podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil nasledovné:

Z predloženého trestného spisu mal krajský súd za preukázané, že trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 14.01.2021, sp.zn. 3T/55/2020, právoplatným dňa 09.03.2023 bol A. B. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zák. a odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Skúšobná doba podmieneného odsúdenia uplynula dňa 09.09.2022.

Krajský súd ďalej zistil, že uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 3T/55/2020 zo dňa 24.01.2023 súd rozhodol, že sa odsúdený A. B. v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 55/2020 zo dňa 14.01.2021 osvedčil.

Voči predmetnému uzneseniu podal okresný prokurátor sťažnosť.

Krajský súd v Košiciach, sp. zn. 6Tos 19/2023 na neverejnom zasadnutí dňa 16.03.2023 zrušil uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves a uložil súdu prvého stupňa, aby vo veci znovu konal

a rozhodol, nakoľko napadnuté uznesenie hodnotil ako predčasné a nepreskúmateľné, a to z dôvodu, že nepostačuje len samotné vymenovanie počtu spáchaných priestupkov a ich strohé hodnotenie. Úlohou okresného súdu preto bude vykonať listinný dôkaz na verejnom zasadnutí, a to pripojených priestupkových konaní a zistiť závažnosť uvedených priestupkov. Až následne z hľadiska závažnosti posúdiť ich priamu úmeru k vedeniu riadneho života a tak tieto priestupky vyhodnotiť aj v súvislosti s doteraz vykonanými dôkazmi, o ktoré sa okresný súd v napadnutom uznesení aj opiera.

Na verejnom zasadnutí okresného súdu konanom dňa 17.05.2023 odsúdený uviedol, že sa po rozhodnutí Krajského súdu v Košiciach nechce vyjadriť. Na záver dodal, že do výkonu trestu nechce ísť.

Zo správ OO PZ Krompachy, Spišské Podhradie, Spišské Vlachy, Spišská Nová Ves, ODI Spišská Nová Ves a KR PZ v Košiciach vyplynulo, že odsúdený sa počas skúšobnej doby dopustil celkovo 16 priestupkov, a to 11 priestupkov na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, 4 priestupkov na úseku civilnej ochrany obyvateľstva - porušenia zákazu vychádzania a jedného priestupku na úseku občianskeho spolunažívania, pričom všetky priestupky boli riešené blokovým konaním.

K týmto priestupkom a k ich závažnosti sa podrobne v odôvodnení napadnutého uznesenia venoval okresný súd.

K predmetným priestupkom sa odsúdený vyjadril na verejnom zasadnutí dňa 24.01.2023, kde uviedol, že dopravné priestupky sú z dôvodu, lebo chodil na anglickom aute a nemal k nemu dostatočné doklady a všetky pokuty uhradil, čo sa týka priestupku zo dňa 22.07.2022, on sa vrátil z Anglicka a zistil, že manželka si dopisovala s nejakým chlapom na Facebooku, došlo medzi nimi k hádke, ale nedošlo k bitke a svokra zavolať na políciu. Pokiaľ ide o zákazy vychádzania, uviedol, že chodil v tom čase nakupovať do obchodu.

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že odsúdený bol celkovo dvakrát súdne trestaný. Prvé odsúdenie je rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 3T/97/97 zo dňa 21.05.1997, kedy bol uznaný vinným z trestného činu podľa § 242 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený podmienený trest v trvaní 7 mesiacov so skúšobnou dobou do 21.05.1998, na ktoré sa vzťahuje amnestia z 03.03.1998 a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Druhým odsúdením je trestný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 14.01.2021, sp.zn. 3T/55/2020, právoplatný dňa 09.03.2023, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zák. a odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a splnil povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom alebo zaplatiť dlh alebo zameškané výživné, ak boli uložené, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že sa trest odňatia slobody vykoná.

Zhodnotiac takto zistené skutočnosti a tak isto vykonané dokazovanie na verejnom zasadnutí okresného súdu možno konštatovať, že je nepochybné, že odsúdený v priebehu plynutia skúšobnej doby síce spáchal 16 priestupkov, ale tieto priestupky neboli takej závažnosti, aby ich súd vyhodnotil ako brániace vysloviť, že sa menovaný v skúšobnej dobe osvedčil, čo potvrdzuje aj samotný charakter priestupkov, keďže išlo väčšinou o priestupky na úseku dopravy a civilnej ochrany. Vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, kedy došlo k hádke a k udretiu jeho manželky, nemožno mu pripisovať nejakú veľkú závažnosť, nakoľko bol vyriešený pokutou vo výške 20 €. Taktiež odsúdený požíva dobrú povesť aj v mieste svojho trvalého bydliska a vychováva 5 maloletých detí, býva so svojou družkou.

Za potrebné má krajský súd uviesť, že premenu trestu by v tomto prípade považoval za neprimeranú aj neadekvátnu k osobe páchatel'a, nakoľko odsúdený sám zabezpečuje záležitosti potrebné pre fungovanie domácnosti a opateru 5 maloletých detí, ktoré sú priamo odkázané na jeho finančnú podporu. Premenu trestu by teda reálne došlo k zhoršeniu sociálnej situácie jeho rodiny.

Takisto ako aj okresný súd, aj sťažnostný súd má za to, že samotné prejednanie tejto veci pred súdom, hrozba premeny trestu je pre odsúdeného dostatočným ponaučením, aby viedol riadny život. Správne teda rozhodol okresný súd, keď vyslovil, že odsúdený sa v skúšobnej dobe osvedčil a hľadá sa neho akoby nebol odsúdený.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti sa krajský súd stotožnil s názorom okresného súdu, že išlo o konanie odsúdeného, ktoré možno a je potrebné kvalifikovať ako vedenie riadneho spôsobu života. Naopak za daných okolností by podľa názoru krajského súdu premena trestu bola v rozpore s účelom trestu.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.