

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: TO-10P/109/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4623201081
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4623201081.5

Uznesenie

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. H. XXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka A. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. H. XXX, t.č. H. F. XX/XX, K., právne zast. JUDr. Martinom Kákošom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie Bernolákova 1546/32, Topoľčany, IČO: 42 201 659 a otec F. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. H. XXX, právne zast. JUDr. Petrom Križanom, advokátom so sídlom Štefánikova trieda 2/3, Nitra, IČO: 42 335 779, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Nitra pod spisovou značkou TO-10P/109/2023 u p r a v u j e styk matky s maloletou B. Q. tak, že je oprávnená stýkať sa s ňou každý nepárny týždeň od piatka od 17,00 hodiny do nedele do 17,00 hodiny s tým, že matka je oprávnená v určený deň a hodinu prevziať si maloletú v mieste bydliska maloletej a je povinná po ukončení styku v určený deň a hodinu maloletú na tom istom mieste odovzdať otcovi maloletej. Otec je povinný maloletú na styk s matkou riadne pripraviť a matke styk s maloletou umožniť.

II. Súd návrh otca vo zvyšnej časti týkajúcej sa dočasného zverenia maloletej do jeho osobnej starostlivosti z a m i e t a .

III. Súd návrh matky vo zvyšnej časti týkajúcej sa dočasného zverenia maloletej do jej osobnej starostlivosti z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 25.05.2023 sa matka domáha zverenia maloletej B. Q. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a zároveň nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej upraví styk matky s maloletou B. tak, že matka bude oprávnená stýkať sa s maloletou každý párny týždeň od piatka od 16,00 hod. do nedele do 18,00 hod. a každý týždeň aspoň trikrát do týždňa podľa dohody v poobedných hodinách od 15,30 hod. do 19,00 hod. Uznesením č. k. TO-10P/109/2023-7 zo dňa 01.06.2023 súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol z dôvodu nevykonateľnosti druhej časti matkou navrhovanej úpravy styku a nepreukázania, že by otec matke v styku s maloletou bránil a neumožňoval jej ho.

2. Dňa 26.07.2023 sa na tunajšom súde konalo prvé informatívne stretnutie rodičov, keď súd vzhľadom na predmet konania považoval za potrebné zistiť názor oboch rodičov. Na tomto stretnutí matka trvala na podanom návrhu, teda aby bola maloletá zverená do striedavej osobnej starostlivosti. Uviedla, že sa s maloletou stretáva každú nedeľu od 14:00 hod. do 17:00 hod., okrem prípadu, keď bola maloletá chorá. Otec sa vyjadril, že so striedavou starostlivosťou nesúhlasí a žiada maloletú zveriť do jeho osobnej starostlivosti a upraviť styk matky s maloletou na každú nedeľu od 14:00 hod. do 17:00 hod. Obaja rodičia trvali na svojom návrhu a uviedli, že nemajú záujem sa dohodnúť.

3. Dňa 27.07.2023 bol na tunajšom súde podaný návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd do rozhodnutia vo veci samej zveril maloleté dieťa do jeho osobnej starostlivosti a upravil styk matky s maloletým dieťaťom tak, že matka je oprávnená stykať sa s maloletou každý víkend v nedeľu od 16:00 hod. do 19:00 hod. za prítomnosti otca. Otec svoj návrh zdôvodnil tým, že od posledného pojednávania boli 4 stretnutia matky s maloletou podľa dohody rodičov. Druhé stretnutie matka bola s maloletou na detskom ihrisku a vôbec sa o ňu nezaujímal. Okolo 18:30 tam otec išiel pozrieť a uvidel matku ako sa len venuje telefónu, až potom sa matka začala venovať aj maloletej. Počas styku sa matka zasa otcovi pred maloletou vyhrážala a nadávala. Maloletú si matka natáčala, huckala ju, učila ju slová, ktoré má povedať. Tretí styk matka neverila, že maloletá je chorá, napriek lekárskej správe, chcela volať políciu, až potom, čo otec maloletú priniesol z postele a matka sama videla, že maloletá ma horúčku a necíti sa dobre, matka povedala, že ju teda nebude brať a odišla. Dňa 23.7.2023 o 16-tej hodine sa matka maloletej dostavila na adresu otca. Aj napriek tomu, že jej oznámil, že maloletá je naďalej chorá, otec maloletú musel zobudiť a priniesť. Matka tvrdila otcovi, že ju za hodinku donesie späť a bude s ňou len v chládku pod stromami. Po dvoch hodinách otec kontaktoval matku, lebo maloletá mala užiť lieky, no neúspešne. Až 18:35 matka zodvihla otcovi telefón a sľúbila, že malú donesie za hodinu, na to, že má užiť lieky, odpovedala, že je to otcov problém a zložila. Otec mal strach, čo je s maloletou tak ich išiel hľadať a našiel ich pri rybníku za dedinou. Keď sa otec priblížil k nim tam prítomná matka navrhovateľky mu začala vulgárne nadávať a spolu s matkou bránili kontaktu maloletej s otcom. Maloletá plakala, pýtala sa domov, otec napriek vyhrážkam zo strany matky a jej matky maloletú zobral na ruky a bral ju domov, pričom ho začali obe udierať a trhať za tričko. Otec má strach, že matka maloleté dieťa odnesie a dokazuje to aj to, že každý styk maloletej s matkou je horší a horší. To, že nemala matka v pláne odovzdať maloletú otcovi svedčí aj to, že už bolo okolo 19:00 hod. a vtedy si má matka vyzdvihnúť prvorodenú na adrese v A., takže ak by ich otec nenašiel, matka by rovno odišla pre prvorodenú do A.. Toto správanie matky vôbec nie je v záujme maloletej. Matka býva v K. a maloletá chodí do škôlky v O. H.. Maloletá od malička býva v dome otca, vyrastala tam, má tam všetky podmienky na jej zdravý vývoj, vývin. Otec býva so svojou matkou, ktorá sa tak isto od malička o maloletú stará a aj v budúcnosti pri akejkoľvek chorobe je k dispozícii pomáhať otcovi s maloletou. Narušenie tohto stavu výchovy maloletej nie je v súčasnosti v jej záujme. Má všetko potrebné. Otec pracuje na denné 12-ky dva dni, pričom je potom dva dni doma, potom ďalšie dva dni a tri dni doma a nedele vždy voľné. Pracovnú dobu má od pol 8-mej do 20-tej. V čase práce sa o maloletú stará babka. Otec vie vždy zaniest' maloletú do škôlky a vie byť s ňou aj celé dni, keď má voľno. Matka nemá ani zabezpečené riadne podmienky pre maloletú. Maloletá u nej nikdy nespala. Nie je ani potvrdené, že by s ďalšou osobou prenajímateľ súhlasil, aj v nájomnej zmluve sú uvedené len dve osoby.

4. Dňa 02.08.2023 bol na tunajšom súde podaný návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd do rozhodnutia vo veci samej zveril maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti a upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň v mesiaci od piatku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. s tým, že otec si maloletú prevezme v mieste bydliska matky a na tom istom mieste ju v určenú hodinu matke po ukončení styku odovzdá. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že styk matky s dcérou sa po pojednávani z dňa 29.6.2023 do dnešného dňa uskutočnil iba na 4-och krátkych stretnutiach, pričom otec pri odovzdávaní dcéry od matky požadoval, aby matka neopustila s dieťaťom obec O. H.. Na stretnutiach otec robí problémy s odovzdávaním a pri neuskutočnenom stretnutí z dôvodu choroby maloletej neposkytol matke náhradný termín. V nedeľu dňa 23.7.2023 otec zase odmietal matke dcéru odovzdať, ale argument otca, že dcéra ešte poberá antibiotiká nie je dôvod na to, aby nemohla byť so svojou matkou a preto matka trvala na tom, aby jej otec dieťa odovzdal. Po 18:30 hod. matke telefonoval otec maloletej, že kde sa nachádzajú, načo mu povedala, že pri rybníku. Na to tam prišiel a správal sa ako zmyslov zbavený, bol agresívny, vrieskal, že matka chcela dcéru uniesť a že dcéra je stále chorá. Otec sa správal tak agresívne, že sa matka rozhodla toto jeho správanie oznámiť na polícii. V nedeľu dňa 30.7.2023 bola matka opätovne nútená privolať policajnú hliadku, nakoľko otec maloletú matke nechcel odovzdať na styk a trval na tom, že stretnutie musí byť iba za jeho prítomnosti. Z uvedeného je zjavné, že situácia sa stále len zhoršuje, napriek tomu, že matka sa snažila plne prispôbiť jednostrannému diktátu zo strany otca a dodržala všetky podmienky, ktoré si otec jednostranne určil. Otec zneužíva situáciu, že nie je žiadna úprava rodičovských práv a povinností, a nátlakovo a autoritatívne obmedzuje stretávanie matky s mal. B. na minimum - t.j. aktuálne jeden deň v týždni iba na 3 hodiny s tým, že matka nesmie ani s dcérou opustiť obec v ktorej otec býva a ešte aj tento minimálny rozsah narúša tým, že buď sa snaží stretnutie predčasne prerušiť alebo odmieta dcéru v ním stanovenom čase vôbec odovzdať. Týmto hrozí, že dôjde k pretrhnutiu

citovej väzby mal. B. k svojej matke a k traumatizácii maloletej a narušeniu jej duševného vývinu. Matka si našla podnájom v 2-izbovom byte, kde má pre obe deti vytvorené vhodné podmienky a požiadala prenajímateľa, aby jej umožnil v byte bývať aj spolu s dvoma maloletými deťmi, čo jej prenajímateľ povolil a upravili preto pôvodnú nájomnú zmluvu zo dňa 22.5.2023. Matka si v nepárnom týždni hodlala privyrábať ako zdravotná sestra v domove dôchodcov, preto pôvodne navrhovala, zveriť maloletú do striedavej starostlivosti oboch rodičov. Pokiaľ však vzhľadom na prístup otca nebude môcť byť striedavá starostlivosť realizovateľná, je v najlepšom záujme maloletej, aby bola zverená do starostlivosti matky. Nie je pravdou, že by matka dcéru B. opustila dobrovoľne, ako sa to snaží vykresliť otec. Spolužitie s otcom už bolo pre neustále hádky, urážky, zákazy a obmedzovania neznesiteľné a to taktiež aj pre jej druhú dcéru E.. Matka má záujem, aby bolo rešpektované právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Toto však otec vôbec nerešpektuje a majetnícky si privlastňuje všetky práva k maloletej a matku sa snaží od maloletej dcéry vytesniť, nadáva jej, uráža ju a správa sa agresívne. Otec v súčasnosti pracuje a reálne sa počas jeho pracovnej zmeny o dcéru stará jeho matka. Jediné riešenie, ktoré zabezpečí ochranu maloletej pred hroziacou ujmom pretrhnutia citovej väzby k druhému rodičovi a traumatizáciou dieťaťa pri odovzdávaní dieťaťa na styk druhému rodičovi je, že maloletá bude dočasne do rozhodnutia vo veci samej zverená do starostlivosti matky. Maloletá chce byť so svojou matkou, čomu jej otec bráni a koná tak v rozpore so záujmami maloletej.

5. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany na č. I. 112 okrem iného vyplýva, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky pre svoju maloletú dcéru.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP (zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilného sporového poriadku), ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

13. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

14. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

15. Podľa § 360 ods. 2 CMP ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

16. Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

17. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

18. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

19. Podľa § 367 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

20. Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

21. Podľa § 36 ZoR (zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

22. Podľa § 24 ods. 4 ZoR, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

23. Potreba zabezpečenia ochrany maloletého dieťaťa vyplýva z ustanovení zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine. Sleduje sa najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím zákona č. 175/2015 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o rodine. V zmysle uvedenej zásady je záujem maloletého dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava (resp. v ktorom by sa v prípade nenariadenia neodkladného opatrenia zdržiavalo), ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod. Nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi a zákon ani nepredpokladá, aby pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd vykonával dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, že okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť dočasného opatrenia, sú aspoň osvedčené. V súvislosti s potrebou dočasnej úpravy pomerov, súd konštatuje, že neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú i právne pomery, i keď len predbežne. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je nárok navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné vydať, teda naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponechá na voľnú úvahu. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, návrhu vyhovie.

24. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením

neodkladného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nie je teda skutkový stav zisťovaný v plnom rozsahu, ale rozhodujúce skutočnosti musia byť aspoň osvedčené. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana alebo bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Toto ohrozenie osvedčeného nároku účastníka musí byť konkrétne, reálne a musí hroziť bezprostredne, keď existencia nároku ešte sama o sebe nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

25. Súd po oboznámení s návrhmi rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj obsahu celého spisu dospel k záveru, že v súčasnosti je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov tak, aby maloletá mala zabezpečený pravidelný kontakt so svojou matkou, keďže nežijú v jednej domácnosti. Od rozhodnutia súdu o zamietnutí prvého návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia došlo k takým skutočnostiam, ktoré viedli súd k záveru, že takáto úprava je v súčasnosti potrebná, pretože styk matky s maloletou sa riadne nerealizuje, medzi rodičmi dochádza ku konfliktom, ako vyplýva z ich tvrdení v aktuálnych návrhoch a aj zo správy koordinátorky súdu o informatívnom stretnutí s rodičmi, na ktorom nedošlo k žiadnej dohode. Otec matke styk s maloletou prestal riadne umožňovať, sťažuje jej ho, preto je potrebný zásah súdu.

26. Na základe uvedeného potom súd dospel k záveru, že je v záujme a na prospech maloletej dočasne upraviť jej styk s matkou, aby nedošlo k prerušeniu ich vzájomného kontaktu do doby, kedy súd právoplatne rozhodne vo veci samej o úprave rodičovských práv a povinností k maloletej, pričom v súčasnosti dĺžku konania nemožno ani približne predpokladať.

27. Z uvedených dôvodov súd dočasne upravil styk matky s maloletou každý druhý víkend v mesiaci tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Takto určený rozsah styku je podľa názoru súdu dostatočný na to, aby počas neho mohla byť maloletá s matkou a tiež aj s nevlastnou sestrou, čo je v záujme oboch maloletých detí na utužovanie ich súrodeneckého vzťahu.

28. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že obidvaja rodičia sú spôsobilí riadne sa starať o maloleté dieťa a obidvaja na to majú vytvorené vhodné podmienky. Vzhľadom na to, ako aj na skutočnosť, že až do odchodu matky zo spoločnej domácnosti, ktorú mali s otcom, sa matka o maloletú riadne starala a súd nemá žiadnu takú informáciu, že by v jej rodičovskej starostlivosti boli nejaké nedostatky, nevidel súd relevantný dôvod na to, aby sa matka mohla s maloletou stretávať len pár hodín jeden deň v týždni a za prítomnosti otca, ako to navrhoval otec.

29. Obidvaja rodičia vo svojich aktuálnych návrhoch na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovali dočasne zveriť maloletú do ich osobnej starostlivosti, súd v súčasnosti nezistil taký dôvod, pre ktorý by bolo potrebné neodkladným opatrením upraviť pomery účastníkov, pretože o osobnú starostlivosť majú záujem obidvaja rodičia, až po vykonanom dokazovaní vo veci samej bude súd môcť vyvodiť záver o tom, ktorému z rodičov bude maloletá zverená do osobnej starostlivosti s prihliadnutím na najlepší záujem maloletého dieťaťa.

30. Samotný fakt, že maloletá sa v súčasnosti fakticky nachádza v opatere otca ešte neznamená, že mu musí byť dočasne, rozhodnutím súdu o nariadení neodkladného opatrenia, aj zverená. Treba prihliadnúť na súdu doteraz známe skutočnosti a okolnosti odchodu matky zo spoločnej domácnosti, pričom nateraz má súd za preukázané, že neodišla svojvoľne, ale po konfliktach s otcom a jeho matkou, teda dá sa konštatovať, že jej odchod bol vynútený.

31. S poukazom na uvedené súd preto návrhy rodičov v časti, v ktorej sa každý z nich domáhal zverenia maloletej do jeho osobnej starostlivosti, ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.