

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 18Csp/167/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120275353  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Podbehlá  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:6120275353.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Marianou Podbehlou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast.: advokátska kancelária Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: Peter J., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom N. X/XXX, XXX XX P., o zaplatenie 687,11 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 687,11 eur s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 687,11 eur od 30.04.2019 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa písomne podanou žalobou prostredníctvom právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 687,11 eur istiny s prísl. V danom spore rozhodol súd rozsudkom č.k. 18Csp/167/2020-161, zo dňa XX.XX.XXXX tak, že uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu XXX,XX eur a úrok z omeškania vo výške X % ročne zo sumy XXX,XX eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia do X dní od právoplatnosti rozhodnutia. Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia. Voči rozhodnutiu bolo podané odvolanie a Krajský súd v Nitre rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vrátil na ďalšie konanie.

2. Na pojednávanie sa nedostavili strany sporu, súd podľa § 180 CSP pojednával v ich neprítomnosti.

3. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že žalovaný až v odpore začal namietat aktívnu legitímáciu s poukazom na § 92 ods. 8 zák. o bankách. A. uvedené vyhodnocoval tak prvoinštančný ako aj odvolací súd, avšak uvedené ustanovenie nie je možné vôbec aplikovať na daný prípad, nakoľko právny predchodca žalobcu nebola banka, ale nebankový subjekt a teda aplikácia zákona o bankách nie je možná. N. sa vyjadril k tomu, že nemá hárok, čo sa týka doručovania listiny zo dňa XX.XX.XXXX, avšak ako uviedli vo vyjadrení, dňa XX.XX.XXXX bolo doručované žalovanému, o čom predložili podací hárok, ktorý osvedčuje, že sa listina dostala do dispozičnej sféry žalovaného. F. zásielky je možné online preverovať až od roku 2019. K tomuto podoporne predložil oznámenie o postúpení pohľadávky, podací hárok a sledovanie zásielky, keď písomnosť zo dňa 06.05.2019 bola žalovanému dourčovaná a to oznámenie o postúpení pohľadávky na adresu Zlatňanská č. 272, Topoľčianky. V danom prípade je možné aplikovať ust. § 563 Obč. zákonníka, ak súd bude mať za to, že na danú vec sa aplikuje § 565 Obč. zákonníka, § 53 ods. 9 obč. zákonníka, tak v tomto smere poukázal na to, že už v decembri 2017 bol žalovaný v omeškaní a teda je zrejme, že v omeškaní bol už v mesiaci august XXXX a bol v

omeškaní viac ako tri mesiace. Teda ak došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru listom zo dňa 27.12.2017, tak je zrejme, že už 28.08.2017 bola žalovaný v omeškaní. Vo výzve nie je potrebné uvádzať zo zaplatením ktorej splátky bol žalovaný v omeškaní. Zmluva bola uzatvorená v roku 2011 a ku dňu existencie tejto zmluvy neexistuje ustanovenie, ktoré by limitovalo veriteľa na postúpenie pohľadávky. Predložil súdu v obdobnej veci rozhodnutie Krajského súdu v Nitre 5CoCsp/58/2022-312 a poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5CoCsp/44/2022, z 12.10.2022, bod 26 a nasl. Žalovaný mohol na preberanie zásielok niekoho splnomocniť, čo však neurobil a pri uzatváraní zmluvy tvrdil, že je podnikateľom a preto žalobca nemal mať odkiaľ vedomosť, že vykonáva povolanie kamionistu. V danom spore ide o revolvingový úver, ktorý postupca postupne dopĺňa, tento úver je uzatvorený na dobu neurčitú. Klient si môže úver vybrať aj jednorazovo. Výška splátky bola stanovená 4% z dlžnej sumy. V takejto výške bola aj platená, čo vyplýva z platobnej histórie a je v súlade so všeobecnými podmienkami. Žalovaný si dlhé roky tieto svoje povinnosti plnil, a to šesť rokov. Reálne si plnil túto svoju povinnosť až do roku 2017, teda vedel akú výšku splátky má platiť a komu má platiť a preto obranu žalovaného považoval za účelovú.

4. Zástupkyňa žalovaného na pojednávaní uviedla, že poukazuje na to, že došlo k neplatnému zosplateniu úveru, keď k tomu, aby došlo platnému zosplateniu úveru musia byť splnené dve podmienky a to v zmysle § 53 ods. X E.. zákonníka a § 565 E.. zákonníka. N. poukazuje na výzvu, ktorá však nespĺňa náležitosti v zmysle § 53 ods. X E.. zák., pričom touto výzvou by mala byť upomienka zo dňa XX.XX.XXXX, avšak zo strany žalobcu nebolo preukázané, že by sa predmetná listina dostala žalovanému. N. na predchádzajúcom pojednávaní poukázal na doručovanie listiny dňa XX.XX.XXXX, o čom súdu predložil podací hárok. S. podací hárok namietala, nakoľko z podacieho hárku nie je vôbec zrejme, čo bolo zasielané a na podacom hárku sa nenachádza ani razítko pošty. N. poukázal na listinu, ktorá mala byť doručovaná dňa XX.XX.XXXX, tiež predložil podací hárok, ktorý však podľa ich názoru nespĺňa potrebné náležitosti. V tomto smere odkázala na rozhodnutia O. súdu v N. XXCo/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, KS v S. XXCocsp/X/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX ako i KS v A. XCocspXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX. O. žalobca nepredložil, nepreukázal riadne doručenie listín, nedošlo k platnému zosplateniu úveru a z toho dôvodu nie je daná aktívna legitímácia žalobcu.

5. X. sa vo veci oboznámil so Zmluvou o postúpení pohľadávok, Úverovou zmluvou, úverovými zmluvnými podmienkami, informáciou o poistení dohodnutom zmluvou, výzvou k splateniu celého úveru, podaciami hárkami, oznámením o postúpení pohľadávky, výpismi z úveru, pokusom o zmier, záznamom o prevádzke motorového vozidla nákladnej dopravy, poslednou výzvou pred začatím vymáhania celého úveru, podacím hárkom, oznámením o postúpení pohľadávky, fotokópiou doporučeného listu, uznesením KS v Nitre § 5CoCsp/58/2022-312, zo dňa XX.XX.XXXX a zistil nasledovný skutkový stav:

6. T. 27.11.2011 uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovaným Úverovú zmluvu číslo 4111158001, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver v sume XXX,XX eur na nákup tovaru TV LCD, predajná cena bola 159 eur. Tento úver však nie je predmetom tohto konania. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, na základe ktorej žalovaný bol oprávnený čerpať úver prostredníctvom platobnej karty (Hlava 8 - Zmluva o poskytnutí revolvingového úveru). Zároveň sa dohodli, že Zmluva o revolvingovom úvere sa stáva platnou podpisom úverovej zmluvy a účinnou okamihom aktivácie karty, pričom zmluvné strany si dohodli úverový rámec vo výške 500 eur. Zmluvné strany sa tiež dohodli na zvýšení úverového rámca, a to na čiastku stanovenú klientom v telefonickom hovore so spoločnosťou, pri ktorom dochádza k aktivácii karty. Na základe uvedeného vznikol zmluvný vzťah právneho predchodcu žalobcu a žalovaného o poskytnutí revolvingového úveru s variabilným symbolom a označením 6209055632. V stanovených termínoch žalovaný neuhradil splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy. Žalovaný v období od 30.10.2012 do 05.06.2017 čerpal finančné prostriedky vo výške 5.712,43 eur a uhradil peňažné prostriedky v celkovej výške X.XXX,XX eur. Dňa 29.04.2019 bola uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok medzi žalobcom a spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany. Dňa 06.05.2019 bolo žalovanému oznámené postúpenie pohľadávky.

7. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

8. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver

pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

9. Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom.

10. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ).

12. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

13. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

14. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

15. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

16. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania, náklady spojené s jej uplatnením.

18. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Žalobca predložil Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 06.05.2019, pričom ide o oznámenie postupcu. K uvedenému oznámeniu bol priložený doklad o jeho doručení žalovanému. Súd poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4 Obo 210/01 zo dňa 11.06.2003, v zmysle ktorého "relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitimáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky. Súd z takéhoto oznámenia vychádza bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení. Dlžník sa v takomto prípade nemôže úspešne dovolať neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky alebo jej neexistencie. To by mohol len vtedy, ak by postúpenie pohľadávky preukazoval zmluvou o postúpení postupníka." Obdobne súd poukazuje aj na uznesenie Ústavného súdu SR č.k. III. ÚS 266/2016-12 zo dňa 03.05.2016, v ktorom ústavný súd skonštatoval, že "pre úplnosť ústavný súd uvádza, že právny názor vyjadrený v rozhodnutí najvyššieho súdu, z ktorého vyplýva, že dlžníkovi nepatrí právo spochybníť platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky a, naopak, zdôrazňujúci význam riadneho oznámenia postupcom o postúpení pohľadávky dlžníkovi nie je v súdnej praxi ojedinelý. Tieto právne názory vychádzajú z toho, že ak pôvodný veriteľ oznámi svojmu dlžníkovi, že pohľadávku, ktorú voči nemu má, postúpil tretej osobe, právnou skutočnosťou, na základe ktorej má dlžník plniť novému veriteľovi s dôsledkom, že sa zbaví svojho záväzku, je oznámenie jeho pôvodného veriteľa, a to bez ohľadu na skutočnosť, či zmluva o postúpení pohľadávky je platná, resp. či vôbec vznikla, z čoho vyplýva, že relevantným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky dlžníkovi je bez ďalšieho založená aj aktívna legitimácia postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky (R119/2003, rozsudok najvyššieho súdu sp. zn. 4 Obo 210/01)." Vzhľadom na uvedené došlo k platnému postúpeniu pohľadávky.

..... 22. Z vykonaného dokazovania je nesporné, že zmluva o úvere je spotrebiteľskou zmluvou podľa zákona č. 129/2010 Z. z. aj podľa Občianskeho zákonníka, nakoľko spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s. poskytla žalovanému plnenie v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní zmluvy a pri plnení zo zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, keďže je v zmluve označený identifikačnými údajmi typickými pre označenie fyzickej osoby. Keďže Home Credit Slovakia, a.s. touto zmluvou poskytla žalovanému úver, predmetný záväzkový vzťah súd posudzoval primárne podľa zákona č. 129/2010 Z. z. ako spotrebiteľský úver a podporne podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ktorý v ust. § 3 ods. 3 v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, priznáva každému spotrebiteľovi právo na ochranu pred neprijateľnými obchodnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktoré sú upravené v ust. § 52 až § 54 OZ.

23. Po opätovnom vyhodnotení skutkového stavu, keďže subjekt, ktorý poskytoval úver žalobcovi nie je bankou, súd mal za to, že v danom spore bolo potrebné postupovať podľa § 53 ods. 9 Obč. zák., § 565 Obč. zák. Z dokazovania je zrejmé, že žalovaný uhradil poslednú splátku dňa 21.06.2017, čo vyplýva z prehľadu splátok. Žalobca oznámil, že k Výzve zo dňa 04.11.2017 podacím három už nedisponuje. Zo strany žalobcu však bola predložená posledná výzva pred začatím vymáhania celého úveru zo dňa 06.10.2017, v ktorej bol žalovaný vyzvaný na uhradenie dlžnej čiastky a zároveň bol upozornený, že v prípade ďalšieho omeškania bude právny predchodca žalobcu nútený požadovať okamžité splatenie celého úveru vrátane úrokov, nákladov, sankcií. K predmetnej výzve bol predložený podací hárok. Z uvedeného je podľa súdu nesporné, že žalovaný bol v omeškaní so splácaním úveru dlhšie ako tri mesiace, teda omeškané splátky boli za mesiace júl, august, september 2017. Nakoľko žalovaný omeškané splátky neuhradil, postupca pristúpil k zosplateniu úveru oznámením zo dňa 27.12.2017. Je nesporné, že žalovaný ako spotrebiteľ bol v lehote nie kratšej ako 15 dní upozornený na uplatnenie práva s poukazom na § 565 Obč. zák. Zo strany žalobcu bol predložený podací hárok, ktorým žalobca preukazoval doručovanie žalovanému danej listiny. Aj keď žalovaný preukázal, že v čase doručovania sa nachádzal mimo územia SR, súd však v tomto smere odkazuje na úverové zmluvné podmienky právneho predchodcu žalobcu, ktoré boli súčasťou úverovej zmluvy, Hlava 20, § 5: " Doručovanie písomností medzi Spoločnosťou a klientom sa uskutočňuje poštou, prípadne osobne. Pri doručovaní poštou adresátovi, ktorý nebol zastihnutý, napriek tomu, že sa v mieste doručenia zdržuje, sa použije primerane ustanovenie občianskeho súdneho poriadku o doručovaní písomností fyzickým osobám do vlastných rúk s tým, že ak si nevyzdvihne adresát zásielku do 10 ich dní odo dňa jej uloženia, považuje sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení zásielky nedozvedel. Klient podpisom ÚZ potvrdzuje, že sa zdržuje na adrese svojho trvalého bydliska prípadne na adrese uvedenej ako adresa pre doručovanie a dáva výslovný pokyn Spoločnosti doručovať mu písomnosti na ním

uvedenú adresu pre doručovanie, a pokiaľ túto neuviedol, na adresu jeho trvalého bydliska. Klient sa zaväzuje Spoločnosti neodkladne oznámiť zmenu adresy trvalého bydliska či adresy pre doručovanie s tým, že ak nie je zmena oznámená, predpokladá sa, že klient sa zdržuje na mieste svojho trvalého pobytu, prípadne na adrese pre doručovanie, ak nie je klientom preukázaný opak. Spoločnosť a klient sa dohodli, že pokiaľ bude listom doručovaná Spoločnosťou klientovi výpoveď alebo odstúpenie od tejto ÚZ a tento list sa vráti Spoločnosti ako nedoručený, ruší sa ÚZ dňom, keď sa tento list Spoločnosti vráti. Spoločnosť je povinná zaslať klientovi výpoveď alebo odstúpenie od tejto ÚZ formou doporučeného listu alebo doporučeného listu do vlastných rúk." Zo strany žalovaného nebola oznámená iná adresa na doručovanie, bolo doručované na adresu, ktorú oznámil pri uzatváraní zmluvy. Súd mal za to, že došlo k účinnému doručovaniu listín, že listiny sa dostali do sféry dispozície žalovaného, a preto ich súd považoval za doručené. Obranu žalovaného, že z podacieho hárku nie je zrejmé, že čo bolo zasielané, nenachádza sa razítka pošty, súd považoval za účelové, nakoľko z predloženého podacieho hárku k výzve zo dňa 27.12.2017 je zrejmé, že podanie adresované žalovanému je označené číslom 6209055632, ktoré je totožné na odosielanej listine. S poukazom na uvedené súd ustálil, že boli splnené všetky zákonné a zmluvné podmienky pre zosplatenie predmetného úveru podľa § 53 ods. 9 a § 565 Obč. zák.

24. Žalovaný uviedol, že z opatrnosti vznáša námietku premlčania. Súd v súlade s § 54a Občianskeho zákonníka prihliada na premlčanie ex offa v spotrebiteľských veciach, pričom súd je toho názoru, že nárok žalobcu ako veriteľa nie je premlčaný. Nárok uplatnený žalobcom bol uplatnený včas a to žalobou dňa 30.03.2020. Súd nezistil skutočnosti spôsobujúce neplatnosť niektorého dojednania zmluvy pre rozpor s dobrými mravmi, resp. so zákonom a nezistil ani existenciu neprijateľných podmienok v zmluve, resp. nekalých obchodných praktík pri jej uzatvorení. Tvrdenia žalovaného v tomto smere boli len všeobecnej povahy bez ozrejmene ich súvisu s konkrétnymi okolnosťami tohto prípadu, keď iba uviedol, že zmluva je neplatná. Nakoľko si žalobca uplatnil v spore len zvyšok dlžnej istiny úveru bez úroku a akýchkoľvek poplatkov, nemalo právnu relevanciu ani zaoberanie sa bezúročnosťou a bez poplatkovosťou úveru, nebolo potrebné riešiť obsahové náležitosti uzavretej zmluvy z hľadiska ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

25. Súd mal za preukázané, že vznikol zmluvný vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným na základe zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru s variabilným symbolom a označením 6209055632. Žalovaný v období od 30.10.2012 do 05.06.2017 čerpal finančné prostriedky vo výške 5.712,43 eur (preukázané výpisom čerpania úveru) a uhradil peňažné prostriedky v celkovej výške 5.025,32 eur. Súd preto zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 687,11 eur, čo predstavuje rozdiel medzi čerpanými prostriedkami a úhradami žalovaného.

26. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania od 30.04.2019 zaplatenia, t.j. dňom nasledujúcim po účinnosti postúpenia pohľadávky. Súd úrok z omeškania priznal s poukazom na § 3 vl. nar. č. 87/95 Zb. a § 517 ods. 1,2 obč. zák.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. Vzhľadom úspechu žalobcu v konaní, súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%, pričom dôvody hodné osobitného zreteľa s poukazom na ustanovenie § 257 CSP zistené u strán sporu ani v okolnostiach veci zistené neboli. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§262 ods.2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364CSP)

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3CSP)

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.