

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: OT/45/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413000111
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1413000111.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, sudkyňou pre prípravné konanie JUDr. Janou Grendárovou dňa 23. apríla 2013 v Bratislave,

r o z h o d o l :

Podľa § 241 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 214 ods. 1 Trestného poriadku súd p o s t u p u j e trestnú vec v sp. zn. 0 T/45/2013 vedenú proti

obvinenému V. J. Ö. Y. C. M. E. W. : nar. XX.XX.XXXX v Prahe, Česká republika, trvale bytom Bratislava - Dúbravka

pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, ktorý mal spáchať tak, že

dňa 21. apríla 2013 v čase o 03:26hod. v Bratislave, na ulici Lamačská cesta č. 1/C, v Hypermarkete Tesco Lamač, počas predajnej doby si pri chladiacich regáloch vložil do nákupného košíka syrové črievko a následne pri regáloch s malinovkami si tento tovar vložil do vrečka nohavíc a s týmto tovarom prešiel bez zaplattenia cez pokladničnú zónu kde bol zastavený členom SBS a týmto konaním spôsobil poškodenej spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., Bratislava, Kamenné námestie č. 1/A celkovú škodu krádežnou vo výške 1,29 Euro a tohoto konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol dňa 4. októbra 2012 v blokovom konaní č. AB 346540 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

Obvodnému úradu Bratislava, pretože nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť p r i e s t u p k o m .

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 22. júna 2013 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV, pod sp. zn. 1 Pv 270/13 podľa § 204 ods. 1 Trestného poriadku s použitím § 234 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.) obžalobu na obvineného pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona (ďalej Tr. zák.), ktorý mal spáchať tak, že dňa 21. apríla 2013

v čase o 03:26hod. v Bratislave, na ulici Lamačská cesta č. 1/C, v Hypermarkete Tesco Lamač, počas predajnej doby si pri chladiacich regáloch vložil do nákupného košíka syrové črievko a následne pri regáloch s malinovkami si tento tovar vložil do vrečka nohavíc a s týmto tovarom prešiel bez zaplattenia cez pokladničnú zónu kde bol zastavený členom SBS a týmto konaním spôsobil poškodenej spoločnosti

TESCO STORES SR, a.s., Bratislava, Kamenné námestie č. 1/A celkovú škodu krádežou vo výške 1,29 Euro a tohto konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol dňa 4. októbra 2012 v blokovom konaní č. AB 346540 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. por. ak sa koná po odovzdaní osoby súdu podľa § 204 ods. 1, sudca pre prípravné konanie vypočuje obvineného, najmä na okolnosti zadržania a skutočnosti odôvodňujúce návrh na vzatie do väzby, ak je oddaný, a prednostne, najneskôr v lehote podľa § 87 ods. 2, určí termín vykonania hlavného pojednávania spravidla do pätnástich pracovných dní od podania obžaloby, ak vec nevybaví trestným rozkazom alebo neurobí niektoré z rozhodnutí podľa § 241 ods. 1 písm. a/ až g/, termín bezodkladne oznámi prokurátorovi a obžalovanému, ktorému zároveň doručí obžalobu, a ak je prítomný obhajca, oznámi termín hlavného pojednávania a doručí obžalobu aj obhajcovi.

Podľa § 241 ods. 1 písm. b/ Tr. por. obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu postúpi vec inému orgánu, ak sú tu okolnosti uvedené v § 214 ods. 1.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z predmetného dokazovania boli preukázané tieto skutočnosti:

Obvinený v predmetnej veci bol vypočutý dňa 21. apríla 2013. K skutku kladenému za vinu sa priznal v celom rozsahu. Vypovedal, že pred vchodom do predajne zobral nákupný košík a do košíka si vzal šunku, pečivo a následne z chladiaceho boxu vzal črievko syru Karička, ktorú si vložil do vrečka a následne išiel ku pokladni č. 23 - kde zaplatil za šunku a pečivo. Následne pristúpil ku nemu pracovník SBS, ktorý ho oslovil, ktorý ho oslovil s tým, že či vie, čo urobil. Obvinený mu odpovedal kladne a preto s ním išiel dobrovoľne do kancelárie. V kancelárii odovzdal predmetný syr Karička. Následne ho polícia odvieďa na policajné oddelenie. Predmetný skutok vykonal z dôvodu finančných ťažkostí - nakoľko by mu nezostalo na cigarety. Do predajne nešiel s úmyslom kradnúť, ale po prepočítaní peňazí za nákup by mu na cigarety nezostalo. Spáchanie skutku ľutoval.

V rámci vylúču pred sudkyňou pre prípravné konanie sa k skutku kladenému mu za vinu priznal.

Svedok M. G. potvrdil, že v predmetný deň vykonával nočnú službu ako pracovník SBS v TESCO Lamač, pričom obsluhoval kamerový systém. V čase okolo 03:20 hod. spozoroval neznámeho muža, ako pri chladiacich boxoch zobral z regálu tovar - syrové črievko a toto si vložil do košíka. Následne zistil prostredníctvom kamerového systému, že predmetné syrové črievko si vložil do nohavíc. Pozoroval predmetnú osobu, ktorý prešiel cez pokladničnú zónu a pri pokladniach nič neplatil. Preto sa spojil so svojim kolegom, ktorému oznámil o predmetnej osobe. Kolega predmetnú osobu - obvineného vyzval, aby išiel s ním do služobnej miestnosti. Tu bol vyzvaný, či má nejaký tovar, ktorý na predajni nezaplatil, načo vyložil predmetný jeden kus syr Karička maxi 150 gramov v hodnote 1,29 Euro - pričom obvinený sa priznal, že tovar zobral na predajni a tento nezaplatil. Následne boli privolaní príslušníci polície. Tovar bol odobratý nepoškodený a vrátený do predajne.

Svedok a zároveň poškodený C. Y. potvrdil, že predmetný odcudzený tovar bol vrátený do predajne - išlo o jeden kus syr Karička Maxi 150 gramov v hodnote 1,29 Euro a tento bol následne vrátený ako nepoškodený na predajnú plochu.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky boli preukázané dva priestupky a to dňa 21. januára 2010 - porušenie pravidiel cestnej premávky a dňa 4. októbra 2012 priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov - blokované konanie nezaplatené na mieste - odcudzenie tovaru v hodnote 12,91 Euro a uloženie pokuty vo výške 30,- Euro.

K tejto skutočnosti je v spise založený blok na pokutu nezaplatenú na mieste č.: AB 346 540 a listinné dôkazy k predmetnej skutočnosti.

Z odpisu registra trestov bolo preukázané, že ku dňu spáchaniu skutku bol obvinený celkove trikrát postavený pred súd a právoplatne odsúdený (Okresný súd Bratislava IV, sp. zn. 2 T/146/2008 trest odňatia slobody s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu, Okresný súd Bratislava I - sp. zn. 3 T/2008 - trest odňatia slobody s podmieneným odkladom, Okresný súd Bratislava II - sp. zn. 4 T/92/2011 - peňažný trest, ktorý bol zaplatený).

Podľa § 8 Tr. zák. trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

K vyššie uvedenému ustanoveniu je potrebné poznamenať, že rekodifikáciou Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších právnych predpisov došlo k zásadnej zmene nového Trestného zákona oproti doterajšiemu platnému zneniu, ktoré vychádza z materiálneho ponímania trestného činu. V novom zákone sa totiž trestný čin definuje ako primárne formálna kategória, pričom došlo k vypusteniu pojmu spoločenská nebezpečnosť. Z obsahu definície trestného činu sa však spoločenská nebezpečnosť úplne nevytratila, pretože je daná tým, že zákonodarca určité protiprávne konanie označil za najvyššiu formu protiprávneho konania, a tou je trestný čin. Pri prečinoch však zákon pripúšťa možnosť, že aj pri naplnení znakov skutkovej podstaty trestného činu, ak bude závažnosť nepatrná, tak nepôjde o trestný čin.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

V tomto ustanovení je zakotvená výnimka z formálneho chápania kategórie trestných činov len vo vzťahu k prečinu.

Závažnosť prečinu určujú:

- a/ spôsob vykonania činu a jeho následky (zahŕňa druh a povahu konania, ako i použité prostriedky),
- b/ okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný,
- c/ miera zavinenia a pohnútky páchatel'a.

Z uvedeného teda vyplýva, že tento stupeň závažnosti nemožno konkrétne vyjadriť a je len na zvážení orgánu činného v trestnom konaní alebo súdu, ako všetky tieto taxatívne vymedzené okolnosti vymedzujúce závažnosť prečinu bude posudzovať či teda na základe materiálneho znaku (materiálneho korektívu) uzná, že ide o prečin alebo nie. V prípade pozitívneho vyhodnotenia uvedených kritérií a konštatovania, že vzhľadom na spôsob vykonania činu, následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútky páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná, nepôjde o prečin, čin súdne trestný, ale o priestupok.

Pri závažnosti prečinu je významné hodnotiť objektívnu stránku a subjektívnu stránku skutkovej podstaty trestného činu, pretože tieto dávajú možnosť dostatočne rozlíšiť stupeň závažnosti spáchaného prečinu alebo činu, ktorý vykazuje znaky prečinu.

I keď prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. sa dopustí páchatel', ak si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocnil bez ohľadu na výšku minimálnej škody, i napriek tomu, že na naplnenie znakov tohto trestného činu sa pre trestnú zodpovednosť nevyžaduje určitá výška škody, pri prečinoch tu prichádza do úvahy pri nezanedbateľných škodách (ako to bolo i v tomto prípade - syrové črievko Karička v hodnote 1,29 Euro) - uplatnenie materiálneho korektívu (§ 10 ods. 2 Tr. zák.) a v danom prípade nepôjde o trestný čin, ale len o priestupok, pretože závažnosť tohto prečinu je nepatrná. Súd poukazuje na obdobné rozhodnutia (Okresný súd Bratislava IV, sp. zn. 2 T/167/2011 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava, sp. zn. 2 To/22/2012, Okresný súd Bratislava IV, sp. zn. 2 T/92/2012 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava, sp. zn. 3 To/121/2012).

V tejto súvislosti súd poukazuje, že i keď ide o žalovaný skutok, ktorý dosahuje bežnú typovú závažnosť trestného činu - prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. a vo všeobecnosti ide o rozšírenú protiprávnu trestnú činnosť, nemôže mať toto za následok prijatie paušálneho, čisto formálneho prístupu pri posudzovaní závažnosti konania obvineného. Formulácia § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. umožňuje postihovať konania, ktorých závažnosť je z pohľadu materiálnych kritérií nepatrná alebo veľmi nízka. Zistenie splnenia podmienky predchádzajúcej postihu v posledných dvanástich mesiacoch za obdobný čin a prisvojenia si veci bez určenia minimálnej výšky škody nie vždy postačí pre prijatie záveru o tom, či došlo k spáchaniu prečinu. Paušálny a prísne formalistický prístup

je v rozpore s ďalším cieľom, ktorý sa sledoval práve pri novelizácii Trestného zákona v roku 2005, kedy došlo k zavedeniu kategórie prečinov a ktorým je dekriminalizácia a depenalizácia.

Súd poukazuje na to, že i keď zvolil postup - postúpenie veci na priestupok obvinený postihu neunikne - práve tým, že vec postúpil na toto priestupkové konanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti keďže závažnosť činu bola podľa názoru súdu nepatrná, súd mal za to, že voči obvinenému nemožno vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť za prečin, ale konanie je potrebné posudzovať len ako priestupok, podľa zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších právnych predpisov, pretože i keď jeho konanie vykazuje znaky protiprávneho konania, svojou materiálnou závažnosťou nedosahuje závažnosť prečinu.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. O priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov priestupky prejednávajú obvodné úrady, ak zákon neustanovuje inak. Podľa § 55 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. O priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov na prejednanie priestupku je miestne príslušný správny orgán, v ktorého územnom obvode bol priestupok spáchaný.

Poučenie:

Proti uvedenému uzneseniu je prípustné podať sťažnosť do troch dní odo dňa doručenia na Krajský súd Bratislava prostredníctvom tunajšieho súdu obvinený a prokurátor.