

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 20S/11/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2012200166  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Foltán  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2012200166.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Foltána a sudcov JUDr. Boženy Husárovej a JUDr. Ľubomíra Bundzela v právnej veci navrhovateľa JUDr. L. R., O. X, V., zastúpeného advokátom JUDr. Petrom Tóthom, Bartošková 7, Bratislava proti odporcovi Správa katastra Trnava, Vajanského 2, Trnava, o ochranu proti nezákonnému zásahu orgánu verejnej správy, za účasti L.M.FINANC, s.r.o., Tehelná 8, Trnava, zastúpenej spoločnosťou Advokátska kancelária Kucek, Havlík & Partners, s.r.o., Šoltésovej 12, Bratislava jednohlasne t a k t o

### rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a .

Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť účastníkovi L.M.FINANC s.r.o. na trovách konania 597,03 eur do troch dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet zastupujúcej spoločnosti Advokátska kancelária Kucek, Havlík & Partners, s.r.o.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa v konaní domáhal ochrany pred nezákonným zásahom do jeho vlastníckeho práva, ktorého sa mal odporca dopustiť tým, že v katastri nehnuteľností zrušil záznam o jeho vlastníckom práve k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX ako parc. č. 196, 8258/28, 8258/29, 8258/30, 8258/31, 8258/32, 8258/33, 8258/34, 8258/35, 8258/36, 8258/37, 8258/38, 8258/39, 8258/40, 8258/41, 8258/42, 8258/43, 8258/44, 8258/45, 8258/47, 8258/48, 8258/49, 8258/50, 8258/51, 8258/52, 8258/53, 8258/54, 8258/55, 8258/56, 8258/57, 8258/58, 8258/59, 8258/60, 8258/61, 8258/62, 8258/63, 8258/64, 8258/65, 8258/66, 8258/67, 8258/68, 8258/69, 8258/70, 8258/71 a na LV č. XXXX ako parc. č. 766 a budova súp. č. XX na parc. č. 766. Poukazoval na to, že predmetné nehnuteľnosti nadobudol kúpnyimi zmluvami zo dňa 22.9.2010 od predávajúceho P. K. a žalovaný vklad jeho vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností povolil rozhodnutiami č. V 5258/10 a V 5257/410, ktoré nadobudli právoplatnosť 19.10.2010. Podľa jeho zistenia tak žalovaný postupoval podľa ustanovenia § 159a O.s.p. a § 51 ods. 2 katastrálneho zákona na základe rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 1Sžr/46/2011 zo dňa 17.1.2012, ktorým bol zmenený rozsudok Krajského súdu v Trnave 24S/13/2010-70 tak, že bolo zrušené rozhodnutie žalovaného V 1055/09 zo dňa 3.4.2009 (rozhodnutie o povolení vkladu vlastníckeho práva P.C., ktorý nehnuteľnosti nadobudol od predávajúceho L.M.FINANC, s.r.o.). Má za to, že žalovaný konal protizákonne a na jeho postup neexistoval právny titul, nakoľko on účastníkom konania 24S/13/2010 nebol a na tento prípad sa nevzťahuje ustanovenie 159a O.s.p., podľa ktorého je pre účastníkov zmluvy, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva podaný v čase, keď v katastri nehnuteľností bola vykonaná poznámka o súdnom konaní záväzný iba výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti, o neplatnosti právneho úkonu, prípadne o určení

neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti, pričom uvádzané rozhodnutie NS SR nie je rozhodnutím o vecnom práve, ale rozhodnutím správneho a procesného charakteru a aj poznámka na listoch vlastníctva bola iba o žalobe v správnom konaní, ktorej predmetom bol len procedurálny postup vo vkladovom konaní a nie vecné právo. Podľa jeho názoru právo rozhodovať o zániku vlastníckeho práva zapísaného do katastra nehnuteľností prináleží iba súdu, je neprípustné, aby správny orgán o vlastníctve rozhodoval po právoplatnosti rozhodnutia o povolení vkladu a odňal mu majetok bez zákonného podkladu. Navrhovateľ žiadal, aby súd vyslovil, že ho odporca svojim nezákonným zásahom ukrátil na vlastníckych právach a aby odporcovi zakázal pokračovať v porušovaní jeho vlastníckych práv a uložil mu povinnosť obnoviť právny stav pred jeho nezákonným zásahom zavedením do operátu Správy katastra Trnava na LV XXXX, XXXX pre katastrálne územie Z. v časti B opätovne ako vlastníka JUDr. L. R..

Pre prípad, že by sa súd nestotožnil s jeho právnym názorom, navrhovateľ žiadal o pripustenie dovolania proti rozhodnutiu v súvislosti s výkladom ustanovenia § 159a O.s.p.

Odporca žiadal návrh ako nedôvodný zamietnuť. Podľa jeho názoru bol jeho postup vo veci správny a rozhodnutie NS SR 1 Sžr/46/2011 je svojim obsahom rozhodnutím o určení vecného práva k nehnuteľnostiam, nakoľko zrušilo rozhodnutie o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, t. j. určilo, že vlastnícke právo na nadobúdateľa neprešlo pre porušenie zákona. V čase kúpy nehnuteľností navrhovateľom bol na listoch vlastníctva zápis poznámky o tomto súdnom konaní, navrhovateľ vedel, že kupuje sporné nehnuteľnosti, o ktorých sa vedie súdne konanie a preto je jeho žaloba neopodstatnená a špekulatívna.

Účastník konania L.M.FINANC s.r.o. navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť s tým, že postup odporcu vo veci bol v súlade so zákonom. Poukazoval na to, že kúpna zmluva zo dňa 23.3.2009, ktorou mal predmetné nehnuteľnosti nadobudnúť P.C. od spoločnosti L.M.FINANC, s.r.o., za konateľa ktorej konal ako opatrovník Z. U., je absolútne neplatným právnym úkonom z dôvodu absencie schválenia tohto úkonu súdom, ako aj na to, že Okresný súd Trnava v konaní 27C/153/2010 tento úkon opatrovníka neschválil a v konaní 26C/36/2012 doposiaľ neprávoplatným rozsudkom zamietol návrh JUDr. R. na určenie jeho vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam. Nakoľko P.C. vlastnícke právo k nehnuteľnostiam nikdy nenadobudol, nemohol ho platne previesť na navrhovateľa, ktorý bol v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy zo dňa 23.3.2009 jeho právnym zástupcom a preto mu museli byť známe všetky skutočnosti súvisiace s touto zmluvou a musel si byť vedomý, že aj kúpne zmluvy zo dňa 22.9.2010 sú absolútne neplatnými. Má za to, že rozsudok NS SR 1Sžr/46/2011 zo dňa 17.1.2012, ktorým súd jednoznačne rozhodol o neplatnosti právneho úkonu - kúpnej zmluvy zo dňa 23.3.2009 je v spojení s rozsudkom Okresného súdu Trnava 27C/153/2010 zo dňa 16.2.2012, ktorým súd neschválil úkon opatrovníka, záväzným nielen pre P.C., ale aj pre žalobcu bez potreby viesť proti nemu osobitné súdne konanie.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa s výpismi z listu vlastníctva č. XXXX a XXXX pre kat. úz. Z., kúpnyimi zmluvami zo dňa 22.9.2010 uzatvorenými medzi navrhovateľom a P.C., rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 1Sžr/46/2011 zo dňa 17.1.2012 a celým obsahom spisového materiálu, vrátane spisového materiálu odporcu.

Skutkový stav veci popísaný účastníkmi konania a vyplývajúci z obsahu spisového materiálu nebol v konaní sporným, predmetom konania bolo v zmysle § 250v O.s.p. preskúmanie zákonnosti postupu (zásahu) odporcu, ktorý na základe rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 1 Sžr/46/2011 zo dňa 17.1.2012 zrušujúceho rozhodnutie odporcu V 1055/09 zo dňa 3.4.2009 o povolení vklad vlastníckeho práva P.C. vykonal záznam vlastníckeho práva pôvodného vlastníka nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX a XXXX - predávajúceho L.M.FINANC, s.r.o.

V tomto smere sa súd stotožnil s právnym názorom odporcu a účastníka konania L.M. FINANC, s. r.o.

Podľa § 133 ods. 2 Obč. zák. ak sa prevádza nehnuteľná vec na základe zmluvy, nadobúda sa vlastníctvo vkladom do katastra nehnuteľností podľa osobitných predpisov, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

Podľa osobitného zákona, ktorým v danom prípade je katastrálny zákon, sa nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti viaže na deň právoplatnosti rozhodnutia o povolení vkladu vlastníckeho práva, ktoré preto vo vzťahu k vzniku vlastníctva má konštitutívny charakter. Účinkom rozhodnutia zrušujúceho povolenia vkladu vlastníckeho práva nepochybne je zánik zapísaného vlastníckeho práva, preto takéto rozhodnutie je rozhodnutím o vecnom - vlastníckom práve tak, ako to predpokladajú ustanovenia §§ 44a a 159a O.s.p.

Nakoľko v čase podania návrhu na povolenie vkladu vlastníckeho práva navrhovateľa bola v katastri nehnuteľností na príslušných listoch vlastníctva vykonaná poznámka o podaní žaloby Okresnej prokuratúry Trnava na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu o povolení vkladu vlastníckeho práva č. V 1055/09 zo dňa 3.4.2009, výsledkom ktorej je rozsudok NS SR 1Sžr/46/2011, bola splnená podmienka ustanovenia § 159a O.s.p. pre to, aby tento rozsudok bol záväzný aj pre navrhovateľa ako účastníka kúpnej zmluvy s P.C..

Pokiaľ za takejto situácie odporca zápis vlastníckeho práva navrhovateľa na LV č. XXXX a XXXX zrušil a ako vlastníka nehnuteľností opätovne zapísal (podľa § 34 zák. č. 162/1995 Z.z.) obchodnú spoločnosť L.M.FINANC, s.r.o., postupoval v súlade so zákonom a súd preto návrh vychádzajúci z predpokladu nezákonnosti zásahu odporcu do vlastníckeho práva navrhovateľa ako nedôvodný zamietol podľa § 250v ods. 4 posledná veta O.s.p.

Podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. priznal súd účastníkovi L.M.FINANC, s.r.o. podporujúceho v konaní úspešného odporcu, ktorý sa náhrady trov konania vzdal, právo na náhradu trov konania v rozsahu nákladov právneho zastúpenia pri troch úkonoch zastupujúceho advokáta (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné vyjadrenie k návrhu, účasť na pojednávaní) s tarifnou odmenou po 130,16 eur, vo výške paušálnych náhrad výdavkov 3 x 7,81 eur, náhrady za stratu času 4 x 13,01 eur, cestovných výdavkov pri použití osobného motorového vozidla na trase Bratislava - Trnava a späť v celkovej výške 37,91 eur, a prislúchajúcej DPH.

Nakoľko rozhodnutie súdu v predmetnej veci nie je rozhodnutím odvolacieho súdu (§ 236 ods. 1 O.s.p.), požiadavka odporcu na pripustenie dovolania proti rozhodnutiu nemá oporu v procesnom predpise a preto jej súd nevyhovel.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie (§ 250v ods. 7 O.s.p.).