

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/69/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412205646
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4412205646.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľov: 1. C. L., nar. 4. 4. XXXX bytom W. č. XXX, 2. L. L. nar. XX.X. XXXX bytom W. č. XXX obaja zastúpení advokátkou JUDr. F. Q. so sídlom A. N., F. XX proti odporcom : 1. Q. W., rod. O. t. č. na neznámom mieste, 2. U. O., t. č. na neznámom mieste, 3. W. T., rod. H. t. č. na neznámom mieste, 4. B. X., rod. W., t.č. na neznámom mieste, 5. B. M., t.č. na neznámom mieste, 6. W. W., t. č. na neznámom mieste, 7. Y. O., t. č. na neznámom mieste, všetci zastúpení X. pozemkovým fondom, W., W. XX o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam takto

rozhodol:

X. z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo navrhovateľov v 1. a 2. rade a odporcov v 1. až 7. rade k nehnuteľnostiam ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností, Správy katastra Nové Zámky na liste vlastníctva č. XXXX k. ú. X. ako parcela registra „E“ č. XXX - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 6 m², parcela registra „E“ č. XXX - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 521 m² a parcela registra „E“ č. XXX - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 11 m² a podielové spoluvlastníctvo účastníkov vyporiadava tak, že spoluvlastnícke podiely odporcov v 1. a 2. rade v pomere 10/120 k celku uvedených nehnuteľností, spoluvlastnícky podiel odporkyne v 3. rade v pomere 15/120 k celku uvedených nehnuteľností a spoluvlastnícke podiely odporcov v 4. až 7. rade v pomere 6/120 k celku uvedených nehnuteľností p r i k a z u j e do bezpodielového spoluvlastníctva manželov navrhovateľov v 1. a 2. rade C. L., rod. L., nar. 4. 4. XXXX, r. č. XXXXXX/XXX bytom W. č. XXX a L. L., rod. L., nar. XX. 7. XXXX, r. č. XXXXXX/XXX bytom W. č. XXX s tým, že navrhovatelia v 1. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť odporcom v 1. a 2. rade náhradu za vyporiadaný podiel a to každému z nich v sume 1.479,39 eura, odporkyňi v 3. rade náhradu za spoluvlastnícky podiel v sume 2.219,25 eura a odporcom v 4. až 7. rade náhradu za spoluvlastnícky podiel a to každému z nich v sume 887,70 eura a to na účet X. pozemkového fondu, so sídlom W., W. XX a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Súd navrhovateľom v 1. a 2. rade náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovatelia v 1.a 2. rade sa svojím návrhom na začatie konania zo dňa 6.2.2012 domáhali zrušenia podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, ktoré sú zapísaná v katastri nehnuteľností, Správy katastra Nové Zámky na LV č. XXXX k. ú. X. ako parcela č. XXX - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 6 m², parcela č. XXX - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 521 m² a parcela č. XXX - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 11 m². Zároveň žiadali, aby súd predmetné nehnuteľnosti vyporiadal tak, že nehnuteľnosť - parcela registra „C“ č. XXX/X zastavané plochy a nádvorcia o výmere 105 m² a nehnuteľnosť - parcela registra „C“ č. XXX/X - záhrady o výmere 21 m² vytvorené geometrickým plánom č. XXX/XXXX zo dňa 6.12. 2007 vyhotoveného geodetom Y. W. prikáže navrhovateľom v 1. a 2. rade do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov v celosti a nehnuteľnosť - parcela registra „E“ č. XXX - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 412 m² prikáže do podielového spoluvlastníctva odporcom v 1.

a 2. rade v pomere 4484/41200 k celku, odporcovi v 3. rade v pomere 6725/41200 k celku, odporcom v 4. až 7. rade v pomere 2601/41200 k celku a tiež pôvodne žalovaným odporcom Y. O. a B. E. v pomere 4484/41200 k celku s tým, že navrhovatelia v 1. a 2. rade budú podielovými spoluvlastníkmi uvedenej parcely v pomere 7574/41200 k celku s tým, že tento podiel bude v ich bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Navrhovatelia svoj návrh odôvodnili tým, že sú podielovými spoluvlastníkmi v pomere 45/120 k celku nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX k. ú. X., pričom odporcovia v 1. a 2. rade sú podielovými spoluvlastníkmi v pomere 10/120 k celku uvedených nehnuteľností, odporkyňa v 3. rade v pomere 15/120 k celku a odporcovia v 4. až 7. rade sú podielovými spoluvlastníkmi - každý z nich v pomere 6/120 k celku, pričom B. E. a Y. O. sú podielovými spoluvlastníkmi v pomere 6/120 k celku a 10/120 k celku uvedených nehnuteľností, pričom zrušenie podielového spoluvlastníctva žiadajú z dôvodu, že sa nepodarilo vypátrať osoby neznámych vlastníkov, pričom uvedené nehnuteľnosti susedia s parcelou č. XXX/X a parcelou XXX/X, ktoré sú v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov navrhovateľov a ktoré užívajú v súvislosti s výkonom podnikateľskej činnosti.

Navrhovatelia pripojili k návrhu listy vlastníctva č. XXXX k. ú. X., XXXX k. ú. X., geometrický plán č. R./XXXX.

V priebehu konania právna zástupkyňa navrhovateľov oznámila súdu, že návrh na začatie konania voči Y. O. a B. E. berie späť, keďže títo spoluvlastníci svoje spoluvlastnícke podiely previedli na navrhovateľov, ktorí sa stali podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX v pomere 61/120 k celku. Preto súd uznesením č. 6C/69/2012-53 zo dňa 20.9. 2012 konanie voči Y. O. a B. E. zastavil.

Konajúci súd uznesením č. 6C/69/2012-61 zo dňa 1.2.2013 pripustil zmenu petitu návrhu na začatie konania na základe podania právnej zástupkyne navrhovateľov zo dňa 30.8.2012 nasledovne : „Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam, ktoré sú zapísané v Katastri nehnuteľností Správa katastra Nové Zámky na liste vlastníctva č. XXXX k. ú. X. ako parcela registra „E“ č. XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 6 m², parcela registra „E“ č. XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 521 m² a parcela registra „E“ č. XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 11 m² a podielové spoluvlastníctvo k uvedeným nehnuteľnostiam vporiadava tak, že novovytvorenú parcelu registra „C“ č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 105 m² a novovytvorenú parcelu registra „C“ č. XXX/X záhrady o výmere 21 m² podľa geometrického plánu č. XXX/XXXX zo dňa 6. 12. 2007 vyhotoveného geodetom Y. W. prikazuje do bezpodielového spoluvlastníctva manželov navrhovateľov v 1. a 2. rade C. L., rod. L., nar. 4. 4. XXXX bytom W. XXX a L. L., rod. L., nar. XX. 7. XXXX bytom W. XXX, pričom zostatkovú parcelu registra „E“ č. XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 412 m² vytvorenú podľa geometrického plánu č. XXX/XXXX zo dňa 6. 12. 2007 vyhotoveného geodetom Y. W. prikazuje do podielového spoluvlastníctva odporkyňi v 1. rade Q. W., rod. O., t. č. na neznámom mieste v pomere 4484/41200 k celku uvedenej nehnuteľnosti, odporcovi v 2. rade U. O., t.č. na neznámom mieste, v pomere 4484/41200 k celku uvedenej nehnuteľnosti, odporkyňi v 3. rade W. T., rod. H., t.č. na neznámom mieste v pomere 6725/41200 k celku uvedenej nehnuteľnosti, odporkyňi v 4. rade B. X., rod. W., t.č. na neznámom mieste v pomere 2690/41200 k celku uvedenej nehnuteľnosti, odporkyňi v 5. rade B. M., t. č. na neznámom mieste v pomere 2690/41200 k celku uvedenej nehnuteľnosti, odporkyňi v 6. rade W. W., t. č. na neznámom mieste v pomere 2690/41200, odporkyňi v 7. rade Y. O., t. č. na neznámom mieste v pomere 2690/41200 k celku uvedenej nehnuteľnosti a navrhovateľom v 1. a 2. rade C. L., rod. L., nar. 4. 4. XXXX bytom W. XXX a L. L., rod. L., nar. XX. 7. XXXX bytom W. XXX do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov v pomere 14747/41200 k celku uvedených nehnuteľností.“

Zástupca odporcov v 1. až 7. rade v podaní zo dňa 10.3.2013 oznámil, že reálna del'ba pôvodných parciel registra „E“ č. XXX, XXX a XXX nie je možná, keďže navrhnutým spôsobom by sa zamedzil reálny prístup na zvyškovú parcelu registra „E“ č. XXX, pričom prístup by bol možný len cez parcely vo vlastníctve navrhovateľov alebo iné susedné parcely a preto je možné vporiadať podielové spoluvlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam prikázaním spoluvlastníckych podielov odporcov v 1. až 7. rade do vlastníctva navrhovateľov v 1. a 2. rade za primeranú náhradu.

Na pojednávaní dňa 23. 4. 2013 právna zástupkyňa navrhovateľov uviedla, že žiada, aby súd vporiadal podielové spoluvlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam prikázaním spoluvlastníckych podielov odporcov v 1. až 7. rade do bezpodielového spoluvlastníctva manželov navrhovateľov v 1. a 2. rade za náhradu, maximálne za cenu 33,- eur z m². Zástupca odporcov na uvedenom pojednávaní uviedol, že s navrhovaným vporiadaním podielového spoluvlastníctva súhlasí.

Podľa § 136 ods. 1 Obč. zákonníka, vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých spoluvlastníkov.

Podľa § 141 ods. 1 Obč. zákonníka, spoluvlastníci sa môže dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva o vzájomnom vypořiadaní, pričom ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

Podľa § 142 ods. 1 Obč. zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vypořiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihľadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom a prihľadne pri tom na to, aby sa vec mohla účelne využiť. Ak vec zo žiadnych spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

Na základe vyššie uvedeného skutkového stavu ako i na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení, súd zistil, že návrh navrhovateľov v 1. a 2. rade je dôvodný a preto súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku, keďže konajúci súd mal nepochybne preukázané, že navrhovatelia v 1. a 2. rade sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX k. ú. X. v pomere 61/120 a odporcovia v 1. a 2. rade sú podielovými spoluvlastníkmi uvedených nehnuteľností v pomere 10/120 k celku, odporkyňa v 3. rade v pomere 15/120 k celku a odporcovia v 4. až 7. rade sú podielovými spoluvlastníkmi v pomere 6/120 k celku, pričom z geometrického plánu č. XXX/XXXX ako i z listu vlastníctva č. XXXX k. ú. X. a tiež z listu vlastníctva č. XXXX k. ú. X. je zrejmé, že nehnuteľnosti na LV č. XXXX k. ú. X. nie je možné reálne rozdeliť, keďže tieto susedia s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX k. ú. X. a to parcelami č. XXX/X a XXX/X a k zostatkovej parcele č. XXX podľa geometrického plánu by nemohol byť zabezpečený prístup bez zriadenia práva vecného bremena, pričom zriadenie práva vecného bremena v danom prípade by sa javilo neúčelným. V danom prípade preto, ako najvhodnejší spôsob zrušenia a vypořiadania podielového spoluvlastníctva bolo prikázanie spoluvlastníckych podielov odporcov do vlastníctva navrhovateľov za primeranú náhradu v zmysle ustanovenia § 142 ods.1, veta tretia Občianskeho zákonníka, keďže navrhovatelia môžu tieto nehnuteľnosti využiť v súvislosti so svojím podnikaním, aj s prihľadnutím na skutočnosť, že sú vlastníkami príľahých parciel č. XXX/X a XXX/X. Konajúci súd zároveň rozhodol o povinnosti navrhovateľov zaplatiť náhradu za prikázané spoluvlastnícke podiely odporcov v 1. až 7. rade v súvislosti s vypořiadaním podielového spoluvlastníctva tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

Čo sa týka trov konania, súd nepriznal úspešným navrhovateľom náhradu trov konania, keďže navrhovatelia náhradu trov konania nežiadali.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému uznesenie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.