

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 4Csp/2/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1723200098
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2023:1723200098.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku rozhodol sudkyňou JUDr. Ingrid Daxner v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zast. Remedium Legal s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, proti žalovanému: Q. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. Q., o zaplatenie 6 050,76 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 6 050,76 eur a úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4 061,- eur od 4.3.2022 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi 100% nárok na náhradu trov konania, o ktorej výške nároku rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 13.1.2023, sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 6 050,76 eur a úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4 061,- eur od 4.3.2022 do zaplatenia, ako aj nahradiť mu trovy konania a právneho zastúpenia.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tvrdením, že na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej medzi postupcom VÚB a.s. a žalobcom, ako postupníkom, dňa 13.11.2020 a na základe žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 3.3.2022, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému; v čase postúpenia pohľadávky bol žalovaný napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti záväzku voči postupcovi viac ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzavrel so žalovaným dňa 21.3.2018 zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky postupcu. Na základe tejto zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky, podmienky ich čerpania a splácania a podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti boli upravené v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanému úver za nasledujúcich podmienok: výška úveru: 5 000,- eur, druh úveru: bezúčelový, typ a výška úrokovej sadzby vo výške so zľavami ako boli poskytnuté: fixná 13,50% p. a., spôsob poskytnutia úveru: jednorazovo dňa 12.4.2018, splatnosť prvej splátky dňa 12.4.2018, splatnosť úrokov a poplatkov mesačne ku dňu splatnosti splátky v kalendárnom mesiaci, počet splátok: 70, konečná splatnosť dňa 12.1.2024, RPMN vo výške so zľavami ak boli poskytnuté 15,12%, priemerná RPMN 11,95%, celková čiastka spojená s úverom /vo výške so zľavami ak boli poskytnuté/ 7 326,80 eur. Žalovaný neplnil splátky v dohodnutých termínoch v zmysle zmluvy, čím sa dostal do omeškania, na základe čoho ho postupca opakovane vyzýval na úhradu dlžnej sumy a to treťou upomienkou - pokusom o zmier zo dňa 23.12.2019, kedy postupca evidoval neuhradené splátky spolu vo výške 332,48 EUR. V súlade s § 53 ods. 9 Obč. zák., postupca žalovaného upozorňoval v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, keďže žalovaný bol v omeškaní so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, neplnil v stanovených termínoch splátky, porušil povinnosť podľa zmluvy. Postupca ku dňu 7.2.2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a žalovaného vyzval na úhradu dlžnej sumy. Ku dňu postúpenia

pohľadávky v sume 6 050,76 eur, táto pozostávala z: neuhradenej istiny úveru vo výške 6 061,- eur, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 1 559,88 eur, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 421,88 eur a z neuhradených poplatkov vo výške 8,- eur, v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaroval postúpenú pohľadávku, generovanú bankovým systémom. Po postúpení pohľadávky žalovaný nevykonával žiadne úhrady. Úrok omeškania si v konaní uplatňuje z dlžnej istiny úveru počnúc dňom 4.3.2022, dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky, do zaplataenia.

3. V žalobe za prostriedky procesného útoku žalobca označil a k žalobe pripojil: zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ zo dňa 21.3.2018, Všeobecné obchodné podmienky VÚB a.s. na poskytovanie spotrebiteľských úverov fyzickým osobám - občanom, Cenník VÚB a.s. Občania, 3. upomienka - pokus o zmier zo dňa 23.12.2019 s podacím hárkom Slovenskej pošty a.s., výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 7.2.2020 s doručenkou, výpis z bankového systému o čerpaní a splácaní úveru, rámcová zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2020, uzavretá medzi postupcom VÚB a.s. a žalobcom, ako postupníkom, žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 3.3.2022 s prílohou, identifikujúcou postupovanú pohľadávku voči žalovanému, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 17.3.2022, pokus o zmier zo dňa 11.8.2022 s podacím hárkom.

4. Žalovanému bola žaloba s prílohami doručená procesným postupom podľa § 116 ods. 2 C.s.p. / márnym uplynutím lehoty 15 dní od vyvesenia oznamu o podanej žalobe dňa 24.4.2023 na úradnej tabuli súdu a webovom sídle súdu/, po predchádzajúcom neúspešnom doručovaní súdnej zásielky žalovanému na adresy /trvalého aj prechodného/ pobytu žalovaného podľa Registra obyvateľov SR. K žalobe sa žalovaný napriek výzve súdu s poučením nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel, vo veci bol procesne nečinný.

5. Na pojednávaní dňa 3.8.2023 súd vykonal vo veci dokazovanie v neprítomnosti riadne predvolaného právneho zástupcu žalobcu, ktorý neúčast' ospravedlnil a v neprítomnosti žalovaného /predvolaného z adresy trvalého pobytu postupom podľa § 106 ods. 1 písm. a/ C.s.p./, keď ani jeden nežiadal pojednávanie odročiť z dôležitých dôvodov, oboznámením listinných dôkazov žalobcu, pripojených k žalobe, z ktorých mal preukázaný skutkový stav v celom rozsahu zhodne so skutkovými tvrdeniami žalobcu v žalobe.

6. Podľa § 488 Obč. zák. záväzkovo-právnym vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie /pohľadávka/ od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

7. Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Zák. NS SR č. 513/1991 Zb. /Obchodný zákonník/, touto časťou zákona sa spravujú, bez ohľadu na povahu účastníkov, záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

8. Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžníka sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 503 ods. 2, 3 Obch. zák., ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky. Dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote inak do jedného mesiaca, odo dňa keď o ich vrátenie veriteľ požiadala.

10. Podľa § 273 ods. 1 Obch. zák., časť zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky, vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe, alebo k návrhu priložené.

11. Podľa § 1 ods. 2 Zákona NR SR č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov, týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

12. Podľa § 9 ods. 1 Zákona NR SR č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

13. Podľa § 53 ods. 1, 2 Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa/ (ďalej len neprijateľná podmienka/. Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia.

14. Podľa § 54 ods. 1, 2 Obč. zák. zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

15. Podľa § 565 Obč. zák. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté, alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie určenej splátky.

16. Podľa § 53 ods. 9 Obč. zák. ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najneskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 121 ods. 3 Obč. zák. príslušenstvom pohľadávky sú aj úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

18. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania; ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Obč. zák., veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

21. Podľa § 526 ods. 1 a 2 Obč. zák., postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

22. Podľa čl. 2 ods. 1, 2,3 C.s.p. ochrana ohrozených alebo porušených práv a právo chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby naplnený princíp právnej istoty. Právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo. Ak sa spor na základe prihladnutia na prípadné skutkové a právne osobitosti prípadu rozhodne inak, každý má právo na dôkladné a presvedčivé odôvodnenie tohto odklonu.

23. „Okruh rozhodujúcich skutočností, ktorých sa týkajú povinnosti tvrdenia a označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou hmotnoprávnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer účastníkov konania. Táto norma zásadne určuje tak rozsah dôkazného bremena /okruh skutočností, ktoré musia byť preukázané/, ako aj nositeľa dôkazného bremena. V konaní o zaplatenie dlhu z určitej zmluvy má žalobca /veriteľ/ povinnosť bremeno tvrdenia v tom, že so žalovaným /dlžníkom/ uzavrel zmluvu, že na jej základe poskytol žalovanému určité plnenie a že žalovaný za toto plnenie neposkytol riadne a včas dohodnutú náhradu /odplatu/. Na povinnosť tvrdenia nadväzuje povinnosť označiť dôkazy preukazujúce tvrdené skutočnosti; žalobcu zaťažuje dôkazné bremeno preukázať uzavretie zmluvy a poskytnutie plnenia podľa nej. Pokiaľ sú tieto skutočnosti preukázané, žalobca uniesol tak bremeno tvrdenia, ako aj bremeno dôkazu. Žalovaný /dlžník/ nie je procesným subjektom, ktorého by sa vyššie spomenuté procesné povinnosti netýkali; pokiaľ sa chce v konaní úspešne brániť, musí tvrdiť, že za poskytnuté plnenie zaplatil a na svoje tvrdenie musí označiť dôkazy. Teória v tejto súvislosti hovorí o tzv. presúvaní dôkazného bremena. Ide tu o rozdelenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena medzi účastníkov konania v závislosti na aktuálnom stave /priebehu/ konania a na tom, ako právna norma

vymedzuje práva a povinnosti účastníkov hmotnoprávneho vzťahu“ /rozsudok NS SR sp. zn. 3 M Cdo 6/2010 zo dňa 22. 9. 2010/.

24. Po vykonanom dokazovaní, z pohľadu základných princípov Civilného sporového poriadku, vyjadreného v čl. 6 ods. 1 C.s.p., ex offo nezistiac absenciu zákonných náležitostí v zmluve o spotrebiteľskom úvere, pre ktorú by sa mala uplatniť fikcia, že úver je bezúročný a bez poplatkov / v zmysle §-u 11 cit. zákona o spotrebiteľských úveroch/, súd žalobe vyhovel tak, že žalovaného zaviazal žalobcovi zaplatiť žalovanú sumu istiny úveru, dlžných úrokov z úveru a poplatkov, spolu so zákonným úrokom z omeškania z dlžnej istiny úveru, v súlade so žalobným petitom, vychádzajúc z toho, že skutkové tvrdenia žalobcu, o ktoré opieral uplatnený nárok, žalovaný výslovne nepoprel, napriek doručenej žalobe a procesnému poučeniu, vrátane výzvy na vyjadrenie k žalobe, v konaní bol procesne úplne nečinný /§ 151 ods. 1 C.s.p./.

Žalobca uniesol dôkazné bremeno svojho tvrdenia, ktoré ho zaťažovalo, prostriedkami procesného útoku /listinnými dôkazmi, ako sú uvedené vyššie/ o uzavretí dňa 21.3.2018 zmluvy registračné číslo XXXXXXXXXXXXXXXX o spotrebiteľskom úvere /"Flexipôžička"/ so žalovaným a o jej obsahu, preukázal poskytnutie žalovanému, ako dlžníkovi, dohodnutej sumy finančných prostriedkov 5 000,- eur /bezúčelového úveru/, dohodu o podmienkach splatenia úveru spolu s dohodnutým úrokom a poplatkami, o sankciách v prípade neplnenia záväzku riadne a včas /právo na predčasné zosplatenie úveru, nárok na úrok z omeškania a poplatky za upomienky/, skutočnosť, že žalovaný poskytnutý úver dohodnutým spôsobom nesplácal. Podľa prehľadu splácania úveru žalovaným žalovaný v období od poskytnutia úveru do jeho predčasného zosplatenia uhradil celkovo len sumu 971,02 eur, oproti zmluvne dohodnutej sume celkovej čiastky spojenej s úverom vo výške 7 326,80 eur pri riadnom splácaní v zmysle dohodnutých podmienok, k zaplaceniu ktorej sa v zmluve zaviazal, s jeho plnením sa dostal do omeškania, čo založilo nárok právneho predchodcu žalobcu /pôvodného veriteľa žalovaného/ úver po predchádzajúcom upozornení predčasne zosplatiť a požadovať jeho okamžité zaplatenie. Výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom bola žalovanému právnym predchodcom žalobcu doručená do vlastných rúk dňa 31.2.2020. Žalobcom bolo v konaní preukázané splnenie zákonných podmienok /§ 565 a § 53 ods. 9 Obč. zák./, ako aj aktívna vecná legitímácia v spore z titulu postúpenej pohľadávky /vrátane oznámenia zo dňa 17.3.2022 o postúpení pohľadávky zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX, uzavretej dňa 21.3.2018, v celosti, s úrokmi a ostatným príslušenstvom, postupcom žalovanému/, preto bolo potrebné s poukazom na § 151 ods. 1 C.s.p. tieto skutkové tvrdenie žalobcu bez ďalšieho považovať za nesporné.

25. „Už samotnými pojmami procesný útok a procesná obrana zákonodarca zdôrazňuje kontradiktórnosť procesného postavenia protistrán v sporovom konaní. Ust. § 149 až 154 C.s.p. predstavujú inštitucionálne prehlbenie sporovosti konania, upraveného v civilnom procesnom kódexe, pričom ich cieľom je prispieť k zefektívneniu, zrýchleniu a zhospodárneniu sporového konania. Právna úprava v ustanovení § 150 C.s.p. zakotvuje tzv. povinnosť tvrdenia, teda procesnú povinnosť, ktorej nespĺnenie je sankcionované rýchlou stratou sporu. Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia, týkajúce sa sporu. Porušenie povinnosti tvrdenia sa považuje za procesnú pasivitu strany sporu, ktorá má za následok procesnú sankciu vo forme buď nespornosti nepopretých skutkových tvrdení protistrany /§ 151 ods. 1 C.s.p./, alebo neúčinnosti nekvalifikovaného popretia skutkového tvrdenia protistrany /§ 151 ods. 2 C.s.p./.

Koncentrácia konania predstavuje efektívny nástroj racionálneho a odôvodneného zrýchlenia sporového konania a tvorí jednotu s jedným z nosných princípov novej právnej úpravy sporového konania, a to s princípom arbitrárneho poriadku. Súd prvej inštancie v konaní pri posúdení skutkovej otázky je povinný v zmysle ustanovenia § 151 ods. 1 C.s.p. vychádzať z nesporných skutkových tvrdení, t. j. z tvrdení strany /žalobcu/, ktoré protistrana / žalovaný/ výslovne nepoprel a preto sa považujú za nesporné“ /uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6CoCsp/28/2020 zo dňa 31.3.2021/.

26. Lehota na splnenie uloženej povinnosti je tri dni od právoplatnosti rozsudku /§ 232 ods. 3 veta prvá C.s.p./.

27. O náhrade trov konania v konaní plne /100%-ne/ úspešného žalobcu súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. O výške priznanej náhrady trov žalobcovi rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník /§ 262 ods. 2 C.s.p./.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

Podľa § 127 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak /§ 232 ods. 2 C.s.p./.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.