

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 12C/16/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812208750  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7812208750.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou v právnej veci žalobcu Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Komenského 50, 042 48 Košice, IČO: 36570460, proti žalovanému J. K., Č. S. XX, XXX XX M., U.Č. T. T. I., zastúpený opatrovníčkou I. Y. N., zamestnankyňou tunajšieho súdu, v konaní o zaplatenie 723,79 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 723,79 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 486,61 Eur, za čas od 08. 09. 2009 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 31,44 Eur, za čas od 10. 09. 2010 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 150,04 Eur, za čas od 06. 09. 2011 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 54,70 Eur, za čas od 21. 02. 2012 do zaplatenia, v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 49,50 Eur, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 723,79 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 486,61 Eur, za čas od 08. 09. 2009 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 31,44 Eur, za čas od 10. 09. 2010 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 150,04 Eur, za čas od 06. 09. 2011 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 54,70 Eur, za čas od 21. 02. 2012 do zaplatenia, a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že poskytoval žalovanému služby vo forme dodávky vody (vodné) na odbernom mieste Č. S. XX, M., v zmysle Zmluvy č. 1763/2006, ktorá bola žalovanému zaslaná na podpis, ale nebola vrátená a podpísaná, podľa Zákona č. 442/2002 Z. z. Za poskytnuté služby žalobca žalovanému fakturoval horeuvedené služby v celkovej výške 723,79 Eur, ktoré žalovaný neuhradil.

Žalobca na výzvu súdu uviedol, že k uzavretiu právneho vzťahu so žalovaným došlo konkludentne, faktickou dodávkou pitnej vody zo strany dodávateľa a odobratím (spotrebovaním) pitnej vody zo strany odberateľa. Žalovanému bola zastlaná k podpisu písomná zmluva č. 1763/2006, ktorá však nebola vrátená. Žalovaný bol odberateľom žalobcu na odbernom mieste Č. S. XX, M.. V žalovanom období, t.j. od 18.08.2008 do 16.08.2011, žalovaný odoberal pitnú vodu z verejného vodovodu, ale odplatu za jej dodávku riadne nezaplatil. Následne mu bola dňa 25.01.2012 prerušená dodávka vody v zmysle §32 ods. 1 písm. m) v nadväznosti na ods. 8 zákona č. 442/2002 Z.z.. Odberné miesto je napojené na

verejný vodovod prípojkou a odpočty spotreby boli zistené podľa stavu na meradlo č. 2576096, ktoré je umiestnené vo funkčnej vodomernej šachte a pravidelne sa odčítava. Počas celej doby žalovaný nepožiadaval o zrušenie merania na vodovodnej prípojke z dôvodu, že dom je neobývaný a ani nijakým iným spôsobom nepožiadaval o vykonanie zmeny podľa §26 ods. 1 písm. g) zákona 442/2002 Z.z.

Žalobca ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní a na žalobnom návrhu trval v celom rozsahu, nenavrhol ďalšie doplnenie dokazovania.

Súd uznesením č.k. 12C/16/2013 - 64 zo dňa 12.04.2013 ustanovil žalovanému opatrovníčku I. Y. N., zamestnankyňu tunajšieho súdu, pretože miesto pobytu žalovaného nebolo známe. Opatrovníčka ospravedlnila svoju neúčasť na pojednávaní, doplnenie dokazovania nenavrhol.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav.

Z pripojených faktúr, súd zistil že žalobca vyfakturoval žalovanému vodné faktúrou č. 2112588157 zo dňa 20.08.2009 splatnou 07.09.2009, za obdobie od 19.08.2008 do 18.08.2009, v sume 786,61 Eur, faktúrou č. 2113779432 zo dňa 24.08.2010 splatnou 09.09.2010, za obdobie od 19.08.2009 do 23.08.2010, v sume 815,92 Eur, faktúrou č. 2115002113 zo dňa 17.08.2011, za obdobie od 24.08.2010 do 16.08.2011 splatnou 05.09.2011, v sume 170,41 €. Následne faktúrou č. 90168486 zo Dňa 02.02.2012 splatnou dňa 20.02.2012 vyfakturoval žalobca žalovanému prerušenie dodávky vody v sume 54,70 Eur. Z Preberacieho protokolu zo dňa 25.01.2012, ktorý bol spísaný v neprítomnosti žalovaného, súd zistil, že dňa 25.01.2012 žalobca vykonal prerušenie dodávky vody zaslepením za vodomerom pri stave vodomera 714. Cena výkonu bola 54,70 Eur.

Žalobca sa domáhal zaplata sumy spolu 723,79 Eur, ktorá zodpovedala sume 486,61 Eur z faktúry 2112588157, sume 31,44 Eur z faktúry 2113779432, sume 151,04 Eur z faktúry 2115002113 a sume 54,70 Eur z faktúry 90168486, spolu 723,79 Eur.

Podľa ust. § 28 ods. 1 Zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, konečný spotrebiteľ vody (ďalej len "konečný spotrebiteľ") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá odoberá vodu na účely konečnej spotreby vody z verejného vodovodu alebo od odberateľa vody (§ 4 ods. 3).

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

Podľa §32 ods. 1 písm. m) citovaného zákona prevádzkovateľ môže prerušiť alebo obmedziť dodávku vody z verejného vodovodu alebo odvádzanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie v prípade nezaplata vodného alebo stočného po dobu dlhšiu ako 30 dní po dobe splatnosti.

Podľa odseku 8 uvedeného ustanovenia v prípade, že bola prerušená alebo obmedzená dodávka vody alebo odvádzanie odpadových vôd z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. g) až n) a v odseku 6, hradí s tým spojené náklady odberateľ alebo producent.

Podľa §26 ods. 1 písm. g) citovaného zákona odberateľ a producent sú povinní oznámiť prevádzkovateľovi nové údaje súvisiace s odberom vody z verejného vodovodu alebo s odvádzaním odpadových vôd do verejnej kanalizácie.

Podľa ust. § 3 ods. 1, písm. a/vyhl. č. 397/2003 Z.z. , množstvo vody dodanej verejným vodovodom sa určuje určeným meradlom podľa osobitného predpisu.

Podľa ust. § 3 ods. 2 citovanej vyhlášky ak sa meranie množstva vody dodávanej verejným vodovodom zabezpečuje určeným meradlom, určí sa množstvo odoberanej vody z verejného vodovodu odpočtom z tohto meradla.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovaný odoberal vodu na označenom odbernom mieste. Žalovanému tak vznikla povinnosť riadne vykonávať úhrady za odobratú vodu - vodné.

Žalovaný sa preukázateľne dostal do omeškania so zaplatením vodného, prvým dňom po lehote splatnosti vyššie označených faktúr, tzn. 08.09.2009, 10.09.2010 a 06.09.2011. Keďže žalovaný bol v omeškaní po dobu dlhšiu ako 30 dní po dobe splatnosti, vykonal žalobca prerušenie dodávky vody, pričom vznikla žalovanému povinnosť uhradiť žalobcovi jeho náklady. Z úhradou nákladov za prerušenie dodávky vody sa žalovaný dostal prvým dňom po lehote splatnosti dňa 21.02.2012.

Podľa ust. § 517 ods. 1,2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Výška úroku z omeškania riadil ust. § 3 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z. v zmysle uvedeného ustanovenia výška úroku z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania.

Základná úroková sadzba ECB ku dňu 08.09.2009, 10.09.2010 a 21.02.2012 predstavovala výšku 1 %, ku ktorej bolo pripočítaných 8 percentuálnych bodov, spolu výška úroku z omeškania predstavovala 9 % ročne. Základná úroková sadzba ECB ku dňu 06.09.2011 predstavovala výšku 1,5 % ku ktorej bolo pripočítaných 8 percentuálnych bodov, spolu výška úroku z omeškania predstavovala 9,5 % ročne.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca sa dôvodne domáhal zaplatenia dlžných súm, vrátane priznaného zákonného úroku z omeškania, preto súd žalobe vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V danom prípade mal vo veci úspech žalobca, z toho dôvodu mu súd priznal náhradu trov konania v sume 49,50 Eur, ako náhradu zaplateného súdneho poplatku z návrhu a za vyhotovenie rovnopisu podaní a ich príloh, ktoré vytvoria súdny spis, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť vo vyššie uvedených splátkach, spolu s istinou a príslušenstvom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona .