

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 2T/40/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713010221  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dzúriková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6713010221.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Zvolen JUDr. Eva Dzúriková na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.04.2013 vo Zvolene v trestnej veci proti F. G., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr.zákona, takto

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 22.03.2013 vo Zvolene, za prítomnosti prokurátora Okresnej prokuratúry vo Zvolene JUDr. Martiny Kováčovej a obvineného F. G., na základe ktorej

obvinený: F. G., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom F., M. XXX/XX,

je vinný, že

dňa 22.09.2012 v presne nezistenom čase v poobedňajších hodinách v F., Q.. S. Č..XXX, okr. Y., vošiel do priestorov Základnej umeleckej školy F. za použitia kľúčov, ktoré pri skončení pracovného pomeru neodovzdal a zo skrinky v šatni na prvom poschodí uzavretej retiazkou spojenou visiacim zámkom, ktorú pootvoril bez poškodenia, odcudzil 1 pár tenisiek čiernej farby veľkosti 37 ku škode A. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., Q.. Č. XXX/XXX vo výške 29,- € a z lavičky vedľa skrinky odcudzil tam položený 1 pár bezpečnostnej perforovanej obuvi bielej farby, ku škode K. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., M. XXX/XX, vo výške 30,- €,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr.zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 364 ods. 2 Tr.zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr.zákona, § 36 písm. k/, l/ Tr.zákona, § 37 písm. h/ Tr.zákona, § 41 ods. 1 Tr.zákona, § 42 ods. 1 Tr.zákona, § 54 Tr.zákona na súhrnný a úhrnný trest povinnej práce vo výmere 250 (dvestopäťdesiat) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr.zákona trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonať do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 3 Tr.zákona trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr.zákona sa z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 4T 20/2013 zo dňa 28.01.2013, právoplatného dňa 13.02.2013, ktorým mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 150 hodín, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.poriadku je obvinený povinný nahradiť škodu:

- poškodenej A. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., S. XXX/XXX vo výške 384,50 € ako bolestné,  
- poškodenému Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 35942436 vo výške 399,44 € ako náhradu zdravotných nákladov za poškodenú A. Z..

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal návrh na schválenie dohody o vine a treste u obv. F. G., trestne stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr.zákona.

Dohoda bola spísaná na Okresnej prokuratúre Zvolen dňa 22.03.2013 za prítomnosti prokurátora okresnej prokuratúry a obvineného.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určila samosudkyňa termín verejného zasadnutia, predvolala obvineného, poškodeného a upovedomila o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste okresným prokurátorom na verejnom zasadnutí dňa 23.04.2013 obvinený po poučení o svojich právach na otázky, ktoré mu boli položené v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 Tr. poriadku vyhlásil, že

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí s tým, aby jeho trestná vec bola prejednaná takouto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- c) rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) ako obvinený bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, že s obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumie podstate konanie o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý mu je kladený za vinu,
- h) dobrovoľne sa priznal a uznal svoju vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, prijíma trest a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, ako aj prípadnému ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
- j) uvedomuje si, že ak súd prijme návrh dohody o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Keďže v danom prípade obvinený odpovedal na všetky otázky kladne a samosudkyňa nezistila žiadne závažné porušenie procesných predpisov, práva na obhajobu a navrhovaná dohoda o vine a o treste nie je zrejme neprimeraná, dohodu schválila a potvrdila ju rozsudkom, ktorý verejne vyhlásila.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ( § 334 ods. 4 Tr. por. ).  
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za

podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c), ods. 2 Tr. por..