

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5C/13/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613201866
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2013:2613201866.1

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľov: 1. F. Š., nar. X.X.XXXX, bytom Š. XXX/XX, N., 2. M. Š., nar. X.XX.XXXX, bytom Š. XXX/XX, N. a 3. F. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom Š. XXX/XX, N., všetci zastúpení advokátom JUDr. Petrom Schmidlom, so sídlom advokátskej kancelárie Malé námestie 5402/1A, Malacky proti odporcom: 1. RVD a.s., so sídlom Odborárska 52, Bratislava, IČO: 35 761 857, 2. BENEFIT GROUP, a.s., so sídlom Hasičská 3855, Trenčín, IČO: 43 874 851, 3. KAPITAL Group, s.r.o., so sídlom Železničná 4/A, Hlohovec, IČO: 36 276 880 a 4. POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598 o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby a o vydanie bezdôvodného obohatenia, rozhodujúc o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nariadil toto

rozhodol:

predbežné opatrenie:

Súd z a k a z u j e odporcovi v 3. rade akýmkoľvek spôsobom nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX pre k.ú. a Obec N., vedený Správou katastra N., a to trojizbovým bytom č. X s príslušenstvom, nachádzajúcim sa na X. poschodí bytového domu súpisné číslo XXX, vchod č. XX, na Š. ulici v N., postaveným na parcele č. XXX a spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach, spoločných zariadeniach a príslušenstve domu, prislúchajúcim k bytu vo veľkosti XXX/XXXXXX, spoluvlastnícky podiel na pozemku registra „U.“, parcela č. XXX o výmere XXX m² - zastavané plochy a nádvorcia, prislúchajúci k bytu vo veľkosti XXX/XXXXXX, a to najmä ich scudziť, darovať, dať do nájmu, zaťažiť záložným právom alebo vecným bremenom, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 5C/13/2013.

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia vo zvyšku z a m i e t a .

Toto uznesenie je p r e d b e ž n e v y k o n a t e ľ n é d ň o m jeho doručenia.

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovatelia v 1. až v 3. rade sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 4.3.2013 domáhajú určenia, že dobrovoľná dražba Zn. XX/XXXX vykonaná odporcom v 2. rade je neplatná a uloženia povinnosti odporcovi v 3. rade vydať navrhovateľovi v 3. rade byt č. X s príslušenstvom, nachádzajúci sa na X. poschodí bytového domu súpisné číslo XXX, vchod č. XX, na Š. ulici v N., postavený na parcele č. XXX, spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach, spoločných zariadeniach a príslušenstve domu, prislúchajúcich k bytu vo veľkosti XXX/XXXXXX, spoluvlastnícky podiel na pozemku registra „U.“, parcela č. XXX o výmere XXX m² - zastavané plochy a nádvorcia, prislúchajúci k bytu vo veľkosti XXX/XXXXXX, evidované na LV č. XXXX pre k. ú. a obec N..

Navrhovatelia v 1. až v 3. rade sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 7.3.2013 domáhali nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporcovi v 3. rade, ako i jeho právnomu nástupcovi, akýmkoľvek spôsobom nakladať s nehnuteľnosťami, zapísanými na LV č. XXXX pre k.ú. a

Obec N., vedený Správou katastra N., a to trojizbovým bytom č. X s príslušenstvom, nachádzajúcim sa na X. poschodí bytového domu súpisné číslo XXX, vchod č. XX, na Š. ulici v N., postaveným na parcele č. XXX a spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach, spoločných zariadeniach a príslušenstve domu, prislúchajúcim k bytu vo veľkosti XXX/XXXXXX, spoluvlastnícky podiel na pozemku registra „U.“, parcela č. XXX o výmere XXX m² - zastavané plochy a nádvoria, prislúchajúci k bytu vo veľkosti XXX/XXXXXX, a to najmä ich scudzíť, darovať, dať do nájmu, zaťažiť záložným právom alebo vecným bremenom. V odôvodnení návrhu uviedli, že príklepom licitátora sa zmenilo vlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam na základe inej skutočnosti, Správa katastra záznamom zmenila zápis na LV č. XXXX pre k.ú. a Obec N. v časti G.: vlastníci a iné oprávnené osoby, a to KAPITAL Group, s.r.o., Železničná 4/A, Hlohovec a jestvuje dôvodná obava, že odporca v 3. rade prevedie vlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam na tretiu osobu, čím by mohlo byť zmarené navrátenie do zákonného stavu.

Podľa § 102 ods. 1, veta prvá Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1, prvá veta O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 77 ods. 1 písm. d) O.s.p., predbežné opatrenie zanikne, ak uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

Súd preskúmal návrh a jeho dôvody a dospel k právnomu záveru, že návrh navrhovateľov v 1. až v 3. rade bol v časti nakladania s predmetnými nehnuteľnosťami odporcom v 3. rade podaný dôvodne. Navrhovatelia v 1. až v 3. rade žiadali nariadiť predbežné opatrenie z dôvodu obavy o stratu svojho bydliska. Vzhľadom k tomu, že nemožno jednoznačne vylúčiť tú skutočnosť, že do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 5C/13/2013 o neplatnosť dobrovoľnej dražby a o vydanie bezdôvodného obohatenia, v ktorej byt vo vlastníctve navrhovateľa v 3. rade vydražil odporca v 3. rade, tento neprevedie vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam na niekoho iného, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Súd nemôže predbežným opatrením zaviazať na plnenie neurčitý a dosiaľ neznámy subjekt (právny nástupca odporcu v 3. rade), a preto návrh navrhovateľov v 1. až v 3. rade v časti nakladania s predmetnými nehnuteľnosťami právnym nástupcom odporcu v 3. rade ako neurčitý zamietol.

Podľa § 171 ods. 2 O.s.p., ak nebola v uznesení uložená povinnosť na plnenie, je uznesenie vykonateľné, len čo bolo doručené, a ak netreba doručovať, len čo bolo vyhlásené alebo vyhotovené.

Toto uznesenie je v zmysle ustanovenia § 171 ods. 2 O.s.p. predbežne vykonateľné dňom jeho doručenia.

Súd o trovách predbežného opatrenia nerozhodoval, nakoľko v zmysle § 145 O.s.p. súd o náhrade trov predbežného opatrenia rozhodne v rozhodnutí vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, v 5 vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).