

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: TO-8Csp/3/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4623200082  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4623200082.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Máriou Krausovou, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, právne zastúpený advokátskou kanceláriou Remedium Ledal, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava-mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: I. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. L. XXX, XXX XX V. L., občan SR, o zaplatenie 6.159,72 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 6159,72 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4245,75 eur od 04.03.2022 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o konkrétnej sume tejto náhrady rozhodne tunajší súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 6.159,72 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.245,75 eur od 4.03.2022 do zaplatenia a náhrady trov konania.

1.1. Žalobca žalobu odôvodnil s tým, že na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi postupcom Všeobecná úverová banka, a.s., a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 26.03.2013 v zmysle zák.č. 266/2005Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov Zmluvu č. 2912583068, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume 5.000eur s výškou úrokovou sadzbou 11,90% p.a. , úver poskytnutý jednorazovo dňa 19.06.2018, výška splátky 104,10eur mesačne so splatnosťou k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, splatnosť prvej splátky dňa 20.07.2018, počet splátok 74, RPMN 13%, s priemernou ročnou percentuálnou mierou nákladov 11,90% a celkovou čiastkou spojenou s úverom 7.102,53eur. Žalovaná neplnila splátky v dohodnutých termínoch v zmysle Zmluvy, čím sa dostala do omeškania, na základe čoho postupca opakovane vyzýval žalovanú na úhradu dlžnej sumy, a to i treťou upomienkou - pokus o zmier zo dňa 31.12.2019, kedy postupca evidoval nesplatené splátky vo výške 326,39 eur. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 6.159,72 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 4.245,75 eur, z riadneho úroku vo výške 1.429,65 eur, z úroku z omeškania vo výške 437,82 eur a z poplatkov vo výške 46,50 eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaná suma

predstavuje sumu vo výške 6.159,72 eur pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 4.245,75 eur, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 1.429,65 eur, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 437,82 eur a z neuhradených poplatkov vo výške 46,50 eur. Žalovaný po postúpení pohľadávky nevykonal žiadne úhrady.

2. Okresný súd Topoľčany návrhu vyhovel a dňa 27.02.2023 vydal platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej, preto bol platobný rozkaz uznesením zo dňa 24.05.2023 č.k. 8Csp/3/2023 zrušený.

3. Žalovanej bola žaloba doručená podľa § 106 ods. 1-3 CSP.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: Oznámením o postúpení pohľadávky, Výzvami, Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok, Žiadosťou o postúpenie a prevod, Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru „VÚB Pôžička“ zo dňa 18.06.2018, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Spotrebiteľskou rozhodcovskou zmluvou, Žiadosťou o VÚB Pôžičku - bezúčelovú, Výzvou na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom, cenníkom VÚB, a.s. od 13.01.2018, Treťou upomienkou-pokusom o zmier a zistil tento skutkový stav:

4.1. Žalovaná dňa 18.06.2018 požiadala právneho predchodcu žalobcu Všeobecnú úverovú banku a.s. o poskytnutie úveru vo výške 5.000eur s uvedením v žiadosti, že je zamestnaná od 06/2018 a predložila doklady o totožnosti.

4.2. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka a.s. uzatvorila so žalovanou dňa 16.06.2018 Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „VÚB Pôžička“, predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov v sume 5.000eur s výškou úrokovou sadzbou 11,90% p.a., úver poskytnutý jednorazovo dňa 19.06.2018, výška splátky 104,10 eur mesačne so splatnosťou k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, splatnosť prvej splátky dňa 20.07.2018, počet splátok 74, RPMN 13%, s priemernou ročnou percentuálnou mierou nákladov 11,90% a celkovou čiastkou spojenou s úverom 7.102,53eur.

4.3. Právny predchodca zaslal žalovanému dňa 31.12.2019 Tretiu upomienku - pokus o zmier, v ktorej uviedol, že napriek predchádzajúcim upomienkam žalovaná neuhradila záväzky plynúce zo Zmluvy o úvere, dlh predstavoval sumu na úvere 326,39eur, úroky 164,37eur, úroky z omeškania 129,66eur, poplatky z omeškania 0,66eur a poplatky 31,70eur.

4.4. Dňa 13.02.2020 zaslal právny predchodca žalobcu žalovanej Výzvu na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom, v ktorej jej oznámil, že v súlade s príslušnými ustanoveniami VOP a Zmluvy o úvere vyhlásil dňom 13.02.2020 predčasnú splatnosť úveru vrátane príslušenstva zo zostatkom 4.512,48eur, z čoho bola istina 4.245,75eur, ktorá sa od 14.02.2020 úročila úrokovou sadzbou z omeškania až do zaplatenia, úroky 220,23eur, poplatky 46,50eur.

4.5. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2020 uzatvorenej medzi VÚB a.s. a žalobcom a žalobcom postúpená okrem iného i pohľadávka voči žalovanej. Podľa Prílohy k Zmluve postúpení pohľadávok zo dňa 03.03.2022, že predstavovala postúpená pohľadávka istinu 4.245,75 eur, základný úrok 1.429,65eur, sankčný úrok 437,82eur, poplatky 46,50eur a DPH 864eur. a ďalšie údaje sa viažu k číslu účtu SK95 1100 0000 0029 1258 3068.

4.6. Listom zo dňa 16.03.2022 oznamovala VÚB a.s. žalovanej postúpenie pohľadávky žalobcovi na základe Zmluvy o postúpení k dňu 03.03.2022 .

4.7. Žalobca vystavil dňa 16.03.2022 Pokus o zmier, v ktorom oznamoval žalovanému že právny zástupca bol splnomocnený na vymáhanie pohľadávky vo výške 6.701,72 eur a žiadal jej zaplatenie.

4.8. Zmluvné podmienky medzi účastníkmi zmluvného vzťahu mali byť dohodnuté vo Všeobecných obchodných podmienkach:

Podľa čl. VIII bod 1. a) banka bola oprávnená požadovať, aby žalovaná vrátila celú pohľadávku s príslušenstvom pred dátumom konečnej splatnosti úveru dohodnutým v Zmluve a vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru, ak počas trvania Zmluvy sa žalovaná dostane do omeškania s úhradou jednej anuitnej splátky počas obdobia dlhšieho než 3 mesiace a bola na jej zaplatenie veriteľom písomne upozornená

na zámer uplatniť jeho právo vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru, pričom od tohto upozornenia uplynulo viac ako 15 dní.

## 5. Právne posúdenie:

### 5.1. Na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,  
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti. (§ 2 písm. a),b) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov)

5.2. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. (§ 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

5.3. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti, dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, (§ 9 ods. 2 písm. d), h) zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.)

5.4. Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p), v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov. (§ 11 ods. 1 písm. b), d), g) zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.)

5.5. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. (§ 52 ods. 1-4 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“))

5.6. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. (§ 53 ods. 1, 9 OZ)

5.7. Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento

zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. (§ 54 ods. 1,2 OZ)

5.8. Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. (§ 565 OZ)

5.9. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. (§ 517 ods. 2 OZ)

5.10. Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. (§ 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.)

6. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2020 bola pohľadávka, ktorej zaplatenie je predmetom tohto konania, postúpená z obchodnej spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s. na žalobcu. Žalobcovi teda svedčí aktívna legitímácia v tomto spore.

7. Na základe vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že medzi pôvodným veriteľom a žalovanou bola dňa 18.06.2018 uzatvorená spotrebiteľská zmluva - Zmluva č. 124304211180618, na základe ktorej pôvodný veriteľ poskytol žalovanej úver vo výške 5.000 eur. Žalovaná sa zaviazala splatiť poskytnutý úver v dohodnutom čase, v stanovenom čase platiť úroky a poplatky dohodnuté v zmluve, ďalšie poplatky a náklady spojené s úverom a dodržiavať dohodnuté podmienky. Žalovaná poskytnutý úverový rámec využila, čerpala finančné prostriedky, nedodrжала však podmienky pre splácanie a dostala sa so splácaním do omeškania, čím porušila svoju povinnosť podľa zmluvy, a tak pôvodný veriteľ podaním zo dňa 13.02.2020 vypovedal zmluvu a zároveň vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy vo výške 4.512,48 eur. Žalovaná celkovo prečerpala 5.000 eur a neuhradila žiadnu splátku. Žalobca si žalobou uplatnil sumu 6.159,72 eur ako dlžnú istinu. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že nárok žalobcu je v plnom rozsahu dôvodný, keďže žalobca dostatočným spôsobom preukázal, že žalovaná čerpala finančné prostriedky, tieto nevrátila, pričom žalovaná suma predstavuje dlžnú istinu 4.245,75eur, riadny úrok v sume 1.429,65eur, úrok z omeškania 437,82eur a poplatky 46,50eur. Keďže žalovaná skutkové tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom nepoprela, v priebehu konania nepreukázala, že by pohľadávka žalobcu zanikla splnením alebo iným spôsobom, súd žalobe vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 6.159,72 eur.

8. Keďže žalovaná nezaplatila svoj dlh riadne a včas, dostala sa do omeškania a žalobcovi tak vzniklo právo na úroky z omeškania. Súd žalobcovi priznal úroky z omeškania zo sumy 4.245,75 eur vo výške 5,00 % ročne od 04.03.2022 (t.j. odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky) do zaplatenia, pretože takto priznaný úrok z omeškania je v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, preto mu súd priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, vakom rozsahu sa napáda, z akých

dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).