

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 9C/77/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612203155  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6612203155.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpená TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému 1/ H. S., X.. XX.XX.XXXX, V. L. K. XX, štátny občan Slovenskej republiky, právne zastúpený advokátom určeným Centrom právnej pomoci, Kancelária Rimavská Sobota, Námestie M.Tompu 2, Rimavská Sobota, JUDr. Jánom Sitarčíkom, Advokátska kancelária so sídlom Ulica Dr. Herza 20, Lučenec, 2/ U. S., X.. XX.XX.XXXX, V. L. K. XX, štátny občan Slovenskej republiky, právne zastúpená advokátom určeným Centrom právnej pomoci, Kancelária Rimavská Sobota, Námestie M.Tompu 2, Rimavská Sobota, JUDr. Jánom Sitarčíkom, Advokátska kancelária so sídlom Ulica Dr. Herza 20, Lučenec, v konaní o zaplatenie sumy 4421,10 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalobu žalobcu voči žalovaným 1/ a 2/ o zaplatenie 4.421,10 Eur s príslušenstvom z a m i e t a.

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť žalovaným 1/ a 2/ trovy právneho zastúpenia 675,10 Eur na účet advokátka JUDr. Ján Sitarčík, Advokátska kancelária Ulica Dr. Herza 20, Lučenec, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 24.02.2012 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba žalobcu, ktorou sa domáhal voči žalovaným 1/ H. S., 2/ U. S.Á., 3/ J. F., 4/ H. Š. zaplatenia 4.421,10 EUR s príslušenstvom.

Okresný súd Lučenec v zmysle § 172 O.s.p. vydal dňa 20.01.2012 platobný rozkaz č.k. 6Ro/78/2012-40, ktorým uložil žalovaným 1/, 2/, 3/ a 4/ zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 4.421,10 Eur s príslušenstvom.

Podaním zo dňa 04.06.2012 podal žalovaný 4/ odpor proti platobnému rozkazu, s tým, že žalobcom uplatňovaný nárok je v plnom rozsahu premlčaný.

Podaním odporu žalovaným 4/ sa platobný rozkaz v zmysle § 174 ods. 2 O.s.p. v plnom rozsahu zrušil.

Pred prvým pojednávaním vo veci samej písomným podaním, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 04.07.2012, vzal žalobca žalobu o zaplatenie 4.421,10 Eur s príslušenstvom proti pôvodne žalovanému 4/ späť a navrhol konanie v zastaviť.

Uznesením č.k. 9C/77/2012-71 bolo konanie o zaplatenie 4.421,10 Eur s príslušenstvom voči pôvodne žalovanému 4/ H. Š. zastavené. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.03.2013 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 15Co/225/2012-108.

Pred otvorením prvého pojednávania zobral žalobca žalobu späť proti pôvodne žalovanému 3/ J. F.. Uznesením č.k. 9C/77/2012-125 zo dňa 11.04.2013 bolo konanie voči J. F. zastavené.

Na pojednávaní dňa 09.04.2013 žalobca trval na žalobe a žiadal zaviazať žalovaných 1/ a 2/ na zaplatenie sumy vo výške 4.421,10 Eur (150.000,- Sk) s príslušenstvom. Zástupca žalobcu uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 15.10.2009 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovaným 1/ a 2/. Dňa 30.11.2001 pôvodný veriteľ uzatvoril so žalovaným 1/ H. S. ako dlžníkom a žalovanou 2/ U. S. ako spoludlžníčkou Zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej pôvodný veriteľ poskytol žalovaným 1/ a 2/ úver vo výške 4.979,09 Eur (150.000,- Sk). V zmysle článku I. Zmluvy o splátkovom úvere sa žalovaní 1/ a 2/ zviazali splatiť celý úver s pohyblivou úrokovou sadzbou vo výške 12,65 Eur ročne. V zmysle článku III. Zmluvy sa žalovaní 1/ a 2/ zviazali zaplatiť poplatok za poistenie úveru vo výške 7,51 Eur. Podľa článku III. Zmluvy o splátkovom úvere sa žalovaní 1/ a 2/ zviazali splácať poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi formou pravidelných mesačných splátok vo výške 114,52 Eur (3.450,- Sk), vždy k prvému dňu v mesiaci počnúc dňom 01.01.2002 a s konečnou splatnosťou dňa 01.11.2006. Podľa článku IV. Zmluvy o úvere, žalovaní 1/ a 2/ svojimi vlastnoručnými podpismi potvrdili, že pred uzatvorením Zmluvy sa oboznámili so Všeobecnými obchodnými podmienkami a so Sadzobníkom. Súhlasia s nimi a zaväzujú sa ich dodržiavať. Žalovaní 1/ a 2/ čerpali peňažné prostriedky v celkovej výške 4.979,09 Eur. Z poskytnutého úveru dlhujú sumu v celkovej výške 4.421,10 Eur. Žalovaná 2/ U. S. uzavrela so žalobcom Dohodu o splátkovom kalendári a uznaní záväzku dňa 07.02.2011.

Žalovaný 1/ žiadal žalobu voči žalobcovi v celom rozsahu zamietnuť. Zmluvu o úvere uzavreli spolu s manželkou z toho dôvodu, že ich o to požiadal G. Š., X. XX.XX.XXXX. Po prevzatí poskytnutých finančných prostriedkov od Slovenskej sporiteľni a.s. tieto následne odovzdali G. Š., ktorý mal úver zaplatiť. Žalovaný 1/ vzniesol námietku premlčania nároku. Dlh voči žalobcovi, ale ani voči jeho právnenému predchodcovi neuznal. Dohoda o uznaní dlhu je neplatný právny úkon.

Žalovaná 2/ vypovedala tak, že sa pripája k výpovedi manžela. Vzniesla námietku premlčania nároku žalobcu. Pravdou je, že podpísala Dohodu o uznaní záväzku a dohodu o uzavretí splátkového kalendára, avšak nevedela o tom, že dlh je premlčaný. Nemala možnosť overiť si skutočnú výšku dlhu. Dohodu o uznaní záväzku podpísala len z toho dôvodu, že bol robený na ňu nátlak. Konanie žalobcu možno kvalifikovať ako nekalú obchodnú praktiku. Dohoda o uznaní dlhu je neplatný právny úkon.

Dokazovanie súd vykonal výsluchom účastníkov konania, prečítaním Zmluvy o postúpení pohľadávok, Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, Všeobecných obchodných podmienok, Výzvy zo dňa 11.01.2012, Dohody o uznaní záväzku, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav:

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava a žalobcom postúpil postupca na EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava pohľadávku, ktorá vznikla na základe Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Bratislava oznámila žalovaným 1/ a 2/ postúpenie pohľadávky listom zo dňa 28.10.2009. Žalovaní 1/ a 2/ potvrdili príjem písomnosti na doručenke zo dňa 25.11.2009. Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavrela Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Bratislava s H. S. ako dlžníkom a U. S. - spoludlžníčkou. Ručiteľmi úveru boli H. Š. a J. F.. Písomnú Zmluvu o úvere podpísali dňa 30.11.2001 žalovaní 1/ a 2/ a ručiteľia. Predmetom Zmluvy je úver vo výške 4.421,10 Eur (150.000,- Sk). Zmluvné strany sa dohodli na pohyblivej úrokovej sadzbe 12,65 % p. a.. Dlžníci mali úver splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 114,52 Eur (3.450,- Sk). Prvá splátka mala byť realizovaná dňa 01.01.2002. Posledná splátka mala byť realizovaná najneskôr dňa 01.11.2006. Súčasťou Zmluvy o úvere sú Všeobecné obchodné podmienky.

Dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku so žalobcom podpísala len žalovaná 2/ U. S. dňa 07.02.2011.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. so sídlom Bratislava a žalobcom postúpila Slovenská sporiteľňa a.s. na žalobcu pohľadávku voči žalovaným 1/ a 2/.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písmeno b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 387 ods. 1 Obchodného zákonníka právo sa premlčí uplynutím premlčacej doby ustanovenej zákonom.

Podľa § 387 ods. 2 Obchodného zákonníka premlčaniu podliehajú všetky práva zo záväzkových vzťahov s výnimkou práva vypovedať zmluvu uzavretú na dobu neurčitú.

Podľa § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov; inak je právny úkon neplatný.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval.

Vyššie citované zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav.

Dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 07.02.2011 bola uzavretá podľa Občianskeho zákonníka. Táto skutočnosť bola preukázaná prečítaním písomnej Dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval.

Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní. Uznanie dlhu ako jednostranný právny úkon dlžníka adresovaný veriteľovi zakladá vyvrátiteľnú právnu domnienku, že v čase uznania dlh existoval. Tento právny úkon okrem všeobecných náležitostí pre právne úkony (§ 34 a nasledovné) musí mať písomnú formu, musí byť z neho zrejмый dôvod vzniku pohľadávky, musí v ňom byť presne určená výška pohľadávky a napokon musí obsahovať aj prísľub dlžníka tento dlh zaplatiť.

Uznaním dlhu nevzniká nový záväzok. Na základe neho však dochádza k zastaveniu plynutia pôvodnej premlčacej doby a namiesto nej odo dňa, keď došlo k uznaniu, začne plynúť nová desaťročná premlčacia doba. V prípade sporu veriteľ nemusí dokazovať, že v čase uznania dlh existoval, ani jeho výšku. Dlžník, ktorý by nenamietal, že dlh v čase uznania neexistoval, alebo že zanikol napríklad splnením alebo inak, by to však musel preukázať.

Uznaný môže byť aj dlh premlčaný. Takéto uznanie však zakladá právnu domnienku existencie dlhu v čase jeho uznania len vtedy, ak dlžník, ktorý dlh uznal vedel o jeho premlčaní. Ak dlžník nevedel o premlčaní, pretože nepoznal ustanovenia zákona o premlčaní, nemá jeho uznanie uvedené právne účinky. Žalovaná 2/ vypovedala tak, že nepoznala význam ustanovení Občianskeho zákonníka o premlčaní. Nemala možnosť prečítať si vopred Dohodu zo dňa 07.02.2011 a o význame premlčania bola poučená advokátom až počas tohto konania. Súd uveril žalovanej 2/, že v čase keď podpísala Dohodu o uznaní dlhu, nevedela o tom, že dlh je premlčaný. Žalobca nepreukázal, že žalovaná 2/ vedela o tom, že dlh je premlčaný a môže vznášať námietku premlčania nároku, aj keď formálne v bode 3.1 Dohody zo dňa 07.02.2011 sa uvádza, že má vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch.

Žalovaný 1/ Dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku nepodpísal vôbec. Podľa § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov; inak je právny úkon neplatný. Uznanie dlhu, ktorý vznikol nesplácaním úveru vo výške 4.421,10 Eur s príslušenstvom, nemožno považovať za bežnú vec podľa § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka, preto právny úkon uznania takéhoto dlhu urobený jedným z manželov - žalovanou 2/ je relatívne neplatný podľa § 40a Občianskeho zákonníka. Žalovaný 2/ sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu dovolal.

Pretože žalovaný 1/ dlh voči žalobcovi neuznal, uznávací prejav žalovanej 2/ nemá tie právne následky, že je potrebné postupovať podľa § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka súd skúmal či žaloba bola podaná v stanovenej premlčacej dobe.

Pretože Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX bola uzavretá dňa 30.11.2001, súd postupoval podľa ustanovenia § 387 ods. 1 Obchodného zákonníka a podľa § 387 ods. 2 Obchodného zákonníka. Premlčanie sa spája s márnym uplynutím doby, ktorú zákon dáva veriteľovi na vykonanie práva. Podľa Zmluvy o úvere mali žalovaní 1/ a 2/ úver splácať v splátkach s lehotou splatnosti najneskôr do 01.11.2006. Premlčacia doba plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. To je objektívne vymedzený začiatok. Právo môže byť vykonané prvý raz, keď vznikne možnosť podať na jeho základe žalobu. Tento okamih je daný objektívne a nezávisle na subjektívnej okolnosti. Premlčacia doba začala plynúť od 02.11.2006 a uplynula 02.11.2010. Žaloba bola podaná na Okresnom súde Lučenec dňa

24.02.2012, teda po uplynutí štvorročnej premlčacej doby. Zmena v osobe veriteľa nemala vplyv na plynutie premlčacej doby.

Pretože súd sa postavil na to stanovisko, že žalovaní 1/ a 2/ oprávnenne vzniesli námietku premlčania a tým spôsobili zánik žalobcovej možnosti domôcť sa s úspechom na súde premlčaného práva, súd žalobu v celom rozsahu zamietol voči žalovaným 1/ a 2/.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Trovy právneho zastúpenia si vyčíslil zástupca žalovaných 1/ a 2/ nasledovne: 4 úkony právnej pomoci po 161,01 Eur + 2 x režijný paušál po 7,63 Eur + 2 x režijný paušál po 7,81 Eur, spolu 675,10 Eur (Tarifná hodnota sporu = 4.421,10 Eur. Základná tarifná odmena za jeden právny úkon bola znížená o 50 % . Pretože sa jednalo o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch osôb. Tarifná odmena za jeden úkon činí 161,01 Eur).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom

konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.