

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 8P/145/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421205301  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Száraz  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4421205301.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Lindou Száraz, vo veci starostlivosti o maloleté deti T.: J., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov: T. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., R. XX, t.č. M., M. X, v právnom zastúpení: JUDr. Pavol Gráčík, advokát so sídlom v Nitre, Farská 40 a Q. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., R. XX, v právnom zastúpení: Mgr. Jana Bartošová, advokát so sídlom v Šuranoch, Kukučínova 23, o návrhu otca na zníženie výživného a o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zníženie výživného **z a m i e t a**.
- II. Súd návrh matky na zvýšenie výživného **z a m i e t a**.
- III. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa návrhom podaným prostredníctvom právneho zástupcu dňa 03.12.2021 domáhal, aby bola znížená jeho vyživovacia povinnosť voči maloletým deťom J., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX na každé dieťa zo sumy 200,- eur na celkovú sumu 100,- eur mesačne na obe deti najmenej od 01.03.2021. Svoj návrh odôvodnil tým, že od rozhodnutia súdu o výživnom (začiatok roka 2021) sa podstatne zmenili jeho okolnosti a životné možnosti. Bezprostredne predtým, ako došlo k určeniu vyživovacej povinnosti vykonával prácu S. v M. (od roku 2018 do konca roka 2020), v tom čase dosahoval príjem cca. 2.000,- eur. S výškou výživného súhlasil z dôvodu, že predpokladal, že sa mu podarí obnoviť výkon činnosti v M., čo sa neskôr ukázalo ako nereálne, preto sa v marci 2021 zamestnal na Slovensku ako kuchár, zarábala cca. 500,- eur v čistom. Od konca mája 2021 si otvoril živnosť s predmetom podnikania prípravy jedál, podniká spolu s partnerkou, výdavky na spoločné podnikanie sú vo výške 260,- eur nájomné, 260,- eur elektrina, 5,- eur voda. Bývajú v byte, náklady sú 480,- eur nájomné a energie, 30,- eur internet a drogéria, 250,- eur strava, kozmetika 10,- eur a výdavok na jeho oblečenie 20,- eur mesačne, mobil 78,30 eur. Celková výška úverov z obdobia trvania manželstva je vo výške 450,- eur mesačne. Svojej partnerke dlhuje sumu 1.252,96 eur, ktorú za neho zaplatila. Žijú z úspor partnerky. Súčasne navrhol aj úpravu styku s maloletými deťmi, nakoľko styk sa realizuje sporadicky s rôznymi výhovorkami zo strany matky.

2. Tunajší súd o podanom návrhu otca rozhodol rozsudkom č.k. 8P/145/2021-420 zo dňa 04.10.2022 tak, že výživné na mal. J. znížil zo sumy 200,- eur mesačne na 150,- eur mesačne a na mal. C. zo sumy 200,- eur mesačne na sumu 130,- eur mesačne, počnúc 03.12.2021. Konanie o návrhu otca v časti úpravy styku s mal. deťmi zastavil (II. výrok) a tento rozsudok v tomto výroku nadobudol právoplatnosť 14.11.2022. Voči výroku o výživnom na mal. deti sa obidvaja rodičia odvolali. Následne Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 25CoP/8/2023-472 zo dňa 29.03.2023 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej

časti, týkajúcej sa zníženia výživného (výrok I.) a v časti trov konania (výrok III.) zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie s tým odôvodnením, že prvoinštančný súd nedostatočne zistil predovšetkým skutočný stav vecí, keď sa nedostatočne zaoberal príjmami rodičov a ich majetkovými pomermi, nevysporiadal sa s rodinnými prídavkami na deti ani s daňovým bonusom, pričom treba prihliadať i na skutočnosť, že matka osobnou starostlivosťou o deti čiastočne nahrádza jej vyživovaciu povinnosť, preto záver súdu, že na strane matky došlo k zmene pomerov a to k zvýšeniu príjmov, je predčasný. Na strane otca sa nezaoberal príjmami zo živnosti a tieto nevyhodnocoval, pričom u otca mal. detí je potrebné prihliadnuť a vychádzať z potenciality jeho príjmu, nie však z minimálnej mzdy. Nepovažoval za správne vytýkať matke, že si z BSM ponechala rodinný dom v ktorom pred rozvodom bývala aj s deťmi, za splácania hypotéky, nakoľko zmena bývania prípadne nájomné nie je menej finančne náročné, ako splácanie hypotéky a tiež by to nebolo v záujme mal. detí.

3. Matka sa návrhom predneseným právnu zástupkyňou v záverečných rečiach domáhala zvýšenia výživného na mal. J. zo sumy 200,- eur na 240,- eur mesačne a na mal. C. zo sumy 200,- eur mesačne na sumu 220,- eur mesačne. Konanie o zmene výšky (zvýšenia i zníženia) výživného na mal. deti je konanie, ktoré môže súd začať aj bez návrhu a môže prekročiť návrhy účastníkov konania. Vzhľadom na to, že výsledky konania o návrhu otca na zníženie výživného mohli byť podkladom i pre konanie o návrhu matky na zvýšenie výživného, súd rozhodol aj o návrhu matky bez toho, aby rozhodoval o pripustení zmeny návrhu na začatie konania s poukazom na § 28 Civilného mimosporového poriadku.

4. Otec na pojednávaniach uviedol, že trvá na podanom návrhu na zníženie výživného v zmysle petitu návrhu, nakoľko došlo k zmene v tom smere, že sa začal s deťmi častejšie stretávať ako aj z dôvodu, že sa zmenil jeho príjem. Naposledy pracoval v snackbare, zarábal okolo 600 - 700,- eur. Keďže mu zamestnávateľia neplnili to, čo mu sľúbili, rozhodol sa odísť. So svojou partnerkou sa rozhodli rozbehnúť vlastné podnikanie-U., ktorá funguje ako výdajné okienko v M., výdavky na jej rozbehnutie hradila jeho priateľka, boli asi vo výške 5.000,- eur. Výdavky v súvislosti s podnikaním pozostávajú z odvodov do poisťovni a výplata jeho priateľky, spolu vo výške cca. 1.000,- eur mesačne, iného zamestnanca nemajú, len jedného praktikanta bez nároku na mzdu. Pracovný čas otca je od 10:00 hod. do 22:00 hod. Zatiaľ majú len malú klientelu. Jeho príjem je cca. 380,- eur mesačne, iný príjem nemá, nehnuteľnosť ani auto nevlasťní, rodinné prídavky na deti už poberá matka mal. detí. Ďalšia vyživovacia povinnosť mu nepribudla. V dôsledku neplatenia výživného má exekúciu, nedoplatok je vo výške cca. 3.600,- eur. Aktuálne platí výživné vo výške 60,- eur na obe deti. Jeho výdavky pozostávajú z poplatku za mobil vo výške 40,- eur a internet 30,- eur, na oblečenie minie mesačne 20,- eur, kozmetiku 10,- eur a potom už len na stravu. Jeho zdravotný stav je dobrý, v odbore kuchár-čaišník má odrobených 20 rokov. Otec mal. detí býva v spoločnej domácnosti s partnerkou, jej mal. dieťaťom a s jej rodičmi. Partnerka je tiež zamestnaná v spoločnej U. zarába 580,- eur, jej rodičia sú na dôchodku s tým, že jej otec si privyrába ako P.-kár. Výdavky na bývanie sú podobné, aké mali predtým v nájomnom byte, teraz sú vo výške 500,- eur, ktoré hradí jeho partnerka z vlastných úspor, ktoré jej vznikli po vyporiadaní BSM.

Na poslednom pojednávaní otec upresnil, že naďalej žijú s priateľkou u „svokrovcov“, ktorým na nájomné a stravu prispieva sumou 250,- eur, takou istou sumou prispieva aj jeho priateľka. Naďalej je živnostníkom, prevádzkuje U., ktorá funguje ako výdajné okienko, jeho príjem je rovnaký, v čistom zarobí mesačne cca. 400,- eur. Nikoho nezamestnáva. K denným tržbám sa nevedel vyjadriť. Svoju priateľku už nezamestnáva (je nezamestnaná), pričom uviedol, že jeho priateľka reálne v U. nezarábala, pretože po obdržaní mzdy túto ihneď vracala späť do firmy. Uviedol, že je vlastníkom 1 rodinného domu, nakoľko sa domnieva, že podpis na dohode o vyporiadaní BSM nie je jeho. Auto musel odovzdať leasingovke, ktorej spláca dlh vo výške 120,- eur mesačne. Na súkromné i firemné účely používa priateľkine auto. S maloletými deťmi sa stretáva, deti sú u neho každý druhý víkend a počas letných prázdnin dva týždne a júli a takisto v auguste. S deťmi chodievajú na jednoduchové výlety, jeden výletný deň ho vyjde 10,- eur, pretože platí len pohonné hmoty, jedlo si berú z domu. Počas jeho starostlivosti deti nosí na krúžky, J. na futbal do B. a C. na hokejbal do F. B.. Čo sa týka výdavkov na mal. deti, neuznáva matkou uvádzané sumy, keď on na jeden deň na jedno dieťa uznáva sumu 2,60 eur. Má jednu exekúciu z dôvodu neplatenia výživného na mal. deti a to vo výške cca. 12.000,- eur.

5. Matka doručila tunajšiemu súdu písomné vyjadrenie k návrhu v ktorom uviedla, že nesúhlasí so znížením výživného, nakoľko výšku výživného navrhol sám otec. Uviedla, že otec mal v roku 2020 vyšší príjem, než aký uviedol a čo sa týka jeho podližnosti z čias manželstva plynúce z jeho zárobkovej činnosti, tieto vznikli jeho nezodpovednosťou a nezáujmom riešiť vzniknutú situáciu. Otcom deklarovaný

príjem považuje za absurdný, pričom poukázala na voľné pracovné miesta s ponúkanou mzdou 1.700,- eur mesačne. Ona je zamestnaná v A. P. P., a.s. s priemerným mesačným príjmom 615,- eur so zahrnutým zamestnaneckým bonusom, ktorý je jej jediný príjem a z ktorého musí ako samoživiteľka zaplatiť hypotéku a dva spotrebné úvery vo výške 553,29 eur, elektrinu 256,- eur, vodu 11,- eur, RTVS 4,64 eur, telefóny deťom 20,- eur mesačne atď. Musí si peniaze požičiavať od rodiny aby neprišla o dom a zabezpečila stravu, ošatenie, vzdelanie atď., pričom navrhovateľ na deti ničím neprispieva ani sa o ne nezaujíma. Otec na deti prispieva nepravidelne a v nižších výškach. Doplnením písomného vyjadrenia matka uviedla, že výživné vo výške 200,- eur na každé dieťa je nevyhnutné na zabezpečenie základných potrieb detí, pričom znížením výživného by celá vyživovacia povinnosť prešla na matku, ktorá im zabezpečuje aj osobnú starostlivosť. Na rozdiel od matky - ktorá je limitovaná aj zdravotným stavom mal. detí (v prípade ich ochorenia) - otec má dostatočné možnosti uplatniť sa na trhu práce, najmä keď sa z časového hľadiska nemusí prispôbovať osobnej starostlivosti o maloleté deti a je jeho zákonnou povinnosťou vyvážiť všestrannú matkinu starostlivosť finančným plnením. Poukázala i na to, že otec dostatočne nevyužíva svoj pracovný potenciál, keď má absolvovaný aj zväračský kurz.

Matka sa na pojednávaní pridržiavala písomného vyjadrenia, ďalej upresnila, že sa jej zvýšila splátka hypotéky na dom na 296,- eur mesačne, okrem toho platí dva spotrebné úvery vo výške 255,- eur mesačne, vyživovacia povinnosť jej nepridudla. Vlastní rodinný dom, ktorý je zaťažený hypotékou. Jej príjem je 615,- eur v čistom mesačne, od januára 2022 poberá náhradné výživné na deti, finančne jej pomáhajú rodičia. Iný príjem nemá. Jej zdravotný stav je dobrý, má stredoškolské vzdelanie, v A. pracuje až 5 rokov ako U.. Jej matka pracuje v L., zarobí 1.000,- eur a otec ako murár tiež zarobí 1.000,- eur mesačne. Ďalej uviedla, že má priateľa, ktorý robí polepy na autá, ale nevie uviesť, aký má príjem, stretávajú sa 3-4-krát do týždňa. Bola s ním jedenkrát na dovolenke v K., pretože si tam kúpil dom. Nepoprela, že si urobila kurz manikúry, avšak v súvislosti s týmto neposkytuje žiadne služby, nemá z toho žiadny príjem.

Na poslednom pojednávaní upresnila, že jej aktuálny plat je vo výške 1.050 - 1.100,- eur v čistom vrátane daňového bonusu. K zvýšeniu príjmu došlo z dôvodu zmeny úväzku, z polovičného na plný. Okrem toho poberá rodinné prídavky a náhradné výživné vo výške 334,- eur a výživné od otca vo výške 66,- eur. Bytové pomery sa nezmenili, naďalej býva s deťmi v rodinnom dome. Splátila spotrebný úver, pričom naďalej spláca ešte hypotekárny úver vo výške 238,38 eur mesačne. Exekúcie nemá žiadne. S otcom detí nekomunikujú, otec sa o potreby mal. detí nezaujíma, nedoplatok na výživnom podľa trestného rozsudku je okolo 9.000,- eur, aktuálnu sumu nevie uviesť.

6. Právny zástupca otca navrhol návrhu vyhovieť v plnom rozsahu a to z dôvodov, že jednak otec sa práci nevyhýba, avšak vzhľadom na súčasnú situáciu sa snaží rozbehnúť podnikanie aj za cenu predbežných strát, ktoré musí znášať ohľadne jeho momentálneho nižšieho príjmu a na strane druhej matka dostatočne a riadne nepreukázala výdavky na mal. deti v deklarovanej výške.

Na poslednom pojednávaní právny zástupca otca uviedol, že v konaní bola preukázaná zmena pomerov na strane otca, ktorá odôvodňuje zníženie výživného na mal. deti. Otec mal. detí sa vyživovacej povinnosti nevyhýba, nevyhýba sa ani práci, avšak momentálna finančná situácia mu nedovoľuje platiť výživné v dohodnutej výške. Otec verí, že sa jedná len o prechodný stav, ktorý potrvá po dobu, než sa mu podarí rozbehnúť svoje podnikanie. Nateraz však musia trvať na podanom návrhu.

7. Právna zástupkyňa matky navrhla návrh zamietnuť, nakoľko znížením výživného v požadovanej výške by sa celá vyživovacia povinnosť presunula na matku, ktorá ešte zabezpečuje aj osobnú starostlivosť mal. deťom. Otec nevyužíva svoj pracovný potenciál a z jeho správania je zrejme dlhodobá neochota podieľať sa na výživnom pre svoje deti. Majú za to, že pri ustálení výdavkov na mal. deti by súd mal prihliadať aj na výdavky, ktoré má matka v súvislosti so zabezpečením bývania, vrátane splátky hypotéky. V prípade, ak by sa matka presťahovala do menšieho bytu, alebo vzala nájom, výdavky pre ňu a dve mal. deti by boli rovnaké alebo vyššie, ako sú doteraz. Aj keď matka má vykonaný nechtový kurz, danú činnosť nevykonáva a okrem príjmu zo zamestnania iný príjem nemá, pričom z časového hľadiska ani nemá možnosť vykonávať ďalšiu prácu.

Na poslednom pojednávaní uviedla, že potencionálny príjem otca je 1.400,- až 1.600,- eur v hrubom pri dodržiavaní 8-hod. pracovného času 5 dní v týždni. Vychádzajú pri tom z inzerátov na portáli profesia.sk platnými k dnešnému dňu. Z tohto príjmu sa otec môže v rovnakej miere ako matka podieľať na

výdavkoch na mal. deti, ktoré sú na jedno dieťa 506,- eur mesačne spolu so spotrebovanými energiami. Majú za to, že je potrebné tiež prihliadnuť na osobnú starostlivosť matky o mal. deti. Túto starostlivosť matka zabezpečuje v prevažnej miere. Otec má vhodné podmienky na to, aby vyvážil všestrannú starostlivosť matky s výživným. Z konania je však zrejmý otcov nezaujem zlepšiť svoju finančnú situáciu, poprípade aj pri zlepšení svojej finančnej situácie platiť na svoje deti viac ako 140,- eur na obe. Majú za to, že na základe vykonaného dokazovania nie je žiadny zákonný dôvod na zníženie výživného, práve naopak, súd má zvýšiť výživné vzhľadom na výrazné zvýšenie cien potravín, energie, drogérie, oblečenia a pod. a tiež vzhľadom na vek detí, a to na staršie dieťa 240,- eur a na mladšie 220,- eur mesačne.

8. Kolízna opatrovníčka mala za to, že zníženie výživného nekorešponduje so záujmami maloletých detí a navrhuje návrh zamietnuť. Mala za to, že príjem otca, ktorý počas celého pojednávania deklaruje, sa nezhoduje s jeho reálnymi príjmami. Vyživovacia povinnosť by mala byť prvoradá a povinný rodič by sa mal snažiť o finančne adekvátne ohodnotené zamestnanie a nie si plniť sny. Tiež poukázala na to, že deti trávajú viac času u matky, preto väčšiu časť nákladov hradí ona.

Na poslednom pojednávaní uviedla, že od poslednej úpravy výživného sa zmenili pomery na strane všetkých účastníkov konania. Mal. deti i keď ešte navštevujú ZŠ, sú vekovo staršie, vo voľnom čase sa aktívne venujú športu, s čím sú spojené aj zvýšené náklady. Je nepopierateľné, že životné potreby aj náklady detí sa zvyšujú aj s rastom cien. Výška stravného, ku ktorému sa vyjadril otec v sume 2,60 eur na jedno mal. dieťa, sa nám pri súčasných cenách javí ako nereálne a nemožno s ňou súhlasiť. S poukazom na vyjadrenie otca mal. detí na dnešnom pojednávaní, kedy uviedol, že je spokojný so svojou životnou situáciou a nechce ju riešiť, je možné sa domnievať, že má dostatok finančných prostriedkov a tým pádom si vie riadne plniť svoju vyživovaciu povinnosť na mal. deti. Navrhla návrh otca na zníženie výživného zamietnuť a návrh matky na zvýšenie výživného, ponechala na zváženie súdu.

9. Súd vykonal dokazovanie, ktoré doplnil o dokazovanie v intenciách odvolacieho súdu, najmä výsluchom účastníkov konania, rodným listom maloletých detí, poslednou pracovnou zmluvou otca u zamestnávateľa Y. T. P. Q. Y. (čl. 26), upovedomením otca o začatí exekúcie (58), faktúrami otca za T-com (60-71), správou z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky (87+207, písomným vyjadrením matky (135) a jeho doplnením (138), potvrdeniami o príjme matky (149+390), dokladom o stravnom na mal. deti (391), rozpisom výdavkov za školské pomôcky (391+393), prílohou k zmluve o dodávke vody (394), rozpisom mesačných výdavkov na mal. deti (395), faktúrou o dodávke elektriny (396), lustráciami rodičov v Sociálnej poisťovni (401-403), platobným dokladom SIPO I. (150+389), harmonogramom budúcich platieb za dodávky vody a pokladničným dokladom (150/2+389), pripomienkou platby za elektrinu (151), výpismi z účtov matky a otca (152), inzerátmi voľných pracovných miest (158), zmluvou o nájme bytu (168), potvrdením o zdaniteľných príjmoch otca za rok 2021 (181), daňovým priznaním otca za rok 2021 (172), výpisom zo živnostenského registra na otca (183), rozpisom výdavkov na deti (184), výpisom z LV č. XXX (201), oznámením držby vozidla z Okresného riaditeľstva Policajného zboru Nové Zámky - ODI (211), správami ZŠ s MŠ B. (218), lustráciami matky a otca v bankách ( 222-230), dohodou o vyporiadaní BSM (243), výplatnými páskami partnerky otca (252-254), faktúrami nájomného za priestory U. (255-257), výpismi z účtu otca vo VÚB (261-274+328-361), výpismi z účtu otcovej partnerky (362-380), zmluvou o splátkovom úvere matky (388), hlavným vyúčtovaním poplatkov za bývanie za obdobie 01.01.2021-31-12-2021 (411), zápisnicou z ISR spísanej na Okresnom súde Nové Zámky zo dňa 25.07.2022 (313), vyjadrením k výzve súdu zo dňa 15.08.2022 (324), odpoveďou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 26.04.2023 (503), mzdovým listom otca za rok 2021 (507), odpoveďou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra zo dňa 17.05.2023 (503), mailovou odpoveďou bývalého zamestnávateľa otca - Y. T. P. Q. Y. zo dňa 11.07.2023 (515), podaním otca cestou právneho zástupcu zo dňa 17.07.2023 (517), daňovým priznaním otca za rok 2022 (518), peňažnými denníkmi za rok 2021 a 2022 (527), výpisom podnikateľského účtu otca (571), potvrdením o príjme matky spolu so mzdovými listmi (617), rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2T/4/2022-624 zo dňa 14.06.2023 (621), rozpisom výdavkov matky a mal. detí (627), pripojenými spismi tunajšieho súdu sp.zn. 7P/96/2021, 8P 174/2020, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

10. Naposledy o výživnom pre maloleté deti bolo rozhodované rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P 174/2020-102 zo dňa 26.02.2021, ktorým súd manželstvo rodičov mal. detí rozviedol a schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej boli maloleté deti zverené do starostlivosti matky a otec zaviazaný na platenie výživného na každé dieťa po 200,- eur mesačne. Matka v tom čase bola zamestnaná a

jej priemerný mesačný čistý príjem bol 507,15 eur. Otec v tom čase bol nezamestnaný, podľa jeho vyjadrenia nemal žiadny príjem pričom uviedol, že plánuje odísť za prácou do zahraničia. Obaja rodičia boli bez ďalších vyživovacích povinností.

11. Z pracovnej zmluvy otca so zamestnávateľom Y. T. P. Q. Y. zo dňa 28.04.2021 mal súd preukázané, že otec mal uzavretý pracovný pomer na dobu neurčitú, mzda vo výške 623,- eur, týždenný pracovný fond 40 hod., nástup práce dňa 01.05.2021.

12. Z potvrdenia o príjme matky za obdobie 12/2020 do 12/2021 mal súd preukázaný priemerný čistý mesačný príjem za uvedené obdobie vo výške 567,98 eur.

13. Z inzerátu webového portálu Bazoš.sk mal súd preukázané voľné pracovné miesta na pozíciu pomocný B. v M., s platom 900 - 1.100,- eur netto s pracovnou dobou 13 hodín denne 15 dní v mesiaci alebo 8 hodín denne 5 dní v týždni. Ďalej v pozícii B. plat vo výške 1.800,- eur mesačne, v pozícii U. plat vo výške 1.500,- eur mesačne. V pozícii S. mzda vo výške 2.000,- eur mesačne.

14. Z daňového priznania otca (ako živnostníka) za rok 2021 mal súd preukázané príjmy 32.649,69 eur, výdavky 28.223,54 eur, základ dane 4.426,15 eur, daň 0,- eur.

15. Z výpisu zo živnostenského registra mal súd preukázané, že otec je živnostníkom, s oprávnením na predmet podnikania - výroba a opracovanie jednoduchých výrobkov z kovu, od XX.XX.XXXX. Na predmet podnikania - pohostinská činnosť a výroba hotových jedál určených na priamu spotrebu mimo prevádzkových priestorov a na kúpu tovaru na účely predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod) mu vzniklo oprávnenie dňa XX.XX.XXXX.

16. Z čiastočného výpisu LV č. XXX mal súd preukázané, že matka je vlastníčkou rodinného domu s príslušenstvom pozemkami v kat. úz. B. v celosti. Na predmetnej nehnuteľnosti je zriadené záložné právo v prospech SLSP, a.s.

17. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 19.04.2022 mal súd preukázané, že matka je poberateľkou náhradného výživného na dve mal. deti od 01.10.2021.

18. Z oznámenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nových Zámkoch, ODI zo dňa 19.04.2022 mal súd preukázané, že rodičia nie sú vlastníkami ani držiteľmi vozidla.

19. Z upovedomenia o začatí exekúcie č.k. XXXEX XXXX/XX-X zo dňa XX.XX.XXXX mal súd preukázané, že voči otcovi začala exekúcia na vymoženie zameškaného výživného na mal. deti, toho času vo výške 3.488,80 eur mesačne zvýšenú o sumu 400,- eur za každý mesiac od 21.11.2021 do pripísania peňažných prostriedkov na účet exekútora.

20. Zo zmluvy o splátkovom úvere matky so Slovenskou sporiteľňou, a.s. mal súd preukázané splácanie hypotekárneho úveru vo výške 69.900,- eur mesačnými splátkami 238,38 eur, počet splátok 360, splatnosť prvej splátky 20.05.2022, konečná splatnosť 20.04.2052.

21. Z potvrdenia o príjme matky za obdobie 03/2022 až 08/2022 mal súd preukázaný čistý priemerný mesačný príjem 679,31 eur.

22. Potvrdeniami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 25.04.2023 a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra zo dňa 17.05.2023 mal súd preukázané, že otcovi nebola poskytnutá finančná pomoc v čase pandémie v rámci Národného projektu Prvá pomoc.

23. Z daňového priznania otca za rok 2022 (ako živnostníka) mal súd preukázané príjmy 42.305,44 eur, výdavky 37.776,75 eur, základ dane 4.528,69 eur, daň 0,- eur.

24. Z peňažných denníkov otca - na rok 2021 mal súd preukázané celkové príjmy ovplyvňujúce základ dane 42.305,44 eur, výdavky ovplyvňujúce základ dane 37.776,75 eur a osobná spotreba (výdavky neovplyvňujúce základ dane) v sume 2.896,85 eur, osobný vklad podnikateľa dňa 31.05.2021 1.500,- eur. Na rok 2022 mal preukázané celkové príjmy ovplyvňujúce základ dane 32.649,69 eur, výdavky

ovplyvňujúce základ dane 28.223,54 eur a osobná spotreba (výdavky neovplyvňujúce základ dane) 1.645,46 eur.

25. Z potvrdenia o príjme matky od 01/2022 do 06/2023 mal súd preukázaný čistý mesačný príjem 849,57 eur a za posledných 12 mesiacov (07/2022-06/2023) 950,34 eur. Zo mzdových listov matky za rok 2023 mal súd preukázané poberanie daňového bonusu na dve mal. deti vo výške 120,- eur mesačne a za rok 2022 vo výške 109,- eur mesačne.

26. Z rozsudku tunajšieho súdu č.k. 2T/4/2022-624 zo dňa 14.06.2023 mal súd preukázané, že otcovi bola uložená povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe podľa svojich schopností výživné vo výške 9.398,- eur.

27. Podľa § 62 odsek 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

28. Podľa § 62 odsek 4, 5 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

29. Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

30. Podľa § 78 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

31. Podľa § 29 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrat' návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

32. Pokiaľ ide o pomery na strane otca, jeho príjem sa v porovnaní s rokom 2021 zvýšil, pretože v tom čase podľa jeho vyhlásenia nemal príjem. Otec je od 07.11.2018 otec živnostníkom s tým, že na aktuálny predmet podnikania získal oprávnenie dňa XX.XX.XXXX. Jeho priemerný mesačný čistý príjem je 377,- eur, podľa vlastného vyhlásenia zarobí do 400,- eur mesačne. V čase ostatného rozhodnutia otec býval so svojou partnerkou v nájomnom byte, otec mal nasledovné výdavky: nájomné 480,- eur mesačne, leasing auta 230,- eur mesačne, telefón 100,- eur mesačne. Spolu s manželkou vlastnili v BSM rodinný dom a mali jedno auto. V súčasnosti má nasledovné výdavky: dlh za auto 120,- eur, nájom na bývanie 250,- eur, tankovanie 150,- eur, výživné 66,- eur. V súvislosti s podnikaním má ďalšie výdavky, a to nájomné v pohyblivej 598,22 eur, poistenie v zdravotnej poisťovni 79,31 eur, poistenie v sociálnej poisťovni 187,78 eur, telefón 50,- eur, uvedené výdavky sú zohľadnené v daňovom priznaní. Z peňažného denníka vedeného v rámci živnosti na rok 2022 bolo zistené, že celkové príjmy ovplyvňujúce základ dane boli v roku 2022 v sume 42305,44 eur, výdavky ovplyvňujúce základ dane v sume 37.776,75 eur a osobná spotreba ako výdavky neovplyvňujúce základ dane v sume 2.896,85 eur. Uvedené príjmy a výdavky korešpondujú s daňovým priznaním otca (ako živnostníka) za rok 2022. Z peňažného denníka vedeného v rámci živnosti na rok 2021 bolo zistené, že celkové príjmy ovplyvňujúce základ dane boli v roku 2021 v sume 32.649,69 eur, výdavky ovplyvňujúce základ dane v sume 28.223,54 eur a osobná spotreba ako výdavky neovplyvňujúce základ dane v sume 1.645,46 eur. Uvedené príjmy a výdavky korešpondujú s daňovým priznaním otca (ako živnostníka) za rok 2021. V súčasnosti otec nemá žiadny nehnuteľný ani hnutelný majetok väčšej hodnoty. Nedoplatok na výživnom na dve mal. deti podľa vlastného vyhlásenia vo výške 12.000,- eur. Otcovi ďalšia vyživovacia povinnosť nepribudla.

33. Pokiaľ ide o pomery na strane matky, jej príjem sa v porovnaní s rokom 2021 zvýšil, pretože matka v tom čase zarábala priemerne 507,15 eur a v súčasnej dobe je matka zamestnaná a jej priemerný mesačný čistý príjem podľa vlastného vyhlásenia 1.050 - 1.100,- eura vrátane daňového bonusu, ktorý poberá na dve mal. deti, ďalší príjem tvoria rodinné prídavky v sume 120,- eur. Matka okrem toho poberá výživné od otca v sume 66,- eur mesačne a náhradné výživné vo výške 334,- eur mesačne. V čase ostatného rozhodovania vlastnili spolu s manželom rodinný dom v BSM, mali jedno auto a matka mala nasledovné mesačné výdavky: elektrina 257,90 eur, voda 11,- eur mesačne, splácala dva úvery, podľa jej vyhlásenia všetky výdavky okrem stravy boli vo výške 770,- eur mesačne. Aktuálne má nasledovné mesačné výdavky: elektrina 256,- eur, voda 11,00 eur, internet 14,- eur, drogéria 35,- eur, smetné 6,25 eur, hypotéka na dom 238,38 eur, okrem toho osobné výdavky: drogéria 30,- eur, mobil 10,- eur, strava 100,- eur, vitamíny 10,- eur, oblečenie a obuv 20,- eur. Spotrebný úver vo výške 256,59 eur už splatila. V súčasnosti je rodinný dom v jej výlučnom vlastníctve a naďalej v ňom býva spolu s mal. deťmi, hnuťelný majetok väčšej hodnoty nevlastní. Matke ďalšia vyživovacia povinnosť nepribudla.

34. Pokiaľ ide o pomery na strane maloletých detí, maloleté deti v tom čase i teraz navštevujú základnú školu v mieste bydliska. Z rozpisu výdavkov na maloleté deti v čase ostatného rozhodovania o výživnom vyplýva, že ročné výdavky na obe maloleté deti boli vo výške 1.745,- eur ročne, čo je mesačne na jedno dieťa 72,71 eur. Z aktuálneho rozpisu výdavkov na maloleté deti, ktoré doručila súdu matka vyplýva, že pravidelné mesačné výdavky sú vo výške 461,- eur na jedno dieťa (jednorazových výdavkov v súvislosti so stravou 175,- eur, oblečenie a obuv 35,- eur, drogéria 25,- eur, šport 45,- eur, škola obedy 20,- eur, zošity a písacie potreby 7,- eur, kaderník 10,- eur, voľný čas 15,- eur, knižky a hry 10,- eur, lieky a vitamíny 10,- eur, vreckové 13,- eur, mobil 5,- eur, alikvótna čiastka z položky na bývanie 91,- eur). Mimoriadne ročné výdavky vo výške 545,- eur na jedno dieťa (jednorazové výdavky na začiatku školského roka 100,- eur, triedny fond 40,- eur, ZRPŠ 15,- eur, fotky v škole 10,- eur, školské výlety 80,- eur, tábor v lete 270,- eur, zubár 30,- eur). Po zohľadnení mimoriadnych výdavkov, sú mesačné výdavky na jedno mal. dieťa vo výške 506,42 eur.

35. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného ani návrh matky na zvýšenie výživného nie je dôvodný a výšku výživného na maloleté deti je potrebné ponechať v pôvodnej výške, nakoľko nedošlo k takej podstatnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu výšky výživného u maloletých detí. Od poslednej úpravy výživného uplynulo dva a pol roka, odkedy síce maloleté deti sú staršie, avšak na ich strane nedošlo k podstatnej zmene pomerov, keďže kým v čase pôvodného rozhodovania maloletý J. mal XX rokov, navštevoval X. ročník základnej školy a maloletý C. X rokov, navštevoval X. ročník základnej školy, obaja v mieste bydliska, toho času má maloletý J. XX rokov, ukončil X. ročník a maloletý C. má toho času XX rokov a ukončil X. ročník tej istej základnej školy, pričom aktuálne náklady na odôvodnené potreby maloletých detí s ohľadom na ich vek, potreby, vyvíjané mimoškolské aktivity a záujmy sú porovnateľné s ich odôvodnenými potrebami, ktoré boli zohľadňované v čase pôvodného rozhodovania. V čase ostatného rozhodnutia matka uvádzala výdavky na dve maloleté deti vo výške 145,- eur mesačne (1.745,- eur ročne/2 deti - čl. 95 sp.zn. 8P/174/2020), kde však zahrnula len základné položky výdavkov na mal. deti (ZRPŠ, pracovné zošity, pomôcky do školy, lieky, oblečenie a obuv a telefóny), pričom je nepochybné, že maloleté deti mali okrem toho aj ďalšie výdavky (najmä výdavky na stravu v škole i doma, alikvótna čiastka z výdavkov na bývanie, drogéria, kaderník, voľný čas, knižky a hry, vreckové - čl. 627 sp.zn. 8P/145/2021), preto je potom možné konštatovať, že výdavky na maloleté deti sa zvýšili len minimálne. Obe maloleté deti sú zdravé, v čase ostatného rozhodnutia ani v súčasnosti nemajú žiadne extra výdavky. Výdavky na mal. deti sú primerané ich veku a odôvodneným potrebám. Na druhej strane však treba uviesť, že sa u oboch rodičov zvýšil príjem, keď otec v ostatnom čase deklaroval, že je bez príjmu a aktuálne je jeho príjem podľa vlastného vyhlásenia cca. 400,- eur mesačne v čistom. Matkin príjem sa od ostatného rozhodovania tiež zvýšil, v čase ostatného rozhodovania mala priemerný mesačný čistý príjem zo závislej činnosti vo výške 507,15 eur (obdobie 01/2020-12/2020), jej priemerný mesačný čistý príjem zo závislej činnosti spolu s daňovým bonusom na dve mal. deti je 950,34 eur, okrem toho poberá rodinné prídavky v sume 120,- eur mesačne, výživné na dve deti od otca v sume 66,- eur a náhradné výživné vo výške 334,- eur mesačne. V čase ostatného rozhodnutia otec deklaroval, že nemá príjem, napriek tomu však pristúpil na výživné na každé dieťa vo výške 200,- eur mesačne, preto súd zastáva názor, že bolo v jeho schopnostiach a možnostiach platiť výživné v dohodnutej výške, v opačnom prípade by nepristúpil k uzavretiu rodičovskej dohody. Otec maloletých detí je v súčasnosti živnostníkom, podľa vlastného vyhlásenia čistý príjem dosahuje vo výške do 400,- eur mesačne, čo síce korešponduje s daňovým priznaním za rok 2022, z ktorého vyplýva jeho mesačný čistý príjem vo výške 377,- eur mesačne, ale po

porovnaní s jeho minimálnymi mesačnými výdavkami v sume 586,- eur (dlh za auto 120,- eur, nájom na bývanie 250,- eur, tankovanie 150,- eur, výživné 66,- eur) a pri konštatovaní, že jeho výdavky presahujú príjmy, tvrdenie otca o jeho príjme vyznieva nedôveryhodne. Súd uznal výdavky otca na bývanie vo výške 250,- eur, pretože i otec si musí zabezpečiť bývanie a hypotéka za účelom zabezpečenia bývania by tiež nebola lacnejšia. Súd však neuznal výdavok na dlh za auto, nakoľko za vzniknutú situáciu môže sám otec a výživné má prednosť pred ostatnými výdavkami. Tiež nie je možné uznať výdavok na tankovanie v sume 150,- eur, pretože pokiaľ auto používa na podnikateľské účely, v tom prípade tento výdavok môže zahrnúť do výdavkov v rámci podnikania. V prípade, ak auto používa na súkromné účely, takýto výdavok nie je nevyhnutný pri aktuálnych príjmových pomeroch otca. Matka nepoprela, že otec nosí mal. deti na krúžky do B. či F. B., deti avšak preváža len počas realizácie styku (každý druhý víkend), preto sa spotreba benzínu v uvedenej hodnote, aj pri zohľadnení cien pohonných hmôt v súčasnosti, javí nereálna. Pre vytvorenie celkového obrazu o schopnostiach a možnostiach otca si súd vyžiadaval vyjadrenie od zamestnávateľa, z ktorého mal súd preukázané, že otec vykonával prácu k spokojnosti zamestnávateľa. Rozhodnutie otca odísť od tohto zamestnávateľa súd vyhodnotil tak, že sa bezdôvodne vzdal výhodnejšieho zamestnania a vyššieho príjmu. Otec mal. detí je zdravý, má 20-ročnú prax B., okrem toho disponuje aj inými schopnosťami (zváračský kurz), preto pri rozhodovaní bolo potrebné vychádzať z jeho potenciálneho príjmu, a to vzhľadom na jeho schopnosti a možnosti s poukazom na jeho vek, dobrý zdravotný stav, vzdelanie a doterajšiu prax B.. Taktiež je zarážajúce, že otec, ktorý si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči dvom mal. deťom, je so svojou finančnou situáciou a príjmom 400,- eur podľa vlastného vyhlásenia, spokojný. Otec si musí uvedomiť, že vyživovaciu povinnosť voči mal. deťom bude mať až do času, kým deti nebudú schopné samé sa živiť, pričom výdavky na mal. deti sa budú zvyšovať, preto by sa k rodičovským povinnostiam mal postaviť zodpovednejšie a zabezpečiť si príjem, z ktorého bude schopný riadne si plniť vyživovaciu povinnosť. Súd mal preukázané, že v okrese M. (v mieste súčasného bydliska otca) je dostatok voľných pracovných miest v pozícii B.. Vzhľadom na vek otca, dobrý zdravotný stav, vzdelanie a doterajšiu prax kuchára, podľa názoru súdu otec je schopný dosahovať i vyšší príjem, preto pokiaľ by sa otec zamestnal v riadnom pracovnom pomere, mohol by dosahovať príjem vo výške priemernej mesačnej mzdy na Slovensku, ktorá je v sume 1.327,- eur mesačne, čo je po odpočítaní odvodov cca. 1.200,- eur v čistom a tak si riadne plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom. Súd dodáva, že otcovi nič nebráni v tom, aby popri trvalom pracovnom pomere aj podnikal, nakoľko ponúkané voľné pracovné miesta na pozíciu B. umožňujú pracovať 8 hodín denne 5 dní týždni, resp. ponúkajú aj možnosť pracovať 13 hodín denne 15 dní v mesiaci pri plate 900 - 1.100,- eur v čistom, čím by sa otcovi otvárala možnosť jednak zabezpečiť si dostatočný príjem na riadne plnenie si vyživovacej povinnosti a na zvýšenie životnej úrovne svojej i svojich detí ako aj na podnikanie vo voľnom čase. Otec so svojou priateľkou, jej rodičmi a maloletým dieťaťom priateľky, ktoré je zverené do striedavej osobnej starostlivosti bývajú v byte, ktorý patrí rodičom jeho priateľky. K nákladom na bývanie sa nevie vyjadriť, ale na nájomné prispieva sumou 250,- eur mesačne, rovnako i jeho priateľka, ktorá je momentálne nezamestnaná poberajúca dávky v nezamestnanosti. Otec uviedol, že je vlastníkom 1 rodinného domu v B., ktorý mali pôvodne v BSM. Podľa neho však podpis na dohode o vyporiadaní BSM nie je jeho, preto má za to, že je naďalej vlastníkom tohto rodinného domu. Nakoľko uvedené nebolo preukázané výpisom z listu vlastníctva ani iným hodnoverným spôsobom, súd mal za to, že nateraz vlastníčkou predmetnej nehnuteľnosti v celosti je matka. Možno teda uzavrieť, že otec nevládni žiadnu hnutelnosť ani nehnuteľnosť. Čo sa týka pomerov na strane matky maloletých detí, aj u nej došlo k zmene pomerov, jej príjem sa zvýšil o 443,- eur (priemerný čistý príjem v roku 2020 bol 507,15 eur a v období 07/2022 - 06/2023 bolo 950,34 eur). Zmena nastala i v jej majetkových pomeroch, keď po vyporiadaní BSM po rozvede sa stala vlastníčkou rodinného domu, ktorý je zaťažený hypotékou. Naďalej v ňom žije s maloletými deťmi. Z uvedených dôvodov pri rozhodovaní o zmene výšky výživného súd vychádzal jednak z potenciálneho príjmu otca (1.200,- eur) a jeho majetkových pomerov (nemajetný), ako aj z príjmu matky (1.100,- eur) a jej majetkových pomerov (vlastníčka rodinného domu, zaťaženého hypotékou) na jednej strane a na strane druhej z odôvodnených potrieb maloletých detí. Celkové uznané výdavky súdom na jedno mal. dieťa predstavuje sumu 461,- eur mesačne, ktorá pozostáva z rozpočítaných jednorazových výdavkov v súvislosti so stravou 175,- eur, oblečenie a obuv 35,- eur, drogéria 25,- eur, šport 45,- eur, zošity a písacie potreby 7,- eur, kaderník 10,- eur, voľný čas 15,- eur, knižky 10,- eur, lieky a vitamíny 10,- eur, vreckové 13,- eur, mobil 5,- eur, alikvótna čiastka z položky na bývanie 91,- eur. Ostatné výdavky uvádzané a rozpísané matkou mal. dieťaťa súd neuznal, pretože ich považoval za výdavky nepravdivé a nesúvisiace s každodennou starostlivosťou o mal. dieťa. Uvedené súdom uznané výdavky otec nepoprel - okrem výdavkov na stravu a na výlety, keď uviedol, že stravnú jednotku na jedno dieťa na jeden deň uznáva len vo výške 2,60 eur. Súd sa s týmto názorom otca nestotožňuje, nakoľko uvedenú sumu považuje za neprimerane nízku, keď okrem stravy

treba deťom zabezpečiť aj pitný režim, pričom súd nesúhlasí ani s tým, že by dieťaťu mal postačiť na raňajky jeden jogurt a na desiatu a olovrant ovocie či sladkosť. Mal. deti rastú a fyzicky sa vyvíjajú, preto vyvážená a pestrá strava je pre ne dôležitá. Z uvedeného dôvodu matkou uvádzané výdavky na stravu vo výške 5,60 eur/deň/dieťa považuje súd za primeranú. Ak celková výška uznaných výdavkov na mal. dieťa po odpočítaní prídavkov na mal. dieťa (461,- eur - 60,- eur) predstavuje sumu 401,- eur, tak každý z rodičov by mal prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou 200,50 eur. Z týchto dôvodov súd ponechal výživné vo výške 200 eur na každé dieťa a z takto určenej sumy výživného bude matka schopná pokryť výdavky na mal. deti pri plnení si rovnakej vyživovacej povinnosti oboch rodičov. Je nepochybné, že matka mal. deťom poskytuje každodennú starostlivosť a opateru, a preto by nebolo spravodlivé, ak by súd určitým spôsobom nezohľadnil túto činnosť a nevychádzal z nižšej sumy pri plnení vyživovacej povinnosti matkou. Ak matka prispeje na výživu na mal. detí sumou 200 eur (100,- eur na jedno dieťa) a k tejto sume sa prirátajú i rodinné prídavky a výživné od otca (200,- eur na jedno dieťa), bude mať matka k dispozícii sumu 360 eur na jedno dieťa, ktorá musí byť postačujúca na pokrytie potrieb dieťaťa, pretože táto suma presahuje sumu životného minima na plnoletú osobu (o 91,12 eur) a životnú úroveň mal. detí je potrebné prispôbiť životnej úrovni rodičov. Navyše, nie všetky výdavky sú nevyhnutné a opakujúce sa každý mesiac. Ak otec mal. detí z potencionálneho čistého príjmu 1.200,- eur zaplatí výživné vo výške 400 eur, zostane mu suma vyššia ako je životné minimum. Súdly určujú výživné v rozpätí 20-30% z príjmu povinného rodiča na všetky jeho deti. Vzhľadom na to, že sa jedná o dve maloleté deti, súd vychádzal z hornej hranice, t.j. 30% z 1.200,- eur príjmu otca. Určené výživné predstavuje 33 % z príjmu otca. Otec mal. detí bude schopný vzhľadom na vyššie uvedené určené výživné zaplatiť bez akejkoľvek ujmy. Ak otec zaplatí určené výživné na dve mal. deti, bude schopný pokryť i všetky ostatné výdavky, ktoré uvádzal v súvislosti s bývaním a ktoré súd uznáva a nepopiera, pretože neboli nadhodnotené a sú primerané. Pôvodne určené výživné odzrkadľuje i životnú úroveň rodičov s tým, že otec mal. detí sa počas realizácie stretnutí s mal. deťmi každý druhý víkend a tiež počas prázdnin tiež podieľa jednak na starostlivosti o mal. deti, aj keď v menšom rozsahu, ako matka, ako aj na mimoriadnych výdavkoch, ako sú napr. nepravidelné návštevy zubára alebo prevážanie detí na športové aktivity v čase realizácie styku, čo matka nepoprela. Určenie vyššieho výživného neprichádzalo do úvahy ani vzhľadom na výšku uznaných výdavkov na mal. deti ako aj tú skutočnosť, že výživné na dve mal. deti v sume 460,- eur (240,- eur + 220,- eur) by predstavovalo 38% z potenciálneho príjmu povinného rodiča, čo považuje súd za neprimeranú vo vzťahu k odôvodneným potrebám mal. detí ako aj schopnostiam a možnostiam rodičov. Ak matka mal. detí z čistého mesačného príjmu 1.100,- eur zaplatí výživné vo výške 200 eur na dve mal. deti, náklady na bývanie, kde býva spolu s mal. deťmi (elektrina 256,- eur, voda 11,- eur, internet 14,- eur, hypotéka 238,38 eur), zostane jej suma vyššia ako životného minimum, z ktorej bude rovnako schopná pokryť všetky ostatné súdom uznané výdavky, na ktoré poukazovala v rozpise výdavkov (čl. 627) v súvislosti s úhradou ďalších osobných výdavkov okrem spotrebného úveru, ktorý už podľa jej vyjadrenia splatila. Záverom súd poznamenáva, že určené výživné je primerané uznaným výdavkom mal. detí, ako aj veku mal. detí a zohľadňuje schopnosti a možnosti rodičov. Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, že návrhy obidvoch rodičov zamietol.

36. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko sa jedná o mimosporové konanie, v ktorom si každý z účastníkov konania hradí trovy konania sám.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení). Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.