

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 10C/63/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813200915
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopina
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2013:8813200915.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou, samosudcom JUDr. Martinom Kopinom, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporkyni: Z. C.Á., G.. XX.X.XXXX, K. A. U. XX/XX, Z. G. E., Š. U. A. o zaplatenie 1.275,88 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 892,24 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z tejto sumy od 24.6.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania za súdny poplatok vo výške 30,60 eur.

Súd určuje, že uvedené peňažné plnenie môže odporkyňa platiť navrhovateľovi v mesačných splátkach po 25,00 eur a to tak, že každá splátka bude splatná vždy do posledného dňa toho ktorého kalendárneho mesiaca po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného splatenia uvedenej pohľadávky. Omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 1.275,88 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 24.6.2011 do zaplatenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ s odporkyňou uzavrel zmluvu Č.. Q. a zmluvu Č.. Q., ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmluvy navrhovateľ vypožičal odporkyni 2ks SIM karty, ktoré umožňovali odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní navrhovateľovho nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 550,94 eur s tým, že ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom KS Prešov sp.zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. 53a OZ je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa navrhovateľ týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči odporkyni, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredané telekomunikačné zariadenia Nokia 3120 classic a to vo výške 164,64 eur, Nokia 6700 slide a to vo výške 219,00 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, t.z. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporkyňa navrhovateľovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Odporkyni bola predĺžená zmluvná viazanosť v súlade s dodatkom k zmluve čl. 2 bod 2.6 dodatku.

Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, avšak odporkyňa si svoju základnú povinnosť nesplnila. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporkyni neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad keď dôjde k porušeniu povinnosti odporkyňou a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporkyňou. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku navrhovateľ ustanovenia zmluvy, ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím.

Odporkyňa si bola v zmysle dodatku vedomá, že mobilný telefón je jej predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že odporkyňa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda. Okrem škody za akciový telefón navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty.

Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 892,24 eur za obdobie od 02/2011 do 05/2011. Pokusom o pokonávku zo dňa 9.6.2011, oznámil navrhovateľ odporkyni sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Navrhovateľ si sumu za poistenie faktúr v podanom návrhu neuplatňuje. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou a čiastočnou úhradou pohľadávky. V zmysle Všeobecných podmienok si navrhovateľ uplatňuje aj úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 24.6.2011 do zaplatenia, teda odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku. Z vyššie uvedeného dôvodu navrhovateľ žiada súd, aby mu priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 892,24 eur aj nárok na zaplatenie sumy 383,64 eur ako výšku škody, ktorá navrhovateľovi vznikla.

Vykonaným dokazovaním a z predložených listín a to s obsahom žaloby vo veci samej, zmluvou o pripojení z 22.04.2009 s predmetom telefónnym číslom XXXXXXXXXX, prílohou číslo 1 dodatku k zmluve zo dňa 01.02.2009, s dodatkom k zmluve o pripojení č. Q., zmluvou o pripojení k telefónnemu číslu 0XXXXXXX z 31.5.2010, dodatkom k zmluve o pripojení č. Q. k telefónu Nokia 6700 Slide, prílohou číslo 1 dodatku k zmluve z 15.5.2010, pokusom o pokonávku z 9.6.2011, faktúrou č. XXXXXXXXXX, Y. Č.. XXXXXXXXXX, Y. Č.. XXXXXXXXXX, Y. Č.. XXXXXXXXXX, Y. Č.. XXXXXXXXXX, Y. Č.. XXXXXXXXXX - XXX,XX €, Y. Č.. XXXXXXXXXX, Y. Č.. XXXXXXXXXX, Y. Č.. XXXXXXXXXX, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko súd zistil tento skutkový stav:

Odporkyňa sa k žalobe vyjadrila na pojednávaní dňa 23.4.2013, že nárok uplatnený Orange uznáva, je ochotná to splácať, ale momentálne je v zlej situácii. Exmanžel od nej žiada peniaze za byt, dal jej neoprávnené exekúciou, momentálne nikde nepracuje, poberá iba čiastočný dôchodok 133,00 eur mesačne a poberá výživné ešte 165 € mesačne, je to výživné na dve deti, platí to manžel k jej rukám, ale väčšinou neplatí to pravidelne, aj teraz bol odsúdený dlhuje jej 1.000,00 eur, bol odsúdený za zanedbanie povinnej výživy. Ten jej invalidný dôchodok, je iba čiastočný invalidný dôchodok. Prácu momentálne pri mojom čiastočnom invalidnom dôchodku nemá, ale pokúšala sa ju hľadať. Odporkyňa zobrala dva telefóny a to jeden brala pre syna, vtedy bola hospitalizovaná na psychiatrii a potrebovala sa so synom spojiť, pretože tri mesiace bola v nemocnici a potrebovala sa s ním rozprávať. Má tri deti, najstarší syn má 21 rokov, dcéra má 19 rokov, syn 18 rokov. Najstarší syn momentálne neštuduje a ostatné dve deti to 18-ročné a 19-ročné študujú. 18-ročný syn študuje v C. za mechanika požiarnej techniky na strednej škole, je v treťom ročníku a 19-ročná dcéra študuje na Strednej dopravnej škole v A. v štvrtom ročníku, čiže to výživné je určené pre tie dve školopovinné deti. Je vo výške spolu na dve deti vo výške 165,00 eur mesačne. Ale neplatí jej to pravidelne. Tak isto ten dôchodok jej chodí na účet, ale účet má zablokovaný

od exekútora, pokiaľ ide o tú exekúciu, tak exekútor jej blokuje účet pretože ju exekuuje z titulu rozsudku o vypořiadaní BSM na návrh jej exmanžela ako oprávneného. Ide len o túto jednu exekúciu. Platí hypotéku, ktorú má vo výške 113,00 eur mesačne, platí to z toho dôchodku, ten byt kúpili ešte s ex-manželom, bol súčasťou BSM, ale v rámci vypořiadania BSM tento byt pripadol do jej výlučného vlastníctva ale s tým, že ona musí ďalej platiť tú hypotéku, nakoľko má zablokovaný účet, tak tie peniaze na tú hypotéku ani neodchádzajú, pomáha jej teraz s tým jej priateľ, ktorý sa volá B.. Okrem toho má povinnosť platiť náklady na bývanie, ide o trojizbový byt, tam náklady zhruba vo výške 300,00 eur mesačne, ktoré sú zložené z nákladov do fondu opráv, pretože ten byt má v osobnom vlastníctve, súvisiace náklady platí vo výške 170,00 eur mesačne, okolo 70,00 eur platí elektriku mesačne a 10,00 eur platí plyn mesačne, 22,00 eur káblovú televíziu a internet. Odporkyňa prestala platiť hovorné, pretože už keď sa rozviedla, tak už vôbec nemala z čoho platiť. Je ochotná to posplácať, bola by ochotná to posplácať po takých 20,00 eur mesačne. Ona k preukázaniu svojej sťaženej sociálnej situácie navrhla vypočutie svedka Jána Krivdu, ktorý s ňou prišiel a navrhla ho ako dôkaz krátkou cestou vypočuť.

Na pojednávaní dňa 23.4.2013 bol vypočutý aj svedok B. C., G. X.X.XXXX, trvale bytom K. Č.. XX, ktorý uviedol, že je druhom odporkyne a žijú spolu v spoločnej domácnosti. K veci uviedol, že vie, že jeho družka odporkyňa Z. C. mala ten paušál s Orangeom on sa pokúšal to Orangeom riešiť, skontaktoval sa s nimi, oni to chceli vyplatiť na dvakrát, on nebol ochotný, lebo toľko peňazí naraz nemal. Ona je rozvedená, jej exmanžel poblokoval účty, tam totiž je vedená nejaká neoprávnená exekúcia, odporkyňa pokiaľ vie, tak poberá nejakých 130,00 eur nejakého dôchodku, myslí, že je invalidný dôchodok, okrem toho pokiaľ vie, tak by mala dostávať ešte nejaké výživné na deti, ale ak vie, tak jej výživné exmanžel neplatí. Myslí, že výživné jej neplatil šesť mesiacov, teraz nejaké ďalšie tri mesiace mešká s výživným, je tam dlh nejakých 1000,00 eur na výživnom. Teoreticky všetko platí on. Dokopy majú výdavky nejakých 800,00 eur mesačne, len chlapec, ktorý chodí do školy do Košíc, na neho sú výdavky nejakých 200,00 eur mesačne, treba mu platiť školu, internát, dcéra tak isto čo chodí do Strážskeho, tak cestovné, strava, školské pomôcky s tým, že ona denne do tej školy dochádza, môže to byť náklad okolo 100,00 eur mesačne, nájomné 300,00 eur mesačne, na bytovom družstve sa platí nájomné nejakých 180,00 eur mesačne, plus 100,00 eur mesačne, tých 100,00 eur mesačne je nejaká splátka starých dlhov na nájomnom a odporkyňa má aj hypotéku. Hypotekárne splátky má 115,00 eur, resp. nejakých 113,00 eur mesačne a platí jej deťom aj nejaké poisťky, aby to dal na pravú mieru tak tri deti odporkyne sú jej tri deti s exmanželom, oni spoločné deti s družkou - odporkyňou nemajú. Platí samozrejme aj na stravu.

Podľa zmluvy o pripojení č. Q. a dodatku k tejto zmluve, navrhovateľ poskytol odporkyni ako užívateľovi - fyzickej osobe - nepodnikateľovi (spotrebiteľovi) 1 ks SIM karty, ktorá umožňovala odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Predmetom zmluvy je účastnícky program v minimálnej výške 19,50 eur. V rámci Dodatku k tejto zmluve navrhovateľ odpredal odporkyni telekomunikačné zariadenie zn. Nokia 3120 classic za akciovú cenu 1,00 eur a predajná cenníková cena mobilného telefónu bola 165,64 eur.

Podľa zmluvy o pripojení č. Q. a dodatku k tejto zmluve, navrhovateľ poskytol odporkyni ako užívateľovi - fyzickej osobe - nepodnikateľovi (spotrebiteľovi) 1 ks SIM karty, ktorá umožňovala odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Predmetom zmluvy je účastnícky program v minimálnej výške 38,01 eur. V rámci Dodatku k tejto zmluve navrhovateľ odpredal odporkyni telekomunikačné zariadenie zn. Nokia 6700 slide za akciovú cenu 1,00 eur a predajná cenníková cena mobilného telefónu bola 220,00 eur.

Z pokusu o pokonávku navrhovateľa adresovaného odporkyni zo dňa 9.6.2011 vyplýva, že navrhovateľ vyzval odporkyňu na úhradu splatných faktúr za poskytované služby relevantné obdobie v celkovej výške 892,24 eur. Zároveň odporkyňu upozornil, že je povinná z dôvodu porušenia zmluvných ustanovení vyplývajúcich zo zmluvy o pripojení zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 550,94 eur. Náhradný termín plnenia za poskytnuté komunikačné služby stanovil na 23.6.2011. Odporkyňa zásielku prevzala dňa 17.6.2011.

Z článku 4 bod 4.4 písm. a) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejne telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len „Všeobecných podmienok“) vyplýva, že žalobca je oprávnený odstúpiť od Zmluvy ak účastník nezaplatil splatnú cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni jej splatnosti. Podľa bodu 4.5

uvedeného článku, odstúpením sa Zmluva zrušuje dňom nasledujúcim po dni, v ktorom odstupujúca zmluvná strana doručí druhej zmluvnej strane písomné oznámenie o odstúpení od zmluvy.

Podľa článku 11. bod 11.14 Všeobecných podmienok zmluvné strany sa dohodli, že žalobca má nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania, ak je účastník právnická alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákonom stanovenej výške.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 443 Občianskeho zákonníka, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa znenia § 3 ods.1 nariadenia vlády SR 87/1995 Z.z. v znení novely č. 586/2008 Z.z. účinného od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Podľa zistenia súdu výška úrokovej sadzby platná k prvému dňu omeškania s plnením, t.j. ku dňu 24.6.2011 bola 1,25 % + 8 percentuálnych bodov, teda zákonná výška úrokov z omeškania k uvedenému dňu bola 9,25 % ročne.

Na základe obsahu predložených listín a vychádzajúc z citovaných ustanovení súd považuje za preukázané, že medzi účastníkmi konania boli uzavreté spotrebiteľské zmluvy. Zo strany odporkyne došlo k porušeniu zmluvných podmienok a to neuhradením faktúr za poskytnuté služby za obdobie od

02/2011 do 05/2011 v stanovených lehotách. Súd považoval nárok navrhovateľa v časti náhrady za poskytnuté služby za dôvodný a preto návrhu navrhovateľa v tejto časti, t.j. v sume 892,24 eur vyhovel.

Odporkyňa bola teda zaviazaná na zaplatenie navrhovateľovi sumu 892,24 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z tejto sumy od 24.6.2011 do zaplatenia.

Vzhľadom na sociálnu situáciu odporkyne, ktorá v konaní bola preukázaná výpoveďou jej a výpoveďou svedka B. C., súd priznal odporkyni možnosť platiť nárok v splátkach.

Súd zamietol navrhovateľovi nárok na náhradu škody vo výške 383,64 eur, ktorý si navrhovateľ uplatnil vo svojom návrhu. Súd nepriznal uplatnenú náhradu škody, nakoľko má za to, že nie sú splnené základné predpoklady pre priznanie náhrady škody a to škodová udalosť, vznik škody, príčinná súvislosť medzi škodovou udalosťou a škodou a neobjektívovaná výška škody. Nemožno bez ďalšieho tvrdiť že rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou je škodou. Tak isto púhe neplatenie faktúr hovorného riadne a včas zo strany odporkyne nemožno mať za to, že ide o škodovú udalosť. Napokon telefóny predal odporkyni za akciovú cenu sám dobrovoľne, čiže tiež tu nemožno hovoriť o nejakom vzniku škody.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p., pričom súd vychádzal z pomeru úspechu účastníkov v konaní. Navrhovateľ v konaní uplatňoval 1.275,88 eur a bol úspešný do výšky 892,24 eur, čo predstavuje úspech navrhovateľa 70% a jeho neúspech 30% a z tohto dôvodu podľa zásady pomeru úspechu účastníkov súd priznal náhradu trov konania navrhovateľovi, ktorý mal vo veci väčší úspech a to vo výške 40% zo sumy, na ktorú by mal navrhovateľ nárok pri plnom úspechu. Pri plnom úspechu by navrhovateľovi patrila náhrada trov konania pozostávajúca zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 76,50 eur a 40% z tejto sumy predstavuje 30,60 eur a túto sumu súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi ako náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Vranov nad Topľou (§ 204 ods.1 OSP).

Podľa ust. §-u 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. §-u 205 ods. 2 OSP, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. §-u 205 ods. 3 OSP, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa ust. §-u 251 ods. 1 OSP, Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.