

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 8C/53/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4013200014  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:4013200014.2

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa : C. Y., bytom M. XX, N. proti odporcom : v 1/ rade -N. T., bytom U. T. XXX a v 2/ rade - M. T., bytom U. T. XXX o splnenie povinnosti, právneho vzťahu a porušenie práva takto

### rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa odmieta.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ dňa 07.01.2013 podal na Krajský súd v Nitre podanie, ktoré označil ako návrh na začatie konania o splnení povinnosti zo zákona, právneho vzťahu a o porušenie práva § 80 písm. b/ O.s.p. + § 14, 126 O.s.p. Uviedol v ňom, že žiada vylúčiť sudcov Okresného súdu Dunajská Streda. Neuviedol dôvody a neuviedol ani konanie, z ktorého ich žiada vylúčiť. Okrem toho žiada niečo, čo ale nešpecifikoval dostatočne jasným a určitým spôsobom. Vec bola postúpená tunajšiemu súdu.

Keďže podanie bolo nejasné, neurčité a teda aj nezrozumiteľné, bol navrhovateľ vyzvaný na odstránenie väd jeho podania. Bolo totiž zrejme len to, že vzniesol námietku zaujatosti voči sudcom tunajšieho súdu, ale neuviedol žiadne konkrétne dôvody, pre ktoré namietol zaujatosť všetkých sudcov tunajšieho súdu a ani to, v ktorom súdnom konaní. Neuviedol ani kedy sa o dôvodoch námietky dozvedel. Bolo tiež zrejme to, že žiadal o splnenie povinnosti, ktorú ale žiadnym dostatočne jasným, určitým a zrozumiteľným spôsobom neoznačil, neuviedol. Nebol zrejmy ani okruh účastníkov. Uznesením 8C/53/2013 - 10 zo dňa 19.03.2013 preto súd vyzval navrhovateľa, aby svoje podanie opravil. Uviedol ako treba opravu alebo doplnenie urobiť a vykonať. Uložil mu túto povinnosť vykonať v lehote, ktorá nie je kratšia ako 10 dní. Zároveň bol poučený, že pokiaľ sa týka námietky zaujatosti, ak svoje podanie v tomto smere nedoplní, súd na toto podanie nebude prihliadať a ani ho nemôže predložiť nadriadenému súdu na rozhodnutie. V časti, ktorá mohla byť návrhom, bol poučený tiež v akom smere treba podanie doplniť. Bol poučený, že ak podanie nedoplní, že súd konanie zastaví, lebo pre neodstránené vady v konaní pokračovať môcť nebude. Uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 26.03.2013 ako to vyplýva z pripojenej doručky. Na výzvu navrhovateľ nereagoval. Vady neodstránil podanie nedoplnil.

Podľa ust. § 15a ods. 3/ O.s.p. v námietke zaujatosti musí byť uvedený, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený, a kedy sa účastník podávajúci námietku zaujatosti o dôvode vylúčenia dozvedel. Na podanie, ktoré nespĺňa náležitosti námietky zaujatosti, súd neprihliadne, v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá.

Podľa ust. § 42 ods. 3/ O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí

byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa ust. § 79 ods. 1 veta druhá / O.s.p. návrh má okrem všeobecných náležitostí ( § 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa ust. § 43 ods. 1/ O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa ust. § 43 ods. 2/ O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Podľa ust. § 43 ods. 3/ O.s.p. na iné podanie, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, ak nie je riadne opravené alebo doplnené, súd neprihliada.

Pokiaľ sa týka podania navrhovateľa v časti vznesenia námietky zaujatosti, v tomto smere súd na podanú námietku zaujatosti nemohol prihliadnuť a nemohol ju ani predložiť ani nadriadenému súdu na rozhodnutie. Dôvodom je skutočnosť, že napriek výzve súdu a napriek poučeniu súdu o tom akým spôsobom je nutné v tomto smere podanie opraviť a doplniť, a napriek poučeniu, že ak podanie nedoplní, súd naň nebude prihliadať a nebude ho môcť predložiť odvolaciemu súdu, navrhovateľ vady podania v tomto smere neodstránil. Uznesenie súdu, ktoré výzvu obsahovalo bolo navrhovateľovi doručené dňa 26.03.2013 ako to vyplýva z pripojenej doručky. Navrhovateľ v lehote uvedenej v uznesení ( 15 dní odo dňa doručenia ) nereagoval vady podania neodstránil. Nereagoval ani do 23.04.2013. Z obsahu podania navrhovateľa v časti vznesenia námietky zaujatosti nie je zrejmé aké sú to dôvody, pre ktoré vzniesol námietku zaujatosti voči sudcom tunajšieho súdu. Nie je zrejmé, kedy sa o dôvode vylúčenia sudcov tunajšieho súdu dozvedel. Keďže v tomto smere podanie navrhovateľa nespĺňa náležitosti podľa ust. § 15a ods. 3, veta prvá /O.s.p. na takéto podanie navrhovateľ nemohol prihliadnuť a nemohol ho ani v zmysle ust. § 15a ods. 3/ veta druhá /O.s.p. predložiť nadriadenému súdu.

Pokiaľ sa týka časti podania navrhovateľa, ktoré by mohlo byť návrhom vo veci samej, v tomto smere musel súd jeho podanie odmietnuť a to s poukazom na § 43 ods. 2/ O.s.p. Dôvodom je skutočnosť, že napriek výzve súdu a poučeniu súdu o tom akým spôsobom je nutné v tomto smere podanie opraviť a doplniť, a napriek poučeniu, že ak podanie nedoplní, súd jeho podanie odmietne, navrhovateľ vady podania v tomto smere neodstránil. Uznesenie súdu, ktoré výzvu obsahovalo bolo navrhovateľovi doručené dňa 26.03.2013 ako to vyplýva pripojenej doručky. Navrhovateľ v lehote uvedenej v uznesení ( 15 dní odo dňa doručenia ) nereagoval vady podania neodstránil. Nereagoval ani do 23.04.2013. Z obsahu podanie je zrejmé len to, že žiada o splnenie povinnosti. Neuviedol

však akej konkrétnej povinnosti. Nie je zrejmý ani okruh účastníkov. Teda nie je zrejmé, čoho sa vlastne domáha. Nie je zrejmé voči komu sa nejakej povinnosti domáha, ktorá povinnosť však nie je uvedená. Neopísal ani rozhodujúce skutočnosti, na základe ktorých sa niečoho, čo ale neuviedol predne, jasne, určito a zrozumiteľne, domáha a prečo sa domáha toho voči komu. Neoznačil ani žiadne dôkazy, ktorých vykonania sa na preukázanie svojich tvrdení domáha. Jeho podanie je nezrozumiteľné, nejasné, neurčité. Bez odstránenie väd podanie je o ňom možné pokračovať a konať. Preto musel súd podanie navrhovateľa odmietnuť, pričom o týchto následkoch bol riadne poučený.

Keďže konanie bolo odmietnuté a ide vlastne o výsledné rozhodnutie podobné rozhodnutiu o zastavení konania, lebo v konaní sa ďalej nemôže pokračovať, súd o trovách konania pri použití analógie rozhodol podľa ust. § 145 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p.).