

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: PN-6Csp/9/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2523200343  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2523200343.3

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48 Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zastúpená: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej: X. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U.. XXX/X, P. Z. R., N., o zaplatenie 1 432,82 eur s príslušenstvom, takt

### rozhodol:

- I. Súd v y h l a s u j e, že nemá právomoc vo veci konať a konanie z a s t a v u j e .
- II. Žiadna zo strán sporu n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenu Okresnému súdu Piešťany dňa 27.02.2023 sa právny predchodca žalobcu domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 1 432,82 eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1 432,82 eur od 21.01.2023 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. zo dňa XX.XX.XXXX (ďalej len „Zmluva“) poskytol žalobca žalovanej úver s dohodnutým úrokom vo výške 21,24 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1 800 eur a bola povinná žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 60 eur. Žalovaná si nespĺnila svoje povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu XX.XX.XXXX výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu XX.XX.XXXX obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej s konečným zostatkom na úhradu vo výške 1 432,82 eur.

2. Uznesením č. k. 6Csp/9/2023-90 zo dňa 02.05.2023 súd pripustil, aby na miesto pôvodného žalobcu - Všeobecná úverová banka. a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 vstúpil nový žalobca: Intrum Slovakia s.r.o.

3. Súd z vlastnej činnosti zistil, že žalovaná má trvalý pobyt od 07.02.2019 prihlásený na adrese U.. XXX/X, XXXX P. Z. R., N..

X. Súd žalovanej na vyššie uvedenú adresu doručoval žalobu spolu s jej prílohami, uznesenie č. k. 6Csp/9/2023-90 zo dňa 02.05.2023 a uznesenie č. k. 6Csp/9/2023-92 zo dňa 02.05.2023, ktorým bola žalovaná vyzvaná, aby sa písomne vyjadrila k žalobe žalobcu a poučenie podľa čl. 25 ods. 2 nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len „nariadenie č. 1215/2012“). Na uvedenej adrese žalovaná zásielku prevzala dňa 18.05.2023. Do dnešného dňa sa žalovaná vo veci žiadnym spôsobom nevyjadrila.

5. Podľa nariadenia č. 1215/2012 súd postupoval z dôvodu, že v danej veci ide o vec s medzinárodným prvkom, keďže žalovaná má trvalý pobyt T. N..

6. Podľa čl. 4 ods. 1 nariadenia č. 1215/2012, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

7. Podľa čl. 18 ods. 2 nariadenia č. 1215/2012, druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

8. Podľa § 26 ods. 1 nariadenia č. 1215/2012, okrem právomoci založenej na iných ustanoveniach tohto nariadenia má právomoc súd členského štátu vtedy, ak sa žalovaný zúčastní konania. Toto kritérium sa neuplatní, ak sa žalovaný zúčastní konania, len aby namietol absenciu právomoci, alebo ak má iný súd výlučnú právomoc podľa článku 24.

9. Podľa § 26 ods. 2 nariadenia č. 1215/2012, vo veciach uvedených v oddieloch 3, 4 alebo 5, v ktorých je žalovaným poisťník, poistený, oprávnený z poistenia, poškodený, spotrebiteľ alebo zamestnanec, súd pred založením si právomoci podľa odseku 1 zabezpečí, aby bol žalovaný poučený o svojom práve namietiť absenciu právomoci súdu a o dôsledkoch jeho účasti alebo neúčasti na konaní.

10. Podľa čl. 28 ods. 1 nariadenia č. 1215/2012, ak je osoba, ktorá má bydlisko v jednom členskom štáte, žalovaná na súde iného členského štátu a nezúčastní sa konania, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc, pokiaľ si právomoc nemôže založiť na ustanoveniach tohto nariadenia.

11. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

12. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

13. Podľa § 9 CSP, ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

14. Právomoc súdu je procesnou podmienkou, ktorú súd skúma z úradnej povinnosti (ex officio) kedykoľvek v priebehu konania. Právomocou súdu je oprávnenie a povinnosť riešiť otázky, ktoré zákon zveruje do jeho pôsobnosti. Nedostatok právomoci je neodstrániteľnou vadou konania, ktorá má za následok zastavenie konania.

15. Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou dňa XX.XX.XXXX je spotrebiteľskou zmluvou, nakoľko je nepochybné, že právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ vzhľadom na predmet podnikania a žalovaná vystupovala ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

16. Právomoc súdu Slovenskej republiky nie je daná z dôvodu, že druhý účastník spotrebiteľskej zmluvy v zmysle článku 18 bod 2 nariadenia č. 1215/2012 môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko. Súd mal preukázať, že žalovaná nemá bydlisko na území Slovenskej republiky, ale od XX.XX.XXXX má trvalý pobyt prihlásený v N., kde sa dlhodobo zdržiava a zdržiavala sa už aj v čase podania žaloby.

17. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že nemá právomoc vo veci konať, pretože v prípade spotrebiteľských zmlúv je daná právomoc súdom toho štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko, ak je žalovaným spotrebiteľ a za bydlisko žalovanej v danom prípade nie je možné považovať Slovenskú republiku.

18. V predmetnej veci nebolo možné, aby si tunajší súd založil právomoc na iných ustanoveniach nariadenia č. 1215/2012. Konkrétne si súd nemohol túto právomoc založiť podľa čl. 26 ods. 1 daného nariadenia, pretože žalovaná sa nezúčastnila konania, keď na doručenú žalobu nijakým spôsobom nereagovala.

19. Súd preto vyhlásil, že nemá právomoc, pričom súčasne rozhodol o zastavení konania s poukazom na ust. § 9 CSP, podľa ktorého: „ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.“

20. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

21. O trovách tohto konania súd rozhodol postupom podľa § 256 CSP ods. 1 a contrario tak, že ich náhradu nepriznal žiadnej zo strán sporu, keďže konanie bolo zastavené a zavinenie na zastavení nemožno pričítať žiadnej zo strán.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Trnava do 15 dní od doručenia rozhodnutia, v písomnom vyhotovení.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).