

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4To/16/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412010258  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6412010258.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí konanom dňa 23. apríla 2013 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov JUDr. Jozef Ryanta a Mgr. Jána Bednára v trestnej veci obžalovaného T. W. a obžalovaného J. P., stíhaných pre prečin porušovania domovej slobody vo forme spolupáchateľstva podľa § 20, § 194 ods. 1, 2 písm.a/ Tr.zák. č. 300/2005 Z.z. a iné, konajúc o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu v Žiari nad Hronom, sp.zn. 2T 95/2012 zo dňa 28.11.2012 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. odvolanie okresného prokurátora **z a m i e t a .**

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom, sp.zn. 2T 95/2012 zo dňa 28.11.2012 boli obžalovaní T. W. a J. P. uznaní vinnými z prečinu porušovania domovej slobody vo forme spolupáchateľstva podľa § 20, § 194 ods. 1, 2 písm.a/ Tr.zák. č. 300/2005 Z.z. a z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla vo forme spolupáchateľstva podľa § 20, § 216 ods. 1, 2 písm.c/, d/ Tr.zák. č. 300/2005 Z.z. na tom skutkovom základe, ako je uvedený v napadnutom rozsudku.

Za toto konanie okresný súd obom obžalovaným uložil súhrnné tresty odňatia slobody každému z nich v trvaní 15 mesiacov, súčasne súd zrušil u oboch obžalovaných výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Levice, sp.zn. 3T 20/12 zo dňa 02.07.2012, ktorým boli odsúdení pre spolupáchateľstvo pokusu prečinu krádeže podľa § 20, § 14 ods. 1, § 212 ods. 1 Tr.zák. k trestom odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov, pričom obž. W. bol pre výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a obž. P. bol pre jeho výkon zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzuje, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd pre výkon trestu obž. T. W. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a obž. J. P. zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súčasne súd obom obžalovaným uložil povinnosť nahradiť poškodenému T. L., nar. XX.XX.XXXX v X. P., trvale bytom X. P., H. XXX/X, škodu vo výške 1 500,-€ spoločne a nerozdielne.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení podala okresná prokurátorka odvolanie, ktoré aj písomne dodatočne odôvodnila. Z písomných dôvodov odvolania vyplynulo, že uložené tresty prokurátorka považuje za neprimerane nízke, pretože obaja obžalovaní skutok spáchali, hoci sa dostali do rozporu so zákonom opakovane a viac rázy boli súdom potrestaní. V tejto súvislosti prokurátorka poukázala na osobu T. W. a J. P. vo vzťahu k predošlým trestným stíhaniam, ako aj na povest' oboch obžalovaných v mieste bydliska, ktorú podľa prokurátorky nemajú dobrú, keďže sa dopustili priestupkov. Navyše trestnú činnosť páchali v pohostinstve Banský dom v Banskej Štiavnici dňa 14.11.2011, hoci v tom čase mali súdom uložený zákaz navštevovať reštauračné zariadenia. Z uvedeného dôvodu prokurátorka

poukázala na to, že uložené tresty za použitia § 36 písm.l/, n/ Tr.zák. pri spodnej hranici trestnej sadzby, sú vzhľadom na predchádzajúce odsúdenia, postoj obžalovaných k trestnej činnosti v prípravnom konaní, kedy odmietli vypovedať a nenapomáhali pri objasnení trestnej činnosti, vzhľadom na ich osoby nepostačujúce na ich prevýchovu. Preto prokurátorka navrhla zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o treste u oboch obžalovaných a uložiť im prísnejšie súhrnné tresty odňatia slobody.

Odvolanie proti napadnutému rozsudku na hlavnom pojednávaní zahlásil aj obž. T. W., ktoré dodatočne neodôvodnil a pred začatím verejného zasadnutia toto odvolanie vzal späť.

Na verejnom zasadnutí krajská prokurátorka sa pridŕžovala písomných dôvodov odvolania, z toho dôvodu navrhla zrušiť uložené tresty obžalovaným a uložiť im prísnejšie nepodmienečné tresty.

Obžalovaný W. a obžalovaný P. na verejnom zasadnutí poprosili odvolací súd, aby rozsudok okresného súdu ponechal v platnosti.

Krajský súd v Banskej Bystrici na podklade podaného odvolania v zmysle § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal v napadnutom rozsudku zákonnosť a odôvodnenosť výroku o treste u oboch obžalovaných, proti ktorým okresná prokurátorka podala odvolanie i správnosť postupu konania, ktoré mu prechádzalo a dospel k záveru, že odvolanie okresnej prokurátorky nie je dôvodné.

Krajský súd v tomto zmysle preskúmal iba výrok o treste, ktorý bol uložený obom obžalovaným, keďže odvolanie smerovalo proti tomuto výroku. Po preštudovaní spisového materiálu a vypočutí prítomných procesných strán na verejnom zasadnutí odvolací súd zistil, že okresný súd pri ukladaní trestov obžalovaným prihliadol na všetky skutočnosti, na ktoré bol podľa zákona povinný prihliadať. V tomto smere má odvolací súd odlišný názor oproti obžalobe. Prvostupňový súd správne vyhodnotil osoby obžalovaných, ako aj ich možnosti nápravy, s ktorým hodnotením sa odvolací súd stotožnil a v podrobnostiach na ne poukazuje. V tejto súvislosti nebolo možné prihliadnuť na námietku okresnej prokurátorky, ktorá sa týkala pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, keďže okresný súd tieto skutočnosti vyhodnotil správne. Prvostupňový súd nepochybil ani pri zaraďovaní oboch obžalovaných pre výkon trestu odňatia slobody, keď obž. T. W. pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Naproti tomu obž. J. P. v posledných 10 rokoch nebol pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mu bol uložený za úmyselný trestný čin, preto ho prvostupňový súd správne zaradil pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Pokiaľ ide o výrok o náhrade škody, procesné strany tento výrok nenapadli, preto ho odvolací súd nepreskúmaval.

Podľa § 319 Tr.por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Za takéhoto stavu, keď Krajský súd v Banskej Bystrici nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku, odvolanie okresnej prokurátorky ako nedôvodné zamietol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.