

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 27Csp/1/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122416163  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Mária Šadláková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:6122416163.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, v spore žalobcu spol. Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, práv. zast.: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom v Bratislave, Dr. Vladimíra Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. C. D. B., E. XXX/XX, o zaplatenie 447,01 eur s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Máriou Šadlákovou

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 123,01 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 123,01 eur od 31.10.2021 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

III. Žalovaná má proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 44,96 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania dňa 09.09.2022 domáhal súdneho výroku, ktorým by súd uložil žalovanej zaplatiť sumu 447,01 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 447,01 eur od 31.10.2021 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovanou Zmluvu/zmluvy č. A17313381;A17313652; V zmysle predmetnej zmluvy/zmlúv žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu/karty s telefónnym číslom/číslami uvedenými v zmluve. Žalobca pri uzavretí Dodatku/dodatkov k Zmluve/zmluvám č. A17313652;A17313381 odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenie/zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatku/dodatkoch k zmluve/zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanej pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanej poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 99,01 eur porušila zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve/zmluvám, je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu/zmluvné pokuty spolu vo výške 453 eur. Zmluvnú pokutu v sume 324 eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A17313381. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 324 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (19.05.2021) do okamihu

porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (09.06.2021). Žalovaná viazanosť nedodrжала po dobu 24 mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovanej splátkovú zmluvu/splátkové zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, v ktorej sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia/zariadenia. Žalovaná taktiež neuhradila mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 24 eur. Neuhradené splátky v sume 24 eur si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3506310257 z 19.05.2021. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 24 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 1 eur. Žalovaná neuhradila 24 splátok. Žalobca zaslal žalovanej pokus o pokonávku, v ktorej ju vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanej z titulu neuhradených služieb, zmluvnej pokuty/zmluvných pokút, nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenie/zariadenia predstavovala celkom sumu 576,01 eur. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Časť zmluvnej pokuty vo výške 129 eur bola účtovne odpísaná. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 31.10.2021. Žalovaná bola na zaplatenie dlhu vyzvaná v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu.

2. Súd žalobe v upomínacom konaní vyhovel vydaním platobného rozkazu, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Žalobca navrhol pokračovanie konania na miestne príslušnom súde, v dôsledku čoho došlo k zrušeniu platobného rozkazu a postúpeniu veci tunajšiemu súdu.

3. Žalovaná mala žalobu s prílohami, poučením o procesných právach a povinnostiach a výzvou na vyjadrenia k žalobe doručenú postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku dňa 02.06.2023. K žalobe sa nevyjadřila.

4. Súd nariadil pojednávanie na deň 02.08.2023, na ktoré sa nedostavila žiadna zo sporových strán. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu, ktorý mal predvolanie riadne doručené do vlastných rúk, podaním zo dňa .... ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol aj v ich neprítomnosti. Súd preto pojednával v neprítomnosti sporových strán.

5.1 Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisového materiálu a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

5.2 Žalobca so žalovanou dňa 19.05.2021 uzavrel Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bolo poskytovanie služieb v účastníckom programe GO 40 eur. Dodatok k zmluve uzatvorený dňa 19.05.2021 obsahuje ustanovenia o zmluvnej pokute a porušení záväzku viazanosti, ako sú nižšie citované s tým, že základ pre výpočet zmluvnej pokuty bol stanovený na 324 eur.

5.3 Podľa čl. 2 bodu 2.3 dodatku Účastník sa zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku (ďalej tiež "doba viazanosti") a) zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku ako účastník Služieb poskytovaných mu Podnikom prostredníctvom prístupu a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto Služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň nedoručí podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom ukončenie Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti; za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 351/2011 Z. z. v platnom znení; alebo z dôvodov stanovených pre odstúpenie od zmluvy iným platným právnym predpisom, b) nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu prístupu (pokiaľ mu takáto povinnosť nevypláva zo zmluvy, pričom v takomto prípade je potom, čo táto povinnosť resp. právo zanikne, povinný bez zbytočného odkladu pokračovať v užívaní služieb prostredníctvom toho istého prístupu, c) sa nedopustí takého konania, alebo, nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany Účastníka,

ku ktorým sa zaviazal v tomto Dodatku a/alebo v Zmluve, alebo na základe ktorého by bol Podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie Služieb; d) bude mať v prístupe aktivovaný tam uvedený účastnícky program alebo vyšší účastnícky program ... e) bude včas a riadne uhrádzať cenu za Služby a iné svoje peňažné záväzky voči Podniku a súčasne bude včas a riadne uhrádzať podniku iné platby, ktoré je povinný platiť podniku, a to aj v prípade ak sa nejedná o peňažné záväzky voči podniku, avšak účastník je povinný ich uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku tretej osobe.

5.4 Podľa čl. 2 bodu 2.5 dodatkov Účastník si je vedomý, že cenové zvýhodnenie poskytované účastníkovi na základe tohto dodatku je mu poskytované len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom prístupu v zmysle zmluvy a dodatku po dobu viazanosti dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy zo štandardnej cenníkovej ceny služieb by spôsobilo, že podniku vznikla škoda...Strany sa strany dohodli, že Účastník je povinný Podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne: a) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.1 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku), alebo b) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.1 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom prístupu alebo Účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti Zmluvy a/ alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 351/2011 Z. z. v platnom znení; alebo z dôvodov stanovených pre odstúpenie od zmluvy iným platným právnym predpisom), je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 324 eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania služieb).

5.5 Dňa 19.05.2021 žalobca so žalovanou uzavreli aj dohodu o splátkach kúpnej ceny za zariadenie Samsung Galaxy A52 black, v zmysle ktorej sa žalovaná ako kupujúca zaviazala zaplatiť prvú časť kúpnej ceny vo výške 1 euro bez zbytočného odkladu po uzatvorení tejto dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny sa žalovaný zaviazal splácať v 24 mesačných splátkach vo výške 1 euro. Dohodli sa v bode 2.3 dohody, že celá nezaplatená zvyšná časť kúpnej ceny sa stáva splatnou a žalobca je oprávnený žiadať o zaplatenie celej nezaplatennej časti zvyšnej časti kúpnej ceny a žalovaný ako kupujúci je povinný zaplatiť celú nezaplatenú časť kúpnej ceny okrem iného aj vtedy, ak kupujúci bude v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny po dobu min. 3 mesiacov, v takom prípade sa stáva celá nezaplatená časť kúpnej ceny splatnou 15 dní odo dňa doručenia upozornenia kupujúcemu, že žalobca si uplatní právo na zaplatenie celej nezaplatennej časti zvyšnej časti kúpnej ceny, alebo v iný neskorší dátum určený v uvedenom upozornení.

5.6 Žalobca vyúčtoval žalovanej cenu poskytovaných služieb nasledovnými faktúrami:

- faktúra č. 2616468199 splatná dňa 08.07.2021 v sume 52,81 eur, ktorou bola žalovanej účtovaná cena za poskytnutie služby Go 40,  
- faktúra č. 2611915379 splatná dňa 08.06.2021 v sume 46,20 eur, ktorou bola žalovanej účtovaná cena za poskytnutie služieb Go 40,  
t.j. v celkovej sume 99,01 eur.

5.7 Listom - Pokusom o pokonávku zo dňa 20.09.2021 žalobca žalovanej oznámil, že si nespĺnila zmluvne dohodnuté povinnosti uhradiť faktúry za elektronické komunikačné služby v sume 99,01 eur, zmluvnú pokutu v sume 453 eur v zmysle dodatku k zmluve, nezaplatené splátky vo výške 24 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 58,86 eur. Na úhradu uvedeného dlhu spolu s trovami právneho zastúpenia bola žalovaná vyzvaná v lehote do 30.10.2021. Pred podaním žaloby bol žalovaný vyzvaný na plnenie ešte aj výzvou zo dňa 01.08.2022.

## 6. Záonné ustanovenia:

Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len zákon): Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 2 zákona: Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

- a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,
- b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o
  1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,
  2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,
  3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,
  4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,
  5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
  6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 písm. a/ zákona: Podnik má právo

- a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 12 písm. a/, b/ zákona: Účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len OZ): Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ: Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 01.02.2013: Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

7.1. V konaní mal súd za nesporne preukázané, že žalovaná porušila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy č. F. tým, že riadne a včas nezaplatila cenu

za poskytnuté služby. V dôsledku uvedeného vznikla žalovanej v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení povinnosť zaplatiť žalobcovi pohľadávku za neuhradené služby, pričom cena za služby poskytované na základe oboch zmlúv o poskytovaní verejných služieb. resp. dodatkov k nim, bola žalovanej vyúčtovaná nasledovnými

- faktúra č. 2616468199 splatná dňa 08.07.2021 v sume 52,81 eur, ktorou bola žalovanej účtovaná cena za poskytnutie služby Go 40,

- faktúra č. 2611915379 splatná dňa 08.06.2021 v sume 46,20 eur, ktorou bola žalovanej účtovaná cena za poskytnutie služieb Go 40,

t.j. v celkovej sume 99,01 eur.

7.2. Keďže v konaní nebolo preukázané, že by žalovaná uhradila sumu 99,01 eur uplatnenú titulom nezaplatenej ceny za služby využívané na základe uzatvorených zmlúv o poskytovaní verejných služieb, na ktorých úhradu je žalovaná povinná v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, súd v súlade s vyššie uvedenými skutočnosťami priznal žalobcovi sumu 99,01, eur vzhľadom na to, že dlh bol riadne a dostatočne preukázaný.

Využitie telekomunikačných služieb vo vyúčtovanom rozsahu pritom v konaní nebolo sporné, žalovaná využitie elektronických komunikačných služieb nenamietala a navyše bolo ich využívanie v dotknutom období zrejmé aj z informácie o spotrebe služieb, ktorá bola súčasťou každej z faktúr.

7.3. Predmetom žaloby je i nezaplatený zvyšok splátok kúpnej ceny zariadení Samsung Galaxy A52 black, ktorú sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach na základe dohody o splátkach zo dňa 19.05.2021. V konaní bolo preukázané, že v zmysle bodu 2.3 dohody žalobca zosplatnil nezaplatený zvyšok kúpnej ceny mobilného zariadenia z dôvodu v tomto bode uvedenom, a síce, z dôvodu, že žalovaná bola v omeškanií so zaplatením ktorejkoľvek splátky po dobu minimálne 3 mesiacov. Žalovaná bola v omeškanií s úhradou splátok kúpnej ceny, ktoré mal splácať mesačne. Žalovaná nezaplatila 20 mesačných splátok. To znamená, že žalovaná neuhradila 20 splátok x 1 euro, t.j. 24 eur. V časti o zaplatenie splátok kúpnej ceny tak súd žalobu vyhodnotil rovnako ako dôvodnú, nakoľko žalovaná porušila svoj záväzok splácať kúpnu cenu predaného mobilného telefónu v dohodnutých mesačných splátkach, v dôsledku čoho žalobca využil svoje právo a predčasne zosplatnil všetky splátky kúpnej ceny a žalovaná tak stratila výhodu splátok a je povinná uhradiť celý neuhradený zvyšok kúpnej ceny mobilného telefónu naraz. Táto suma predstavuje 24 eur a v tejto časti je žaloba preto skutkovo a právne dôvodná.

7.4. Súd taktiež priznal žalobcovi úrok z omeškania zo sumy 123,01 eur ( 99,01 eur + 24 eur) v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., a to vo výške 5 % ročne (ako úrokovú sadzbu ECB 0,0 % zvýšenú o 5 percentuálnych bodov), a to odo dňa 31.10.2021 ako dňa nasledujúceho po dni uvedenom v pokuse pokonávku ako dátum splatnosti záväzku (30.10.2021) až do zaplatenia.

7.5. Žalobca si ďalej uplatnil aj zmluvnú pokutu v celkovej výške 324 eur. V žalobe aj v špecifikácii žalobca uviedol, že žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu podľa čl. 2 bodu 2.5 dodatkov k zmluve o poskytovaní verejných služieb z dôvodu, že žalovaná porušila svoje povinnosti tým, že nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby riadne a včas. Žalobca zmluvnú pokutu voči žalovanej dodatku zo dňa 19.05.2021

k zmluve o poskytovaní verejných služieb. V danom ustanovení je zakotvená povinnosť účastníka zaplatiť podniku zmluvnú pokutu vtedy, ak účastník porušil svoje zmluvné povinnosti tým, že počas doby viazanosti nezaplatil cenu za poskytnuté služby v lehotách splatnosti podľa vystavených faktúr. Súd zistil, že bola dodržaná ustanovením § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka vyžadovaná písomná forma oboch dohôd o zmluvnej pokute. Dohoda o zmluvnej pokute obsahuje všetky podstatné náležitosti v zmysle § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, pretože je v danom zmluvnom ustanovení uvedené, že povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vzniká v prípade porušenia povinnosti žalovaného riadne a včas uhrádzať cenu

za poskytované služby počas doby viazanosti, a taktiež je stanovený aj spôsob výpočtu zmluvnej pokuty.

7.6. Súd ale musel z úradnej povinnosti preskúmať oprávnenosť nároku na zmluvné pokuty aj z toho hľadiska, či zmluvné ustanovenie, na základe ktorého je nárok na zmluvnú pokutu uplatnený, nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Ustanovenie zmluvy (dodatku) o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť zmluvnú pokutu je súčasťou žalobcom vopred pripraveného formulároveho dodatku k zmluve (že ide o formulár vyplýva aj z toho, že ustanovenie je zhodné v oboch formulároch dodatkov uzatvorených so žalovanou). Žalovaná sa síce mohla oboznámiť s textom ustanovenia

o zmluvnej pokute, ale nemohla ovplyvniť obsah tohto ustanovenia. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že žalobca používa rovnaké ustanovenie o zmluvnej pokute (podmienky vzniku nároku na pokutu, určenie základu pre výpočet zmluvnej pokuty a spôsob výpočtu zmluvnej pokuty) pri uzatváraní dodatkov k zmluvám o verejných službách s inými spotrebiteľmi. Žalobca, na ktorom spočívalo podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka dôkazné bremeno, nepreukázal opak, a síce, žeby žalovaná mohla

pred uzavretím zmluvy ovplyvniť obsah ustanovenia o zmluvných pokutách. Žalovaná pokiaľ chcela užívať ponúkané služby žalobcu, musela zmluvu s dodatkom prijať len ako celok, t.j. aj s naoktrojovaným ustanovením

o povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu. Preto súd uzavrel, že ustanovenie zmluvy (dodatku)

o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť zmluvnú pokutu dodávateľovi nebolo dohodnuté individuálne v zmysle § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Z obsahu čl. 2 bodu 2.5 písm. a) dodatku k zmluve vyplýva, že povinnosť účastníka zaplatiť zmluvnú pokutu vzniká okamihom porušenia zmluvnej povinnosti účastníkom, pričom podnik nemusí v tomto smere vykonať žiaden úkon. Pre vznik povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu sa nevyžaduje ani ukončenie právneho vzťahu zo zmluvy. Zmluvná pokuta bola uplatnená vo výške rozdielu akciovej ceny telekomunikačného zariadenia (mobilného telefónu) v čase uzatvorenia zmluvy po zohľadnení počtu celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovanej. Z textu dodatkov je zrejmé, že výška zmluvnej pokuty je určená tak, aby vykryla podniku výpadok príjmov vzniknutý tým, že telekomunikačné zariadenie predal spotrebiteľovi za cenu nižšiu než trhová. Úhradou mesačného paušálu v dohodnutej výške neplatí spotrebiteľ len za skutočne využité služby, ale platí určitú fixnú sumu bez ohľadu na to, či a v akom rozsahu telekomunikačné služby využíva. Ak dôjde k predčasnému zániku zmluvy pred dobou viazanosti, účastník už nie je povinný platiť dohodnutý mesačný paušál za služby a jediný prostriedok dodávateľa na kompenzáciu poskytnutej zľavy predstavuje zmluvná pokuta. Predčasným ukončením zmluvy sa naruší celý hospodársky model žalobcu pri predaji akciového telekomunikačného zariadenia. Porušenie povinnosti účastníka platiť cenu za poskytnuté služby riadne a včas však tento hospodársky model žalobcu nenarušuje, resp. nenarušuje ho do tej miery, aby to znamenalo potrebu kompenzovať celú zľavu z ceny telekomunikačného zariadenia zmluvnou pokutou. Porušenie povinnosti platiť riadne a včas za poskytnuté služby totiž nemá za následok zánik práv a povinností vyplývajúcich stranám zo zmluvy (nevyplyva to ani z čl. 3 bod 3.5. dodatku k zmluve, podľa ktorého zanikne platnosť dodatku okamihom uhradenia zmluvnej pokuty) a dodávateľ môže voči spotrebiteľovi trvať na ďalšom platení dohodnutého mesačného paušálu po dohodnutú dobu viazanosti a tým dodávateľovi ostane zachovaná možnosť kompenzovať zľavu z ceny zariadenia. Následky porušenia povinnosti spotrebiteľom vo vzťahu k dodávateľovi sú tak oveľa menšie v porovnaní so situáciou, ak by bola predčasne ukončená platnosť zmluvy. Žalobca netvrdil, žeby v danom prípade došlo k ukončeniu platnosti zmluvy pred dohodnutou dobou viazanosti, neuvádzal, kedy a akým úkonom ktorej zo zmluvných strán k tomu došlo. Netvrdil teda, žeby žalovaná porušila svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti, kedy by prichádzala do úvahy možnosť uplatniť zmluvnú pokutu podľa čl. 2 bod 2.5 písm. b) dodatkov k zmluve. Žalobca zmluvnú pokutu uplatnil na inom skutkovom základe, a síce z dôvodu, že žalovaná porušila povinnosť uhradiť riadne a včas cenu za služby počas doby viazanosti. Ďalej súd uvádza, že hoci výška zmluvnej pokuty klesá v závislosti od toho, kedy v rámci doby viazanosti porušil spotrebiteľ svoj záväzok včas a riadne uhradiť cenu za služby, dojednanie o zmluvnej pokute na základe oboch dodatkov nezohľadňuje dobu omeškania spotrebiteľa a ani výšku ceny služieb, s úhradou ktorej je spotrebiteľ v omeškaní a pre nesplnenie ktorej uplatní dodávateľ zmluvnú pokutu. Výška zmluvnej pokuty sa teda neodvíja od doby omeškania a od výšky plnenia, s úhradou ktorého je spotrebiteľ v omeškaní. V tomto smere nie je braný zreteľ na závažnosť porušenia povinnosti, splnenie ktorej zabezpečovala zmluvná pokuta. Výška zmluvnej pokuty musí byť adekvátne vo vzťahu k porušenej povinnosti, najmä čo do dôsledkov, ktoré takéto porušenie povinnosti má pre dodávateľa. Spotrebiteľ, ktorý neuhradil z fakturovanej ceny za poskytnuté služby čo i len jeden cent a omeškal sa s úhradou hoci i len jeden deň, je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej výške ako spotrebiteľ, ktorý neuhradil žiadnu časť fakturovanej ceny za poskytnuté služby a doba jeho omeškania je oveľa dlhšia, hoci je zrejmé, že závažnosť porušenia povinnosti nie je v oboch prípadoch rovnaká. Nemožno považovať dojednanie o zmluvnej pokute za primerané, keďže dojednanie o zmluvnej pokute pre porušenie povinnosti riadne a včas platiť za dodané služby nezohľadňuje dobu, po ktorú je účastník v omeškaní a neberie zreteľ ani na výšku sumy omeškania, pričom keďže dôsledkom porušenia platobnej povinnosti spotrebiteľa nie je ukončenie zmluvy, dodávateľovi ostane zachovaná možnosť kompenzovať zľavu z ceny zariadenia tým, že neukončí trvanie zmluvy, a počas celej dohodnutej doby viazanosti si môže dodávateľ voči spotrebiteľovi nárokovať na jednotlivé dohodnuté fixné mesačné platby. S poukazom na všetky uvedené dôvody súd uzavrel, že dojednanie o zmluvnej pokute obsiahnuté v ustanovení čl. 2 bod 2.5 písm. a) dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 22.07.2020 (obe rovnakého dátumu) zakladá hrubý nepomer v právach a povinnostiach na neprospech spotrebiteľa, tým, že od spotrebiteľa vyžaduje zaplatenie neprimeranej sankcie za porušenie povinnosti spotrebiteľa v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je predmetné zmluvné ustanovenie absolútne neplatné, a plnenie z neho nemožno dodávateľovi priznať. K rovnakému právnenému záveru v

obdobných právnych veciach dospel napr. Krajský súd v Trnave v rozsudku č.k. 23Co 129/2019 zo dňa 21.7.2020, v rozsudku sp. zn. 24CoCsp 6/2020 zo dňa 12.8.2020.

7.7. Z rozhodovacej činnosti je súdu známe, že obsahovo rovnaká zmluvná podmienka v spotrebiteľských zmluvách o poskytovaní verejných služieb uzavretých medzi žalobcom a inými spotrebiteľmi už bola predmetom súdnej kontroly, a sudy ju vyhlásili za neprijateľnú zmluvnú podmienku (napr. rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 16Csp/277/2017 zo dňa 17.04.2018, rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 16Csp/186/2017-70 zo dňa 28.11.2017). Preto súd nevyhlasoval ustanovenie čl. 2 bod 2.5 písm. a) dodatkov k zmluve o zmluvnej pokute za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

7.8. Zhrnúc uvedené, súd žalobe vyhovel čo do sumy 123,01 eur a v časti požadovanej zmluvnej pokuty v celkovej výške 324 eur s úrokom z omeškania žalobu ako nedôvodnú zamietol.

7.9. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerene rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

7.10. Žalobe bolo vyhovené v časti o zaplatenie sumy 123,01 eur, čo predstavuje z celkovo žalovanej sumy úspech žalobcu v rozsahu 27,52 %. Úspech žalovaného predstavuje zamietnutie žaloby vo zvyšku, teda v 72,48 %. Z uvedeného je zrejmé, že úspešnejším v spore bola žalovaná, ktorá má proti žalobcovi nárok na pomernú náhradu trov konania v rozsahu svojho čistého úspechu (úspech - neúspech), a teda v 44,96 %. O náhrade trov konania rozhodne súdny úradník uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia a to na Okresnom súde Trenčín. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.