

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 24P/255/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112226961  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Sitárová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2013:4112226961.5

## Uznesenie

Okresný súd Nitra vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti W.: X., nar. XX.XX.XXXX a E., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: Y. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. - I., D. XXXX/XXX, zastúpenej JUDr. Petrom Matejovom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie v Nitre, Hollého 12 a G.. H. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. - I., D. XXXX/XXX, t.č. bytom D. XXX o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté deti, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka - matka maloletých detí sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu písomným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.08.2012 domáhala, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Nitra č.k.: 8C/87/2010 - 23 zo dňa 12.01.2011 v časti vyživovacej povinnosti tak, že zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca na maloletú X. W., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 500,- eur mesačne a na maloletého E. W., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 500,- eur mesačne počnúc dňom 14.08.2012.

Navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.03.2013 zobrala svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadala konanie vo veci zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd vzhľadom na späťvzatie návrhu priebehu konania v celom rozsahu postupoval v zmysle vyššie cit. zák. ustanovenia a konanie vo veci zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Podľa § 205 ods. 1/ O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2/ O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.