

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 25PP/27/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723010559  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Juríková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723010559.1

## Rozhodnutie

Samosudkyňa Okresného súdu Martin Mgr. Mariana Juríková, v trestnej veci odsúdeného M. G., o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 03.08.2023 v ÚVTOS pre mladistvých Sučany, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. z dôvodov uvedených § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák. zamietá žiadosť odsúdeného M. G., nar. XX.XX.XXXX Z. K., trvale bytom O., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS pre mladistvých Sučany, o podmiennečné prepustenie na slobodu z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/46/2020 zo dňa 12.08.2020, právoplatným dňa 12.08.2020.

### o d ô v o d n e n i e :

#### O d ô v o d n e n i e

Dňa 22.05.2023 bol Okresnému súdu Martin doručený návrh odsúdeného M. G. na jeho podmiennečné prepustenie na slobodu z výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 19.05.2023.

Dňa 14.06.2023 bolo tunajšiemu súdu k žiadosti odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody doručené hodnotenie riaditeľa ÚVTOS pre mladistvých Sučany, okres Martin. V tejto hodnotiacej správe konštatuje, že odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody čiastočne preukázal splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporúča sa na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s dohľadom. Odsúdený dňa 19.07.2019 bol predvedený do výkonu väzby do ÚVV a ÚVTOS Ilava. V elektronickej osobnej karte odsúdeného nie sú zaznamenané problémy výchovného charakteru. Disciplinárne odmenený a ani disciplinárne potrestaný v uvedenom ústave nebol. Dňa 10.12.2019 bol premiestnený na ďalší výkon trestu do ÚVV a ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou. Adaptačná fáza na podmienky výkonu trestu odňatia slobody prebiehala bez problémov. Správanie a vystupovanie bolo stabilizované. Príkazy a nariadenia príslušníkov a personálu plnil. So svojou výchovnou skupinou sa zapájal do aktivít organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti. Po pracovnej stránke bol zaradený na pracoviskách s dohľadom v ústave Euroobuv, Terminals, odkiaľ bol vyradený z dôvodu nezávládania technologického postupu a slabých výkonov. Neskôr bol zaradený na rovnaký typ pracoviska IAC Lozorno, kde sa snažil povinnosti plniť. Počas výkonu trestu v uvedenom ústave bol v školskom roku 2020/2021 študentom prvého ročníka Arcibiskupského gymnázia biskupa P. Jantauscha v Trnave, ktoré po úspešnom školskom roku ukončil z dôvodu záujmu o štúdium v 3-ročnom učebnom odbore v SŠ Martin - mechanik opravár. Disciplinárne odmenený v uvedenom ústave bol jedenkrát, disciplinárne potrestaný nebol. Dňa 31.08.2021 bol odsúdený na základe ďalšieho vzdelávania premiestnený na výkon trestu odňatia slobody do ÚVTOS pre mladistvých Sučany. Adaptačný interval na podmienky výkonu trestu odňatia slobody prebiehal postupne. Správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, pokyny a nariadenia personálu ústavu vzorne plní. V kolektíve je komunikatívny a kooperatívny. Funkcie z radov odsúdených vykonáva ako člen samosprávy oddielu zodpovedný za úsek disciplíny a poriadku.

Úlohy vyplývajúce z tejto funkcie si zodpovedne plní, za čo bol jedenkrát disciplinárne odmenený. K spáchanej trestnej činnosti verbálne prejavuje kritický postoj. Odsúdený využil možnosť vzdelávania poskytovanú ústavom a v súčasnosti je úspešným študentom 2 ročníka na SŠ Martin odbor mechanik opravár. Po pracovnej stránke je zaradený na pracovisku R - kuchyňa ústav VP na pracovnej pozícii ako pomocník v kuchyni. Svoje pracovné povinnosti si zodpovedne plní, za čo bol jedenkrát disciplinárne odmenený. Taktiež sa aktívne a vzorne podieľa aj na činnostiach pri všeobecnom rozvoji osobnosti odsúdeného zameraných na udržiavanie čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu. V rámci skupinových foriem práce sa zúčastňuje interakčných komunitných stretnutí. Taktiež je aktívnym členom športovo- kombinovaného a akvaristického krúžku. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava so svojou primárnou rodinou prostredníctvom korešpondencie, balíkov, návštev, videonávštev a telefonovaním. Menovaný je slobodný, bezdetný. Odsúdený bol doteraz vo výkone trestu odňatia slobody celkovo trikrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Možno konštatovať, že odsúdený sa počas výkonu trestu odňatia slobody snaží plniť stanovené ciele programu zaobchádzania. Odsúdenému bola stanovená resocializačná prognóza ako menej priaznivá - stredné riziko recidívy.

Odsúdený sa vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody v ÚVTOS pre mladistvých Sučany, okres Martin, nachádza na základe odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp.zn. 2T/46/2020 zo dňa 12.08.2020, právoplatným dňa 12.08.2020, pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov 10 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Predpokladaný koniec trestu je dňa 17.05.2025.

Súd na základe podaného návrhu a hodnotenia riaditeľa ÚVTOS pre mladistvých Sučany nariadil verejné zasadnutie na deň 03.08.2023. Na termín verejného zasadnutia súd predvolal odsúdeného, ktorý sa verejného zasadnutia zúčastnil. Súd vykonal dokazovanie na verejnom zasadnutí, a to postupom podľa § 269 Tr. por. prečítaním listinných dôkazov - podstatný obsah spisu 25PP/27/2023, najmä žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie, hodnotenie odsúdeného, skrátený výpis klienta, odpis RT, lustrácia STA, lustrácia GP, lustrácia CESDaP, rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/84/2019 zo dňa 07.10.2019, rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/123/2018 zo dňa 25.10.2022, rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/135/2019 zo dňa 03.12.2019 a rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/46/2020 zo dňa 12.08.2020.

Odsúdený vo svojej výpovedi na verejnom zasadnutí uviedol, že počas výkonu trestu odňatia slobody si uvedomil svoje chyby, prehodnotil svoje správanie, začal sa vyhýbať nejakým zlým situáciám, aby sa vyhol konfliktom, ktoré sa dajú riešiť inak, ako násilím. Odsúdený vo svojom konečnom návrhu uviedol, že by bol šťastný, keby ho súd prepustil na slobodu, aby mohol fungovať ako slušný človek, založiť si rodinu a zaradiť sa do spoločnosti.

Zástupca ÚVTOS pre mladistvých Sučany, okres Martin uviedol, že trvajú na písomne podanom hodnotení. Od podania hodnotenia pribudla odsúdenému jedna disciplinárna odmena za vzorné plnenie si pracovných povinností.

Prokurátor okresnej prokuratúry v konečnom návrhu uviedol, že samotné rozhodnutie o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ponechávam na úvahe súdu.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák., súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák., pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zák. ustanovuje jednu formálnu a dve materiálne podmienky, ktoré musia byť kumulatívne (súčasne) splnené, aby mohlo dôjsť k rozhodnutiu o podmiennečnom prepustení. Základnou (formálnou) podmienkou pre podmiennečné prepustenie je vykonanie zákonom stanovenej doby vykonávaného trestu odňatia slobody. Až po splnení tejto podmienky je na mieste skúmanie splnenia ďalších dvoch tzv. materiálnych podmienok, ktoré musia byť splnené súčasne, ktorými sú, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, a stav, kedy možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

V súvislosti s posudzovaním splnenia podmienok na podmiennečné prepustenie každého odsúdeného, súd považuje za potrebné zdôrazniť, že o dĺžke trestu, a teda aj o dĺžke pôsobenia výchovného účinku tohto trestu na odsúdeného, rozhoduje súd, ktorý vydal právoplatný odsudzujúci rozsudok. Na druhej strane zákonodarca dobrodením, zakotveným v ustanoveniach o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, ustanovil možnosť podmiennečného prepustenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody za splnenia zákonom stanovených podmienok. Z právnej úpravy tohto inštitútu nepochybne vyplýva, že zákonodarca prezumuje možnosť nápravy páchatelov trestných činov v rámci výkonu trestu odňatia slobody do takej miery, že i výkonom tohto trestu po dobu kratšiu, než ju stanovil súd v odsudzujúcom rozsudku, je možné pri správnom výchovnom pôsobení dosiahnuť výchovný účel trestu, teda nápravu páchatel'a trestného činu, aby sa do budúca už nedopúšťal trestnej činnosti aj pri jeho pobyte na slobode. Zákonodarca pritom neurčil povinnosť súdu podmiennečne prepustiť každého odsúdeného, ale ponecháva na úvahu súdu posúdiť, či výchovný účel trestu odňatia slobody aj kratšieho trvania zapôsobil na toho ktorého odsúdeného v takom rozsahu, že z hľadiska zabezpečenia ochrany spoločnosti nie je potrebné, aby odsúdený vykonal celý uložený trest odňatia slobody.

V tejto súvislosti súd tiež uvádza, že z hľadiska naplnenia výchovného účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. u osoby, ktorá je vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát, vystupuje do popredia výchovná zložka trestu, na rozdiel od osoby, ktorá je opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, u ktorej vystupuje do popredia represívna zložka trestu, keďže u takejto osoby došlo k opakovanému páchaniu trestnej činnosti napriek predchádzajúcemu výkonu trestu odňatia slobody.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že odsúdený splnil formálnu podmienku pre podmiennečné prepustenia a to vykonanie príslušnej časti trestu odňatia slobody s poukazom na § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák., t.j. vykonanie dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody dňa 06.06.2023.

Podľa súdu však u odsúdeného neboli splnené materiálne podmienky, aby mohlo dôjsť k rozhodnutiu o podmiennečnom prepustení, t.j. nebola kumulatívne splnená podmienka preukázania polepšenia a podmienka v podobe odôvodnenej pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného v prípade jeho prepustenia pred vykonaním celého uloženého trestu odňatia slobody.

Súd zohľadňoval správanie sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody, v ktorom preukázal polepšenie, keďže bol doposiaľ štyrikrát disciplinárne odmenený a disciplinárne potrestaný nebol. Súd tiež zohľadňoval správanie sa odsúdeného pred nástupom na výkon tohto trestu odňatia slobody (najmä v súvislosti s posúdením, či je možné u neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život). Pri vyhodnotení tejto druhej materiálnej podmienky je pritom potrebné posúdiť všetky okolnosti, ktoré súvisia s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám a pravidlám, povahu a charakter spáchanej trestnej činnosti.

Odsúdený sa v minulosti opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti prevažne násilného charakteru. Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený má doposiaľ od roku 2016 celkovo 5 záznamov v tomto registri. Prvýkrát bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 1T/19/2016 zo dňa 08.03.2016 pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Tr. zák. a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený podmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 26.01.2018, v skúšobnej dobe sa osvedčil, na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený. V tejto súvislosti súd uvádza, že uplatnenie fikcie neodsúdenia nebráni tomu, aby ju súd zohľadnil pri posudzovaní osobnosti odsúdeného, jeho náchylnosti k páchaniu trestnej činnosti, vzťahu k spoločenským hodnotám chráneným právnymi predpismi, a teda pri celkovom hodnotení možnosti nápravy odsúdeného.

Aktuálne odsúdený vykonáva súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 10 mesiacov, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 2T/46/2020 zo dňa 12.08.2020 (dohoda o vine a treste) pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. za skutok spáchaný 25.08.2018 spočívajúci v opakovanom udieraní poškodeného rukou, resp. rukou zovretou v päšť, do hlavy, tváre, krku. Týmto rozsudkom bol zároveň zrušený výrok o treste odsúdenému uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp.zn. 1T/84/2019 zo dňa 07.10.2019 a rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp.zn. 1T/135/2019 zo dňa 03.12.2019.

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp.zn. 1T/84/2019 zo dňa 07.10.2019 bol odsúdený uznaný za vinného zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 roky so zaradením odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z popisu skutku (skutok zo dňa 25.08.2018) vyplýva, že odsúdený sa konania dopustil tak, že poškodeného jedenkrát kopol ľavou nohou do tváre, následne odsúdený na zemi ležiacemu poškodenému (ktorého na zemi držali spoluodsúdení) trinásťkrát dupol ľavou nohou do tváre, následkom čoho poškodený ostal v bezvedomí, pričom podľa znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva, podľa intenzity a smerovania útoku na dôležitý orgán - hlavu poškodeného hrozilo poškodenému ťažké zranenie ako pomliaždenie mozgu s opuchom mozgu alebo krvácanie do hlavy.

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp.zn. 1T/135/2019 zo dňa 03.12.2019 bol odsúdený uznaný vinným z pokračovacieho zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. spáchaným v časti v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a pokračovací prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. spáchaným v časti v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov so zaradením odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z popisu jednotlivých čiastkových útokov vyplýva, že protiprávne konanie odsúdeného spočívalo v údere rukou poškodeného do tváre, po spadnutí poškodeného mu odsúdený trikrát dupol nohou po hlave a opakovane ho kopol nohou do oblasti trupu, čím mu spôsobil ťažký otras mozgu s následnou dlhodobou kvantitatívnou poruchou vedomia (čiastkový útok zo dňa 07.07.2019, prvý poškodený), v hádzaní kameňov (7 krát) z výplne ostrovčeka do rôznych častí tela poškodeného, okrem iného aj do oblasti hlavy, raz ho udrel rukou do oblasti trupu (čiastkový útok zo dňa 07.07.2019, druhý poškodený) a v udretí poškodeného do oblasti tváre, opakovanom udretí do oblastí tváre po páde poškodeného na zem (čiastkový útok zo dňa 07.07.2019, tretí poškodený).

Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp.zn. 2T/123/2018 zo dňa 25.10.2022 v bode 1) rozsudku pre prečin výtržníctva formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. za skutok zo dňa 20.09.2014 (kopanie poškodeného na zemi troma obžalovanými, jedným z nich bol odsúdený M. G.), pričom súd u odsúdeného upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp.zn. 1T/135/2019 zo dňa 03.12.2019, a v bode 2) rozsudku pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. za skutok zo dňa 18.05.2018 (odsúdený jedenkrát udrel poškodeného do oblasti tváre), pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/135/19 zo dňa 03.12.2019 a rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/46/2020 zo dňa 12.08.2020.

Vzhľadom na uvedené podľa súdu tak u odsúdeného nebola splnená tiež podmienka v podobe odôvodnenej pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného v prípade jeho prepustenia pred vykonaním celého uloženého trestu odňatia slobody. Na základe vyššie uvedených skutočností, najmä pri zohľadnení správania sa odsúdeného nielen vo výkon trestu odňatia slobody, kde nesporne aj pod tlakom neustálej kontroly a režimového usmerňovania odsúdený svoje správanie koriguje na požadovanú úroveň a charakter jeho správania pred nástupom na výkon tohto trestu odňatia slobody, keď sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti násilného charakteru, možno konštatovať, že odsúdený má problém zákon rešpektovať. Z popisu skutkov je zrejmé, že odsúdený je náchylný k páchaniu násilnej trestnej činnosti, pričom rozsah a spôsob jeho konania svedčí o jeho minimálnej úcte nielen k zdraviu inej osoby, ale k ľudskému životu ako takému. Opakovane sa dopúšťal druhovo rovnakej násilnej trestnej činnosti, kde jeho útoky smerovali spravidla na životne dôležitý orgán - hlavu poškodeného. Vzhľadom

na osobu odsúdeného súd dospel k záveru, že na odsúdeného je naďalej potrebné vplývať výkonom trestu odňatia slobody. Takýto záver podporujú i výsledky dotazníka vypracovaného ústavom na výkon trestu odňatia slobody v súlade s RMS č. 16/2005 o zaobchádzaní s obvinenými a odsúdenými, v ktorom je u odsúdeného stanovená resocializačná prognóza ako menej priaznivá - stredné riziko recidívy.

Na tomto mieste je tiež potrebné uviesť i to, že podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je obligatórne nárokovateľné. Súd môže podmienenčne prepustiť len toho odsúdeného, u ktorého sú splnené všetky zákonom požadované náležitosti na uvedený postup, a to tak materiálne ako i formálne podmienky, k čomu však v danom prípade nedošlo. Pokiaľ súd po vykonanom dokazovaní nedospel k takému záveru, že u odsúdeného je možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, nie je možné jeho návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vyhovieť. Preto súd návrh odsúdeného na jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

### **Poučenie:**

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia cestou Okresného súdu Martin ku Krajskému súdu v Žiline. Sťažnosť má odkladný účinok.