

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B1-11Csp/24/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122201606
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:1122201606.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpeného JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti žalovanému: F. B.F., narodený XX.XX.XXXX, bez adresy evidovanej v registri obyvateľov Slovenskej republiky, o zaplatenie 260,37 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 260,37 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 260,37 eur od 17.03.2020 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

I.

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 14.12.2021, doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 24.02.2022 (od 01.06.2023 Mestský súd Bratislava IV), domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 260,37 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 260,37 eur od 17.03.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania. Opodstatnenosť žaloby zdôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzavreli Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.03.2018 (ďalej len "poistná zmluva"). Žalobca a žalovaný si v zmysle poistnej zmluvy dohodli spôsob platenia ročného poistného štvrťročne, avšak žalovaný porušil túto zmluvne dohodnutú povinnosť. Poistenie zaniklo v zákonnej lehote dňa 16.03.2020 podľa § 801 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka z dôvodu nezaplatenia poistného za prvé poistné obdobie. Dôvodil tiež ustanovením § 803 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, podľa ktorého má žalobca právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Mal za to, že žalobca, ako poisťovateľ, má právo na poistné za dobu do zániku poistenia, t. j. do 16.03.2020, vo výške 260,37 eur. Žalobca si uplatnil zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne z dlžnej sumy počnúc odo dňa nasledujúceho po dni zániku poistenia, t. j. odo dňa 17.03.2020. Žaloba si uplatnil aj nárok na náhradu trov konania. Žalobca predložil na preukázanie svojich tvrdení listinné dôkazy, a to Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (číslo návrhu poistnej zmluvy XXXXXXXXXXXX) pre havarijné poistenie Auto komplet - produkt č. 572 zo dňa 16.03.2018, Protokol k oceneniu automobilu spracovaný dňa 16.03.2018, Zápis o obhliadke motorového vozidla pri vstupe do poistenia od Slovexperta s. r. o. s nečitateľným dátumom, Kalkulačku pre výpočet poistného - ponuka vystavená dňa 16.03.2018, Vyhlásenie poistníka zo dňa 16.03.2018, Informácie pre klienta zo dňa 16.03.2018, Záznam z rokovania sprostredkovateľa poistenia s klientom pred uzavretím alebo zmenou poistnej zmluvy zo dňa 16.03.2018, Osvedčenie o evidencii - časť II (Technický preukaz) S. XXXXXX vydané v Galante dňa 15.03.2018 (osobného vozidla značky C., N.: Y., farba: biela, EČV

(ŠPZ): O., vlastník vozidla: s Autoleasing SK, s. r. o. so sídlom Vajnorská 10645/100A, Bratislava - Nové Mesto, IČO: 46 806 491, držiteľ osvedčenia: E. Á. ml., dátum narodenia/IČO: 40895050, trvalý pobyt: A. XXX/XX, A.) a Zánik poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienku zo dňa 06.04.2020.

2. Súd žalobe (návrhu na vydanie platobného rozkazu) vyhovel vydaním Platobného rozkazu Okresného súdu Bratislava I č. k. 11Csp/24/2022-54 zo dňa 26.04.2022 v súlade s § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "CSP"), ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Súdna zásielka, obsahujúca platobný rozkaz, žalobu s prílohami a poučenie o procesných právach a povinnostiach spotrebiteľa, sa súdu viackrát vrátila z adresy pobytu žalovaného uvedenej žalobcom v žalobe (M. L. XXX, XXX XX E. C., ktorá korešponduje s adresou pobytu uvedenou žalovaným v poistnej zmluve) s oznamom poštového podniku "adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote".

3. Súd následne vykonal všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného v súlade s ustanovením § 116 ods. 1 CSP prostredníctvom registra obyvateľov Slovenskej republiky, agendy občianskych preukazov, registra Sociálnej poisťovne a registra Zboru väzenskej a justičnej stráže (ďalej len "ZVJS"). Z vykonaného šetrenia prostredníctvom registra obyvateľov Slovenskej republiky súd zistil, že žalovaný nemá adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky (odpoveď na lustráciu žalovaného v registri obyvateľov Slovenskej republiky: "Zadaným podmienkam nevyhovuje žiaden záznam"). Z vykonaného šetrenia prostredníctvom agendy občianskych preukazov súd zistil, že žalovaný nie je evidovaný v agende občianskych preukazov (odpoveď z agendy občianskych preukazov: "Zadaným podmienkam nevyhovuje žiaden záznam"). Z vykonaného šetrenia prostredníctvom registra Sociálnej poisťovne súd zistil, že žalovaný sa v tomto registri nenachádza (odpoveď na lustráciu žalovaného v registri Sociálnej poisťovne: "Počet vylustrovaných osôb "0" "). Z vykonaného šetrenia prostredníctvom registra ZVJS súd zistil, že žalovaný sa nenachádza v evidencii ZVJS, tzn. nenachádza sa vo výkone väzby, ani vo výkone trestu odňatia slobody.

4. Podľa § 266 ods. 1 CSP, platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ako ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

6. Nakoľko nebolo možné doručiť platobný rozkaz žalovanému do vlastných rúk, súd zrušil Platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava I č. k. 11Csp/24/2022-54 zo dňa 26.04.2022 v plnom rozsahu Uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 11Csp/24/2022-73 zo dňa 01.02.2023, v súlade s citovaným ustanovením § 266 ods. 3 CSP.

7. V zmysle § 167 ods. 2 CSP súd vyzval žalovaného Uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 11Csp/24/2022-74 zo dňa 01.02.2023, aby sa v lehote 15 dní k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Nakoľko sa nepodarilo žalovanému doručiť žalobu s prílohami na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP (žalovaný nemá adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky (odpoveď na lustráciu žalovaného v registri obyvateľov Slovenskej republiky: "Zadaným podmienkam nevyhovuje žiaden záznam")), a súd šetrením nezistil skutočný pobyt žalovaného postupom podľa § 116 ods. 1 CSP, bola žalovanému doručená žaloba s prílohami postupom podľa § 116 ods. 2 CSP dňa 30.06.2023, t. j. po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli Mestského súdu Bratislava IV, pracovisko Prokofievova 6 - 12, Bratislava - Petržalka, a na webovej stránke Mestského súdu Bratislava IV. Ďalšie písomnosti, t. j. uznesenie č. I. 73 (zrušenie platobného rozkazu), uznesenie č. I. 74 (výzva na vyjadrenie k žalobe) a poučenie o procesných právach a povinnostiach spotrebiteľa, boli žalovanému doručené postupom podľa § 116 ods. 3 CSP a § 106 ods. 3 CSP dňa 30.06.2023, t. j. po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia na úradnej tabuli Mestského súdu Bratislava IV, pracovisko Prokofievova 6 - 12, Bratislava - Petržalka, a na webovej stránke Mestského súdu Bratislava IV.

8. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

9. Žalovaný sa k žalobe a jej prílohám v stanovenej lehote nevyjadril, tzn. nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, preto ich súd považoval za nesporné v zmysle citovaného ustanovenia § 151 ods. 1 CSP.

10. Podľa Čl. 12 Základných princípov CSP, na prejednanie veci sa nariaďuje ústne pojednávanie, ak zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

12. Podľa § 219 ods. 1 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

13. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiadala, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

14. Oznámenie o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli Mestského súdu Bratislava IV, pracovisko Prokofievova 6 - 12, Bratislava - Petržalka, dňa 21.07.2023 a zverejnené na webovej stránke Mestského súdu Bratislava IV dňa 21.07.2023 (č. l. 80, 81). Žiadna zo strán nepožiadala súd o oznámenie miesta a času verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

15. Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 1 CSP dňa 03.08.2023 o 11:00 hod. bez nariadenia pojednávania podľa § 219 ods. 3 veta prvá CSP v zmysle ustanovenia § 297 písm. b) CSP.

16. Súd rozhodol na základe žalobcom predložených listinných dôkazov, a to najmä Poistnej zmluvy č. 6597446247 (číslo návrhu poistnej zmluvy 5720096334) pre havarijné poistenie Auto komplet - produkt č. 572 zo dňa 16.03.2018 a Zániku poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienky zo dňa 06.04.2020, konštatujúc skutkový stav zhodný so skutkovým stavom uvedeným žalobcom v žalobe a nasledujúci právny stav:

17. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "Občiansky zákonník"), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

18. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

19. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

20. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobie (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

21. Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

22. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného. Poisťovateľ je povinný doručiť výzvu podľa prvej vety do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poistného. Ak nebola

výzva podľa predchádzajúcej vety doručená, poistenie zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

23. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Ak poistenie zaniklo z dôvodu podľa § 801 ods. 1 alebo § 801 ods. 2, výška poistného, na ktoré má poisťiteľ nárok, sa určí z poistného za predchádzajúce obdobie.

24. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

25. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

26. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase (t. j. v čase prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu: 17.03.2020), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. platná ku dňu 17.03.2020 (platná v období od 16.03.2016 do 26.07.2022) predstavovala 0,00% (zdroj: www.nbs.sk), a zvýšená o päť percentuálnych bodov v zmysle citovaného ustanovenia § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase (t. j. v čase prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu: 17.03.2020), činí výšku úroku z omeškania 5,00% ročne.

28. Súd mal za preukázané, že medzi stranami sporu existoval záväzkovo-právny vzťah titulom Poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX (číslo návrhu poistnej zmluvy XXXXXXXXXXXX) pre havarijné poistenie Auto komplet - produkt č. 572 zo dňa 16.03.2018, v ktorej bol poisťníkom aj poisteným žalovaný. Havarijné poistené bolo osobné motorové vozidlo značky C., R.: C. X W., VIN: Y., farba: biela, EČV (ŠPZ): O., vlastník vozidla: s Autoleasing SK, s. r. o. so sídlom Vajnorská 10645/100A, Bratislava - Nové Mesto, IČO: 46 806 491, držiteľ osvedčenia: E. Á. ml., dátum narodenia/IČO: 40895050, trvalý pobyt: A. XXX/XX, A., čo mal súd za preukázané z poistnej zmluvy a z Osvedčenia o evidencii - časť II (Technický preukaz) S. XXXXXX vydaného v Galante dňa 15.03.2018. Začiatok poistenia bol 16.03.2018 a poistenie bolo uzatvorené na neurčito. Touto poistnou zmluvou sa žalovaný zaviazal platiť poistné riadne a včas. Účastníci poistnej zmluvy sa dohodli na spôsobe platenia ročného poistného štvrťročne. Štvrťročné poistné činilo sumu 247,97 eur (ročné poistné predstavovalo sumu 991,88 eur). Žalovaný porušil túto zmluvne dohodnutú povinnosť, keď nezaplatil žalobcovi poistné za ďalšie poistné obdobie (nie za prvé poistné obdobie, ako uviedol žalobca v žalobe dôvodiac ustanovením § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka), o čom svedčí žalobcom predložený listinný dôkaz - Zánik poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienka zo dňa 06.04.2020, v ktorom žalobca oznámil žalovanému, že poistná zmluva zanikla z dôvodu nezaplatenia poistného alebo jeho časti za ďalšie poistné obdobie v zákonnej lehote dňa 16.03.2020 v súlade s § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a že poisťovňa (žalobca) má, v súlade s § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na poistné za dobu do zániku poistenia, pričom dlžné poistné do zániku poistenia, t. j. do 16.03.2020, je vo výške 260,37 eur. Zároveň žalobca vyzval žalovaného na úhradu poistného za obdobie od 16.12.2019 do 16.03.2020 (do zániku poistenia) v sume 260,37 eur priloženým poštovým poukazom. Na písomnú výzvu žalobcu na uhradenie dlžného poistného zo dňa 06.04.2020, nazvanú "Zánik poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienka", žalovaný nereagoval. Keďže poistenie zaniklo z dôvodu podľa citovaného ustanovenia § 801 ods. 2 veta posledná Občianskeho zákonníka v zákonnej lehote dňa 16.03.2020, má poisťiteľ (žalobca) právo na poistné za dobu do zániku poistenia podľa citovaného ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalovaný dlhuje žalobcovi za obdobie od 16.12.2019 do 16.03.2020 poistné v sume 260,37 eur.

29. Vychádzajúc z vyššie uvedeného, súd konštatuje, že žaloba bola zo strany žalobcu podaná dôvodne. Nakoľko v spore nebolo preukázané, že žalovaný žalobcovi dlh na poistnom v sume 260,37 eur uhradil,

súd v I. výroku enunciátu tohto rozsudku zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 260,37 eur žalobcovi.

30. Súd zároveň v I. výroku enunciátu tohto rozsudku zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi i uplatnené príslušenstvo pohľadávky v zmysle citovaného ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, a to úrok z omeškania z dlžnej sumy, ktorý si žalobca uplatnil v správnej výške 5,00% ročne v súlade s citovanými ustanoveniami § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s citovaným ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (k 17.03.2020). Prvý deň omeškania s plnením peňažného dlhu (17.03.2020) stanovil žalobca správne ako deň nasledujúci po dni zániku poistenia (poistenie zaniklo dňa 16.03.2020). Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. k 17.03.2020 (platná v období od 16.03.2016 do 26.07.2022) predstavovala 0,00% + 5 percentuálnych bodov v zmysle § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (k 17.03.2020) = žalobcom správne uplatnený úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne.

31. Odkazujúc na výsledok o dôvodnosti žaloby tak v časti uplatnenej istiny, ako aj v časti uplatneného príslušenstva (úroku z omeškania), súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 260,37 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 260,37 eur od 17.03.2020 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku, tak ako je uvedené v I. výroku enunciátu rozsudku.

32. Lehotu na plnenie (do troch dní od právoplatnosti rozsudku) súd určil v súlade s ustanovením § 232 ods. 3 veta prvá CSP, podľa ktorého, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. II.

33. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v II. výroku enunciátu rozsudku podľa § 255 ods. 1 v spojení s 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

34. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Žalobca mal vo veci plný úspech, keďže súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, preto má žalobca nárok na náhradu trov konania potrebných na účelne uplatňovanie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal, v plnom rozsahu, t. j. v rozsahu 100%.

38. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

39. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s citovaným ustanovením § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti I. výroku enunciátu tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o veci samej, je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP).

Proti II. výroku enunuciátu tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania, je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov).