

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: SI-11Pc/8/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2622204057
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2023:2622204057.4

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľa: M. A., D.. XX.XX.XXXX, N. C.F. XXXX/XX, Z., takto

rozhodol:

Súd odmieta podanie navrhovateľa doručené súdu dňa 21.07.2022.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ podal na súde dňa 21.07.2022 podanie označené ako vo veci zapretia otcovstva, ktorý odôvodnil tým, že nie je biologickým otcom detí: W., V., G. V. N. A.. Ako odporcu (pozn. súdu - súčasná právna úprava takýto pojem už nepoužíva) označil Centrum pre deti a rodiny Z., A. A. XX, Z.. V podaní uviedol, že nakoľko so svojou nebohrou manželkou O. A., ktorá zomrela tragicky dňa XX.XX.XXXX, nebol rozvedený, v rodnom liste detí, ktoré mala počas manželstva, je uvedený ako ich otec. Ďalej zdôvodnil dôvody, pre ktoré podľa neho nie je biologickým otcom týchto detí, s tým, že požiadal súd o „odopretie“ otcovstva na deti a zároveň o zrušenie výživného na deti, ktoré sú v Domove v Z., A. A. XX, Z., o čom rozhodol súd dňa 8.9.2010 rozhodnutím sp. zn. 5P/41/2010-35, z dôvodu, že je invalidný dôchodca a má rakovinu jazyka, poberá 430 eur a z toho musí platiť nájom, elektrinu, vodu, má výdavky na cestu na chemoterapie do Bratislavy na onkologické centrum, má predpísané silné tabletky proti bolesti odrezaného jazyka. Preto všetko chodí vybavovať s dcérou Z. A., D.. XX.X.XXXX, nakoľko mu nie je dobre rozumieť, preto vybavuje všetko za neho, vie aj všetko o deťoch. Na živobytie mu zostáva 150 eur a to neráta stravu, ktorú má mať.

2. Podanie navrhovateľa bolo súdom posúdené ako neúplné a nejasné, podľa súdu nebolo z tohto podania jednoznačne zrejmé, proti komu smeruje podaný návrh a čoho sa navrhovateľ domáha. Navrhovateľ síce ako „odporcu“ označil Centrum pre deti a rodiny Z., avšak v podaní uvádzal aj iné osoby, voči ktorým sa domáhal zapretia otcovstva. Súčasne v závere podania uviedol, že žiada zrušenie výživného na deti. Súd preto vyzval navrhovateľa uznesením č.k. 11Pc/8/2022-34 zo dňa 05.05.2023, aby opravil, resp. doplnil svoj návrh tak, že uvedie, proti komu jeho smeruje a čoho sa v konaní domáha, ako žiada, aby súd rozhodol (žalobný petit). Súd tým sledoval to, aby (aj z dôvodu hospodárnosti konania) bolo jednoznačne zrejmé, s kým bude v konaní konať ako s účastníkom konania (a teda doručovať mu návrhy, predvolávať ho na pojednávania, atď.) a súčasne aby jednak súd ale i navrhovateľom jednoznačne označení účastníci konania vedeli, čo je predmetom konania, t.j. či len zapretie otcovstva, alebo aj zrušenie výživného. Súd zároveň poučil navrhovateľa, že v prípade, ak nebude jeho návrh doplnený a pre tento nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd návrh odmietne. Navrhovateľ si prevzal výzvu (uznesenie súdu) dňa 17.05.2023, doposiaľ na ňu nereagoval.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 127 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

5. Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

6. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

7. Podľa § 25 CMP, v návrhu na začatie konania sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie účastníkov, ich zástupcov, ak ich majú, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha.

8. Z podania (jeho celého obsahu) navrhovateľa označeného ako zapretie otcovstva súd zistil, že neobsahuje jednoznačné uvedenie účastníkov konania, t.j. s kým má súd konať (či len s Centrom pre deti a rodiny Z. alebo aj s deťmi), ani čo je predmetom konania (či len zapretie otcovstva alebo aj zrušenie výživného ako samostatný predmet konania, alebo nadväzujúci na zapretie otcovstva). Podľa súdu nemožno z týchto dôvodov vo veci samej konať. Napriek výzve súdu na odstránenie týchto nedostatkov, navrhovateľ na výzvu súdu žiadnym spôsobom nereagoval. Z uvedeného dôvodu potom súd podanie navrhovateľa doručený súdu dňa 21.07.2022 odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, ktorý uznesenie vydal, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto rozhodnutiu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.