

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 5P/95/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713202428  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6713202428.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Evou Jombíkovou vo veci starostlivosti o mal. I. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov O. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L., F. X, t. č. bytom L., Z. XXX/XX a Ľ. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom L., F.. H. XXX/X, o návrhu matky o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Súd mal. I. V., nar. XX. XX. XXXX **z v e r u j e** do osobnej starostlivosti matke.

Otec, Ľ. V., nar. XX. XX. XXXX je **p o v i n n ý** prispievať na výživu mal. I. V., nar. XX. XX. XXXX sumou 180 Eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky.

Týmto dochádza k **z m e n e** rozsudku OS Zvolen 11P 50/2011-24 zo dňa 27. 10. 2011 v časti o úprave výkonu rodičovských práv a povinností.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletej podaným návrhom žiadala dieťa zveriť do osobnej starostlivosti a otca zaviazat' platením výživného vo výške 200 Eur mesačne s odôvodnením, že naposledy o úprave práv a povinností k maloletej bolo rozhodnuté rozsudkom 11C 50/2011-24 zo dňa 27. 10. 2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10. 11. 2011. V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia bola maloletá zverená na čas po rozvoze do osobnej starostlivosti otca, zároveň bola zaviazaná prispievať na jej výživu 100 Eur mesačne. Vzhľadom na to, že od posledného rozhodnutia došlo k zmene pomerov jednak na strane maloletej ako aj na strane rodičov podáva tento návrh z dôvodu, že v danom prípade zmena pomerov nastala u maloletej tým, že nastúpila od 01. 09. 2012 na Strednú školu pedagogickú a sociálnu akadémiu v Leviciach, s čím rozhodne došlo k zvýšeniu výdavkov predovšetkým na nákup školských pomôcok, výdavky spojené s úhradou cestovného, s ubytovaním na internáte a iných nevyhnutných potrieb. Maloletá od nástupu na strednú školu trvá čoraz viac času s ňou, počas víkendov býva u nej a to, že podala tento návrh je vlastne rešpektovanie záujmov maloletej. Dňa 08. 06. 2012 uzavrela manželstvo, z ktorého sa narodil dňa 13. 06. 2012 maloletý M.. I. má s M. vytvorený pekný vzťah. Vzhľadom na to, že maloletá sa viac menej zdržiava u nej ako u svojho otca, pričom jej zabezpečuje nad rámec poskytovaného výživného aj ďalšie plnenie za účelom zabezpečenia ďalších nevyhnutných potrieb, aj napriek tomu, že požiadala otca, aby tiež sa podieľal na týchto nákladoch, tieto uhradza sama. Rešpektuje vôľu maloletej, ktorá niekoľkokrát sa vyjadrila, že chce byť zverená do jej osobnej starostlivosti žiadala návrhu vyhovieť. Ako uviedla v priebehu pojednávania podala návrh na zmenu

výkonu rodičovských práv a povinností s tým, aby dcéra bola zverená jej a otcovi určené výživné z dôvodu, že táto v roku 2011 bola zverená otcovi, pričom jej bolo stanovené výživné 100 Eur. Od septembra, keďže dcéra navštevuje 1. ročník Pedagogickej školy v Leviciach, kde býva na internáte, víkendy trávi u nej. Aj napriek tomu naďalej platí výživné 100 Eur. Prečo sa dcéra rozhodla žiť s ňou, nevedla. Otec jej uhrádza internát 15 Eur, stravu 20 Eur, okrem toho jej dáva vreckové 20, 60 alebo 100 Eur. Keďže týždenne dochádza mesačne jej ona uhrádza cestovné 32 Eur. Je opäť vydatá, z manželstva pochádza mal. M., nar. XX. XX. XXXX. Jej príjem za mesiac marec bol 530 Eur, poberá rodinné prídavky na syna. Manžel pracuje, jeho príjem je 750 Eur, okrem spoločného syna iné vyživovacie povinnosti nemá. Mesačne platia za byt 137 Eur, plyn 10 Eur, elektriku 39 Eur. Okrem toho manžel spláca úver na byt 340 Eur, ktorý majú v BSM. Výživné žiadala určiť vo výške 200 Eur mesačne.

Otec s návrhom čo sa týka zverenia súhlasil, potvrdil, že sama dcéra sa rozhodla žiť u matky, pričom dôvod neuviedla. Problémy medzi nimi nastali počas prázdnin, nakoľko celé dni trávila pri televízii a počítači, s čím nesúhlasil. Taktiež aj do októbra, kedy chodila ku nemu na víkendy bývala často dlho hore, s čím nesúhlasil. Potvrdil, že matka posielala výživné 100 Eur. Mesačne dcére zatiaľ uhrádza stravu na internáte 31,40 Eur, internát 13,27 Eur, stravu v škole 25 Eur. Okrem toho jej dáva vreckové 70 Eur mesačne. Jeho príjem je 1000 Eur, býva s priateľkou, ktorá pracuje a jej príjem je 600 Eur. Táto vyživovacie povinnosti nemá. Mesačne uhrádza úver na dom 460,24 Eur, elektriku 60 Eur, vodu 20 Eur, plyn 120 Eur a koncesionárske poplatky 4,60 Eur. Okrem toho si hradí cestovné 21 Eur, internet a mobil 20 Eur. Priateľka sa na nákladoch na bývanie nepodieľa. Prejavil ochotu prispievať 100 Eur mesačne.

Matka s navrhovanou výškou výživného nesúhlasila, nakoľko je to málo, trvala na 200 Eur.

Kolízny opatrovník sa pridržiaval správy o šetrení pomerov ako aj jej záverov, pričom keďže otec súhlasí so zverením maloletej do výchovy matky, doporučil návrhu vyhovieť. Výšku výživného žiadala určiť primerane veku a potrebám maloletej ako aj zárobkovým možnostiam a schopnostiam otca.

Súd výsluchom účastníkov, rozsudkom OS Zvolen 11P 50/2011, správami o zárobkoch rodičov, správou o šetrení pomerov, správami zadováženými v priebehu pojednávania zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom OS Zvolen 11P 50/2011-24 zo dňa 27. 10. 2011 súd manželstvo rodičov rozviedol, maloletú na čas po rozvoде zveril do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal platením výživného sumou 100 Eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30. 11. 2011. Zo spisu súd zistil, že matka v tom čase dosahovala zárobok v priemere 606,64 Eur, otec 1050,48 Eur, pričom obidvaja mali vyživovaciu povinnosť len k maloletej.

Zo správy o šetrení pomerov súd zistil, že matka býva spolu s manželom a ich spoločným synom M., od septembra 2012 aj s maloletou I.. Obývajú väčší dvojizbový byt, ktorý je v osobnom vlastníctve matky a manžela. Maloletá má svoj kútik v obývačke, kde má písací stolík s počítačom, skrinky a spí na rozťahovacom gauči. Matka je druhý mesiac zamestnaná s príjmom okolo 530 Eur v CONTINENTAL AUTOMOTIVE SYSTEMS Slovakia s.r.o. V tej istej spoločnosti pracuje aj jej manžel. Maloletá sama chcela po rozvoде ostať u otca, v čom jej matka nebránila. Asi po polroku začala matku navštevovať, povedala jej, že jej chýba a napokon v septembri 2012 sa rozhodla ostať u matky. Táto naďalej otcovi zasiela výživné 100 Eur. Maloletej zakúpila nad rámec oblečenie, zaplatila niektoré poplatky v škole a veci do školy. Maloletá navštevuje 1. ročník Pedagogickej a sociálnej akadémie v Leviciach, učí sa horšie. Čo sa týka poplatkov za školu a internát, podľa vyjadrení matky ich uhrádzajú striedavo, niečo zaplatí otec, niečo ona. Maloletá chodí domov v piatok, cez víkendy je u nej, v poslednom období sa s otcom stretáva zriedkavo, viackrát ju nabádala, aby išla za otcom alebo mu zavolała, čo odmietla ako kedy sa začala, že za otcom nepôjde, zrejme jej v domácnosti otca niečo vadí, ale to nechce povedať. Mala menšie psychické problémy, zúčastnila sa týždňového pobytu v Ríme, čo jej veľmi pomohlo. Je citovo naviazaná aj na svojho súrodenca, ktorému sa počas víkendov rada venuje. Otec žije na novej hore uvedenej adrese v rodinnom dome, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve, žije s ním aj priateľka. Otec je zamestnaný v spoločnosti ako matka ako majster, pričom jeho príjem je 1000 Eur. Dom je zariadený a maloletá má v ňom svoju izbu. Otec má výdavky spojené s domácnosťou a to elektriku 60 Eur, plyn 120

Eur, vodu 20 Eur, internet 20 Eur, koncesionársky poplatok 4,67 Eur, spláca hypotekárny úver na dom 480 Eur, cestovné do práce ho vyjde okolo 25 Eur. Maloletej sporí na účet 100 Eur a študentský účet jej posielala rôzne podľa potreby. Vyjadril sa, že pokiaľ bola maloletá u neho neboli s ňou žiadne výchovné problémy, učila sa priemerne, rešpektovala ho a dobre vychádzala aj s jeho priateľkou. Spočiatku za matkou chodila málo, postupne sa častejšie zdržiavala u mamy a od septembra sa rozhodla ísť k matke. Otec si myslí, že je to aj tým, že u neho mala prísnejší režim, nemohla do noci pozerat' televízor a byť na internete, musela ísť spať o 22.00 hod. a chcel ju priučiť aj domácim prácam, čo maloletej vadilo. Pravidelne sa informoval o prospechu. Nesúhlasí s navrhovanou výškou výživného, prejavil ochotu prispievať 100 Eur. S maloletou by sa chcel stretávať aspoň jeden víkend v mesiaci.

Z potvrdenia zamestnávateľa matky súd zistil, že táto nastúpila po materskej dovolenke, pričom mala za mesiac marec príjem 561 Eur. V práci je hodnotená kladne. Otec za rok 2012 dosiahol príjem 1143 Eur, za obdobie roku 2013 január až marec v priemere 1209 Eur.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen súd zistil, že rodičia nie sú poberateľmi dávky v hmotnej núdzi, matke nie je poskytovaný rodičovský príspevok.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností, alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine, obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že sú splnené zákonné podmienky k zmene predchádzajúceho rozhodnutia, nakoľko maloletá od septembra minulého roka žije so svojou matkou. Súd vychádzajúc zo správy o šetrení pomerov, ako aj súhlasu a doporučenia kolízneho opatrovníka, prihliadnúc aj na vôľu maloletej túto zveril do osobnej starostlivosti matke.

Súd výživné stanovil výškou 180 Eur mesačne, ktorú sumu považoval za primeranú zárobkovým možnostiam a schopnostiam otca s prihliadnutím k tomu, že dieťa sa má podieľať na životnej úrovni obidvoch rodičov ako aj k tomu, že matke pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k dieťaťu z terajšieho manželstva. Takto stanovené výživné spolu s rodinnými prídavkami a častou finančných prostriedkov zo strany matky bude na túto dobu postačovať pokryť odôvodnené potreby maloletej.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., nakoľko konanie sa mohlo začať aj bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, preto sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatené (§ 205 a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).