

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2C/421/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2712208258
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2013:2712208258.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudkyňou JUDr. Boženu Michaláčovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporkyni: E. V., nar. X.X.XXXX, trvale bytom mesto I., štátna občianka SR, o zaplatenie sumy 106,36 € s prísl, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 22,36 € spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 30.10.2010 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným na tunajší súd 12.11.2012 sa navrhovateľ voči odporkyni domáhal zaplatenia sumy 106,36 eura s 9 % - ným ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 30.10.2010 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ s odporkyňou uzavrel dňa 16.9.2009 Zmluvu č. A4585342 (ďalej len "zmluva"), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky (ďalej len "VP"). V zmysle predmetnej zmluvy vypožičal navrhovateľ odporkyni SIM kartu, ktorá odporkyni umožňuje využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 331,94 € s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka (Rozsudok KS Prešov so sp. zn. 6Co/91/2011), v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky a v kontexte s ust. čl. 3 bod 3.7. Dodatku sa navrhovateľ domáha nároku vo výške škody voči odporkyni, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón Samsung C3050 vo výške 84,- € (ďalej len „škoda“). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu (ďalej len „MT“) a jeho akciovou cenou (ďalej len „výsledná suma“), tzn. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporkyňa navrhovateľovi spôsobila tým, že získala MT za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporkyňa v Dodatku v čl. 3 bod 3.7 vyhlásila, že si je vedomá, že MT/telekomunikačné zariadenie je jej predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporkyňa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT/telekomunikačného zariadenia). Okrem škody spôsobenej navrhovateľovi za mobilné telefóny

odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 82,36 € vyfakturovaných v období 2010/07 - 2010/09. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 15.10.2010 oznámil odporkyňi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za MT a vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote, odporkyňa na pokus o pokonávku reagovala čiastočnou úhradou pohľadávky vo výške 60,- €. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 30.10.2010.

Účastníci konania sa na pojednávanie nedostavili, predvolanie na pojednávanie majú vykázané riadne a včas, zo svojej neúčasti sa ospravedlnili. Súd vec prejednal v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti účastníkov, prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o pripojení č. A4585342, Dodatkom k zmluve, faktúrami, pokusom o pokonávku, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. a zistil tento skutkový stav veci:

Účastníci konania dňa 16.9.2009 uzavreli zmluvu o pripojení vrátane dodatku k zmluve. Predmetom zmluvy o pripojení č. A4585342 bola dohoda účastníkov ohľadne zvoleného účastníckeho programu Paušál 10 Eur so službou Roaming - bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu. SIM karte bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX. Predmetom dodatku bol okrem iného predaj mobilného telefónu zn. Samsung C3050 z majetku navrhovateľa so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu (po uplatnení zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny) s DPH vo výške 1 € (čl. 1 bod 1.2 dodatku). V čl. 2 bod 2.3 dodatku bola dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov, na obdobie ktorej bola v bode 2.5 dodatku pre prípad porušenia zmluvných povinností odporkyňou, uvedených v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä, ale nielen, nezaplatenie splatnej ceny za služby) dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 331,94 €. Odporkyňa nezaplatila v lehote splatnosti cenu služieb, ktoré jej boli vyúčtované faktúrami navrhovateľa za zúčtovacie obdobie 06/2010 - 09/2010 v celkovej výške 82,36 €, na základe čoho ju navrhovateľ pokusom o pokonávku vyzval na úhradu dlžnej sumy. Z návrhu vyplýva, že odporkyňa v nadväznosti na pokus o pokonávku pohľadávku navrhovateľa čiastočne uspokojila sumou vo výške 60,- €, ku dňu podania návrhu teda zostala dlžná suma 22,36 €.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 o elektronických komunikáciách účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a), b) zák. č. 610/2003 o elektronických komunikáciách účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1, ods. 5 písm. b) zák. č. 610/2003 o elektronických komunikáciách účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods.1 prvá veta a ods.2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka

popri plnení úroku z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd vyvodil záver, že návrh bol podaný dôvodne v časti, ktorým si navrhovateľ uplatňuje nárok na zaplatenie sumy titulom neuhradenej ceny za služby poskytnuté odporkyni a v časti uplatnenej náhrady škody za odpredaný mobilný telefón návrh podľa názoru súdu nie je dôvodný vzhľadom k nespĺneniu predpokladov pre vznik nároku na náhradu škody podľa § 420 Občianskeho zákonníka. Medzi účastníkmi vznikol občiansko - právny vzťah titulom uzavretej zmluvy o pripojení. Odporkyňa porušila zmluvy tým, že neuhradila hovorné a poplatky za služby poskytnuté navrhovateľom riadne v dátume splatnosti v zmysle zmluvných podmienok. Vzhľadom na uvedené súd zaviazal odporkyňu k povinnosti zaplatiť cenu za neuhradené služby vo výške 22,36 €, ako aj k povinnosti zaplatiť z uvedenej sumy úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 30.10.2010, t.j. dňom nasledujúcim po skončení lehoty, ktorá bola odporkyni uložená v pokuse o pokonávku. Výška sadzby úroku z omeškania je v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších zmien.

Navrhovateľ sa okrem úhrady ceny za poskytnuté služby v návrhu domáha náhrady škody z dôvodu porušenia povinnosti odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti podľa § 420 OZ je protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, zavinenie. Občianskoprávna zodpovednosť za škodu vzniknutá z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností je tzv. zmluvná alebo záväzková zodpovednosť. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná. V prejednávanej veci zo strany navrhovateľa nesúceho dôkazné bremeno nebolo preukázané už splnenie prvého predpokladu, a to porušenie povinnosti odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov. Spôsob ukončenia zmluvy o pripojení je uvedený v článku 4 Všeobecných podmienok (Doba platnosti a ukončenie Zmluvy), ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Podľa bodu 4.1 Všeobecných podmienok platnosť zmluvy zaniká a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zo strany Účastníka alebo spoločnosti Orange Slovensko, d) smrťou alebo zánikom Účastníka. Vzhľadom na ust. § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne, súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci navrhovateľ nepreukázal ukončenie písomne uzavretej zmluvy o pripojení. Z uvedeného dôvodu odporkyňa svoj záväzok zotrvania v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov splnila, čím nie je daný hneď prvý predpoklad vzniku škody. Nad rámec uvedeného súd poznamenáva, že škoda by nebola vznikla ani v prípade preukázania zavineného nezotrvania odporkyne v zmluvnom záväzku po dohodnutú dobu, nakoľko tvrdenie o zmenšení majetku navrhovateľa v dôsledku porušenia povinností odporkyňou tu nie je namieste z dôvodu, že kúpna cena bola medzi navrhovateľom a odporkyňou dohodnutá presne určenou sumou a následne aj odporkyňou v plnej výške uhradená. Je len vecou navrhovateľa, že mobilný telefón predal odporkyni za cenu nižšiu ako je jeho trhovú cenu, uvedené je prejavom obchodnej politiky navrhovateľa, nezakladá však nárok na zaplatenie rozdielu medzi predajnou a akciovou cenou mobilného telefónu z titulu spôsobenej škody, nakoľko kúpna cena bola účastníkmi zmluvného vzťahu riadne dojednaná. Z uvedeného dôvodu súd návrh v časti uplatnenej náhrady škody zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania z dôvodu, že navrhovateľ mal vo veci úspech len čiastočný.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať

označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§251 ods. 1 O.s.p.)