

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: TO-8Pc/26/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622202601
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4622202601.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Máriou Krausovou v právnej veci navrhovateľa: F. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. č. XXX, XXX XX E., občan SR, zastúpený X. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. č. XXX, 991 21 Závada, proti povinnej: W., o návrhu na zvýšenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

- I. Súd z v y š u j e výživné povinnej na navrhovateľa zo sumy 110 eur mesačne na sumu 160 eur mesačne za čas od 12.12.2022 do 24.04.2023.
- II. Nedoplatok povinnej na zročnom výživnom za obdobie od 12.12.2022 do 24.4.2023 vo výške 32,25 eur sa povinná zaväzuje zaplatiť do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku k rukám navrhovateľa.
- III. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 10P/216/2018-35 zo dňa 06.12.2018 právoplatný dňa 03.01.2019 v časti výšky výživného na navrhovateľa.
- IV. Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .
- V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.12.2022 domáhal zvýšenia vyživovacej povinnosti od povinnej zo sumy 110 eur mesačne na sumu 300 eur mesačne.

1.1. Návrh zdôvodnil s tým, že jeho rodičia boli rozvedení a on spolu s bratom M. nar. XX.XX.XXXX boli zverení do osobnej starostlivosti otca po rozvode a to rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 9P/213/2015 zo dňa 12.11.2015 a zároveň bolo určené povinnej - matke platiť výživné na neho vo výške 60 eur. Posledná úprava výživného bola realizovaná rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 10P/216/2018 zo dňa 06.12.2018, kedy bolo výživné zvýšené na sumu 110 eur zo sumy 100 eur s účinnosťou od 01.09.2018. Nastúpil na Strednú odbornú školu drevársku v G. kde je študentom druhého ročníka a do školy dochádza. Výživné zo strany otca nežiadal určiť, pretože s ním žije v spoločnej domácnosti a tento sa o neho riadne stará, zabezpečuje jeho potreby. Otec žije v spoločnej domácnosti s manželkou W. Z., ktorá je nezamestnaná, bratom M. a sestrou malol. W. nar. XX.XX.XXXX. Otec spolu s bratom majú založenú spoločnosť Z. s.r.o. jeho výdavky podstatne stúpili, ako i jeho celkové zaopatrenie a výživné zo strany matky v sume 110 eur nie je postačujúce.

2. Na pojednávaní zástupca navrhovateľa uviedol, že je otcom navrhovateľa. Žiadal o zvýšenie výživného, ktoré bolo naposledy upravované v roku 2018, čo je 5 rokov. Všetko išlo hore a 110 eur nič nepokrýva. Synovi dáva mesačne týždenne 20 eur, kredit na telefón 15 eur, 10 eur na týždeň cestovné, platí mu kaderníka a nečakané výdavky. Povinná ničím neprispieva, nezaujíma sa čo treba zaplatiť, kúpiť. Minulý rok mu zaplatil celý vodičský preukaz, lyžiarsky zájazd, k tomu výstroj a oblečenie, potrebuje každý rok nové oblečenie na prax, platí výdavky v škole, školské potreby do školy. Syn

mu povedal, že matka pracuje v Rakúsku, kde zarába 2000 eur, teraz sa vrátila na Slovensko, tu sa zamestnala, aby nemusela platiť zvýšené výživné. V roku 2020 mu poslala v auguste 30 eur, septembri 20 eur, októbri 20 eur, v roku 2021 - 50 eur a v roku 2020 mu nič neposlala. Bývajú v rodinnom dome, za ktorý platia plyn 120 eur, elektriku 80 eur, internet 20 eur, vodu 40 eur. Predložil v originály dokladov i doklady, čo kupuje deťom. Je ženatý druhýkrát, jeho manželka nepracuje, majú trojročné dieťa, budú mať ďalšie dieťa. Manželka je evidovaná na úrade práce, príspevok nepoberá žiaden. Navrhovateľ študuje 2. ročník SOU drevárska G. s maturitou. Iné výdavky nemá. Má firmu Z. s.r.o., príjem 670 eur v čistom, pracuje s bratom, iných zamestnancov nemá. Daňové priznanie má odložené za rok 2022, podáva ho až v júni.

3. Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že žiada o zvýšenie výživného, sú zvýšené náklady. Dostával 10 eur vreckové, teraz sa to zvýšilo na 20 eur, to má od otca. Ďalej mu platí kredit 20 eur, stravuje sa doma. Býva s otcom. Matka mu dáva peniaze, do ruky 50 -100 eur, keď idú na výlet, niekedy idú k nej, idú sa najesť. Účet má od 15 rokov, kde mu matka posielala 110-120 eur, to je výživné. Vo februári mu poslala na účet 200 eur, tento rok mu ešte poslala na účet 20 eur, viac si nepamätal.

4. Povinná s návrhom nesúhlasila. Navrhovateľovi posielala peniaze, je už dospelý. Poslala to cez podateľňu, vždy sa snažila kontaktovať so zástupcom navrhovateľa, či deti niečo nepotrebujú, má o tom komunikáciu, ktorú poslala. Vždy jej odpísal, že to zaplatí, že peniaze potrebuje pre seba. Teraz sa vrátila z Rakúska, kde pracovala ako chyžná v lyžiarskom stredisku v hoteli. Zamestnala sa v reštaurácii G. Dolné Vestenice, aby pracovala. Býva v rodinnom dome, ktorý predáva, bývam tam sama, výdavky platia na polovicu s bývalým priateľom - vodu 15 eur, plyn elektrika 95 eur, internet 50 eur, paušál 40 eur a ročne smeti 40 eur. Platí hypotéku na dom mesačne 300 eur. Má dve vyživovacie povinnosti na plnoletého a na malol. syna, na ktorého platí 90 eur.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, povinnej, prečítaním a oboznámením listinných dôkazov - potvrdením o návšteve strednej školy, dokladmi o platbách, Dohodou o pracovnej činnosti zo dňa 21.04.2023, mzdovým listom za rok 2023, správou Strednej odbornej školy drevárskej Topoľčany, výpisom z účtu navrhovateľa, povinnej, otca navrhovateľa, spol., dokladmi o platbách, obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 10Pc/216/2018; Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 10P/61/2019, a zistil tento skutkový stav:

5.1 Navrhovateľ sa narodil v manželstve rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 9P/213/2015 zo dňa 12.11.2015, právoplatným dňa 20.11.2015. Týmto rozsudkom súd zároveň rozhodol, že na čas po rozvode zveruje vtedy maloletého navrhovateľa do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal platením výživného v sume 60 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/188/2017-56 zo dňa 20.11.2017 súd zmenil rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/213/2015 zo dňa 12.11.2015 v časti výživného tak, že zvýšil vyživovaciu povinnosť matky na, v tom čase maloletého, navrhovateľa zo sumy 60 eur na sumu 100 eur mesačne s účinnosťou od 01.08.2017.

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 10P/216/2018-35 zo dňa 06.12.2018 súd zmenil rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/188/2017-56 zo dňa 20.11.2017 v časti výživného tak, že zvýšil vyživovaciu povinnosť matky na, v tom čase maloletého, navrhovateľa zo sumy 100 eur na sumu 110 eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2018.

5.2 V čase poslednej úpravy výživného navrhovateľ navštevoval 7. ročník základnej školy v B., stravoval sa doma, navštevoval ortopedickú ambulanciu a používal zubný strojček.

5.3 Otec navrhovateľa bol v čase poslednej úpravy výživného živnostníkom, za rok 2017 podal daňové priznanie v ktorom vykázal príjmy v sume 11.350 eur, výdavky v sume 7.617,77 eur, daňová povinnosť mu nevznikla. S priateľkou W. N. uzavreli dňa 26.6.2018 manželstvo, z ktorého deti nepochádzali. S deťmi a manželkou bývali v rodinnom dome s nákladmi 50 eur za elektriku, 50 eur plyn, internet a televíziu 20 eur, voda 15 eur a ročne komunálny odpad a domová daň 80 eur. Za vykurovaciu sezónu náklady na drevo asi 700 eur.

5.4 Povinná v čase poslednej úpravy výživného pracovala v spoločnosti M. Slovakia s.r.o., od 1.3.2018 s priemerným zárobkom 667,30 eur mesačne, bývala v prenajatom trojizbovom byte s priateľom, platila mesačné nájomné 380eur s priateľom na polovicu.

5.5. Navrhovateľ s súčasnosťou ukončil druhý ročník Strednej odbornej školy drevárskej v G.. Býva v spoločnej domácnosti s otcom, jeho manželkou, bratom M. a malol. sestrou W., pochádzajúcej z terajšieho manželstva otca.

5.6. Otec navrhovateľa je konateľom a spoločníkom spol. Z. s.r.o. Závada spolu so svojim bratom V. Z.. Žije v rodinnom dome s manželkou W. Z., ich spoločnou dcérou malol. W. Z., synom M. a navrhovateľom. Podľa vyjadrenia zástupcu navrhovateľa je jeho manželka nezamestnaná, evidovaná na úrade práce.

Platí navrhovateľovi týždenne 20 eur, kredit na telefón 15 eur a 10 eur cestovné týždenne. Za bývanie platí plyn 120 eur, elektriку 80 eur, internet 20 eur a vodu 40 eur.

5.7. Povinná v súčasnej dobe do apríla 2023 pracovala v Rakúsku ako sezónny pracovník - chyžná, od 25.04.2023 pracuje na Slovensku v spol. G., s.r.o. a podľa jej písomného vyjadrenia zo dňa 01.08.2023 opätovne vycestovala do Rakúska na sezónnu prácu s tým, že má výdavky na bývanie 310 eur, paušál 150 eur a strava 100 eur.

5.8. Dňa 21.04.2023 bola uzatvorená Dohoda o pracovnej činnosti medzi zamestnávateľom spol. G. s.r.o. Dolné Vestenice a povinnou, na pracovnú pozíciu čašníčka, s nástupom do práce dňa 25.04.2023, pracovnou dobou max. 10hod. týždenne do 31.12.2023 s odmenou za prácu 4,023eur/1hod. Podľa mzdového listu predloženého spol. G. s.r.o. Dolné Vestenice mala povinná zárobok za 4/202 v sume 23,64 eur netto, za 5/2023 v sume 23,64 eur netto.

5.9. Stredná odborná škola drevárska G. v správe zo dňa 26.06.2023 oznámila, že navrhovateľ bol žiakom R. triedy študijného odboru 3345 K 02 technik drevárskych a nábytkárskych CNC zariadení. Všetky školské poplatky má uhradené. Uviedli náklady na štúdium: príspevok ZRPŠ 20 eur, triedny fond 3 eur, pracovný zošit-anglický jazyk 15 eur, školský výlet 10 eur, ošatenie na odborný výcvik si zabezpečuje každý sám cca vo výške 60 eur s tým, že lyžiarsky výcvik navrhovateľ neabsolvoval.

5.10. Z výpisu z účtu navrhovateľa v slovenskej sporiteľni, a.s. č. M XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX za obdobie od 1.12.20122 do 06.07.2023 bolo preukázané, že povinná poukázala finančné prostriedky navrhovateľovi:

dňa 07.02.2023 v sume 200 eur, obratom boli z účtu dňa 07.02.2023 odoslané zástupcovi navrhovateľa;

dňa 07.02.2023 v sume 200 eur;

dňa 12.03.2023 v sume 120 eur, obratom boli z účtu dňa 13.03.2023 odoslané zástupcovi navrhovateľa;

dňa 12.04.2023 v sume 110 eur, obratom boli z účtu dňa 13.04.2023 odoslané zástupcovi navrhovateľa;

dňa 22.05.2023 v sume 200 eur;

dňa 31.05.2023 v sume 110 eur, obratom boli z účtu dňa 31.05.2023 odoslané zástupcovi navrhovateľa;

dňa 29.06.2023 v sume 110 eur, obratom boli z účtu dňa 29.06.2023 odoslané zástupcovi navrhovateľa;

5.11. Z výpisu z účtov povinnej v Slovenskej sporiteľni, a.s. :

č.M XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX - sporenie stav na účte k 30.06.2023 vo výške 35eur;

č.M XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX - sporenie stav na účte k 01.07.2023 vo výške 32eur;

č.M XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX - sporenie stav na účte k 02.07.2023 vo výške 20eur;

č.M XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX - sporenie stav na účte k 06.07.2023 vo výške 1.461,93eur

č.M XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX - M. účet stav na účte k 06.07.2023 v sume 7,20eur platby a výbery za 12/2022 do 4/2023:

na účet boli poukazované platby zamestnávateľa povinnej v Rakúsku a to dňa 17.01.2023 v sume 466,67eur; dňa 07.02.2023 v sume 1.782,94eur; dňa 09.03.2023 v sume 1.782,94eur; dňa 21.03.2023 v sume 1.202,10eur a dňa 13.04.2023 v sume 1.063,60eur. Spolu za obdobie od 12/2022 do 4/2022 mala povinná mzdu v sume 6.298,25eur a teda priemerný mesačný zárobok za toto obdobie vo výške 1.259,65eur.

platby poukázané na účet navrhovateľa dňa 07.02.2023 dva krát v sume po 200eur, 12.03.2023 v sume 120eur, 12.04.202 v sume 110eur, 31.05.2023 v sume 110eur,

splátky úveru 268,79eur dňa 17.01.2023, 07.02.2023, v sume 299,65eur dňa 20.02.2023, 20.03.2023, 20.04.2023,

telefón dňa 18.01.2023 v sume 41eur, dňa 12.04.2023 v sume 39eur,

výživné na malol. M.a 18.01.2023 v sume 80eur, dňa 07.02.2023 v sume 80eur, 12.03.2023 v sume 80eur,

poistka dňa 07.02.202 v sume 135,08eur, elektriка za 2/2023-4/2023 v sume 90eur dňa 04.04.2023, plyn za apríl 2023 v sume 45eur dňa 04.04.2023.

5.12. Z výpisu z účtov otca navrhovateľa- zástupcu v konaní v Slovenskej sporiteľni, a.s. bol zistený účet č. M XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX zostatok k 06.07.2023 v sume 177,24eur, zistené vklady dňa 10.12.2022 v sume 3.000eur, dňa 15.12.2022 v sume 2.000eur, dňa 16.12.2022 v sume 3.900eur, dňa 16.12.2022 v sume 100eur, dňa 22.04.2023 v sume 710,73eur, dňa 30.03.2023 v sume 650eur, dňa 03.04.2023 v sume 600eur, dňa 30.04.2023 v sume 1.700eur, 11.05.2023 v sume 1.100eur, dňa 16.05.2023 v sume 700eur, 01.06.2023 v sume 1.000eur, dňa 03.06.2023 v sume 600eur, dňa 10.06.2023 v sume 400eur,

vklady od spol. Z. dňa 16.12.2022 v sume 675,65eur, 22.01.2023 v sume 710,73eur, dňa 27.02.2023 v sume 833,08eur, dňa 19.03.2023 v sume 874,66eur, dňa 24.04.2023 v sume 1.410,45eur, dňa 26.05.2023 v sume 974,26eur, dňa 30.06.2023 v sume 1.073,85eur, mesačné platby za plyn 100eur, električka 79eur, voda 11eur, platby od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny mesačne 3x po 60eur na tri deti. Na účte č. M XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX zostatok k 06.07.2023 v sume 80,02eur.

5.13. Na účte spol. Z. s.r.o. bol zistený konečný zostatok k 06.07.2023 v sume 8.494,87eur.

5.14. Z predložených dokladov zástupcu navrhovateľa za obdobie od 12/2022 do 6/2023 boli zistené vykonané platby spol. Autoškola Autoprogress s.r.o. Topoľčany za výcvik na sk. B v cene kurzu 580 eur, nákup vitamínov v dm drogérie dňa 16.12.2022 v sume 36,05 eur, 09.01.2023 vrchný matrac, obliečky, kôš v sume 91eur od spol. JYSK s.r.o., 5ks tričiek, 3ks tepláky v sume 95,21eur dňa 23.12.2022, 2ks mikina, 2ks tepláky, župan v sume 121,61eur dňa 20.12.2022 od spol. Bonprix.

6. Právne posúdenie:

6.1. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (§ 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ďalej len „Zákon o rodine“)

6.2. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (§ 62 ods. 2 Zákona o rodine)

6.3. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (§ 62 ods. 3 Zákona o rodine)

6.4. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. (§62 ods. 4 Zákona o rodine)

6.5. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. (§ 62 ods. 5 Zákona o rodine)

6.6. Výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh. (§ 65 ods. 3 Zákona o rodine)

6.7. Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine)

6.8. Právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. (§ 77 ods. 1 Zákona o rodine)

6.9. Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. (§ 78 ods. 1 Zákona o rodine)

6.10. Pri zmene pomerov sa vždy prihliada na vývoj životných nákladov. (§ 78 ods. 3 Zákona o rodine)

6.11. Na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (§ 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, ďalej len „CMP“)

6.12. Na konanie vo veciach výživného plnoletých osôb a iných obdobných nárokov je miestne príslušný všeobecný súd navrhovateľa. (§ 154 CMP)

6.13. Účastníkmi konania vo veciach výživného plnoletých osôb sú navrhovateľ a osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné. (§ 156 CMP)

6.14. Rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery. (§ 157 CMP)

6.15. Rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov. (§ 231 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“)

6.16. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia. (§ 232 ods. 4 CSP)

7. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že od poslednej úpravy výživného rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 10P/216/2018-35 zo dňa 06.12.2018 došlo k zmene pomerov u navrhovateľa, ktorá odôvodňuje zmenu rozhodnutia o výživnom, pretože odvtedy uplynula doba viac ako štyri roky, navrhovateľ vyrástol, v čase posledného určenia výživného navštevoval základnú školu v B., mal 14 rokov, v súčasnosti má 18 rokov, študuje na strednej škole v G., s čím súvisia zvýšené výdavky na cestovné, študijné materiály, osobné potreby a iné. Za uvedené obdobie vzrástli náklady nielen na výživu, ale aj ďalšie odôvodnené potreby navrhovateľa spojené so štúdiom ako náklady na učebnice, pracovný odev do školy, pričom podľa správy školy ročné náklady predstavujú sumu 108 eur, matka má určenú vyživovaciu povinnosť 110 eur mesačne a otec poberá rodinné prídavky na navrhovateľa mesačne v sume 60 eur.

8. Súd po vyhodnotení výsledkov dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na zvýšenie výživného je sčasti dôvodný, pretože od poslednej úpravy výživného došlo k nárastu jeho životných nákladov, doteraz určené výživné už nie je úplne postačujúce na pokrytie týchto nákladov, avšak pri určení výživného zo strany povinnej bolo potrebné vychádzať i z jej možností a schopností. V konaní bolo preukázané, že povinná pracuje na sezónne práce v zahraničí. Za obdobie od 12/2022 do 4/2023 pracovala v Rakúsku, poberala mzdu priemerne mesačne vo výške 1.259,65eur, z čoho platila si ubytovanie, stravu v Rakúsku, z účtu platí mesačne ďalšie náklady okrem výživného vo výške 374,65eur (plyn, električka, úver) a výživné okrem navrhovateľa v sume 110 eur i na syna M. v sume 90 eur, kde bol podaný dňa 12.12.2022 otcou návrh na zvýšenie výživného zo sumy 90 eur na sumu 300 eur mesačne od 01.09.2022, konanie je vedené na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. TO-11P/126/2022.

9. V danom prípade je nepochybné, že navrhovateľ v čase podania jeho návrhu naďalej riadne pokračuje v štúdiu, nie je teda schopný sám sa živiť, nakoľko nezískal príslušné vedomostné zručnosti, keďže jeho štúdium pokračuje, dosiaľ ho neukončil a ani neprerušil, a teda ešte nespĺňa všetky predpoklady na to, aby sa dokázal uplatniť na trhu práce, a preto mu naďalej prináleží nárok na priznanie výživného vo vzťahu k jeho rodičom.

10. Povinná, podľa vyjadrenia navrhovateľa, okrem platenia výživného mu dáva peniaze i do ruky v rozmedzí 50-100 eur, keď išli na výlet. Pri rozhodovaní o výživnom musí súd prihliadnuť nielen na aktuálne pomery povinného rodiča, ale aj na to, či je v jeho možnostiach a schopnostiach dosahovať taký príjem, z ktorého je schopný platiť určené výživné. Podľa názoru súdu bolo v možnostiach a schopnostiach povinnej platiť výživné vo zvýšenej výške 160 eur mesačne v období od 12.12.2022 do 24.04.2023, kedy preukázateľne pracovala v Rakúsku a dosahovala vyšší príjem, čo bolo následne značne zmenené po jej návrate na Slovensko, kedy pracovala iba brigádne a všetky svoje náklady si hradila z úspor, podľa výpisu z účtu. Keďže ide o sezónne práce, na ktoré i v súčasnej dobe povinná podľa jej písomného vyjadrenia zo dňa 02.08.2023 vycestovala do zahraničia, nie je možné konštatovať, že by sa vlastnou vinou pripravila o vyšší príjem.

11. Vzhľadom na zhora uvedené zistené skutočnosti súd zvýšil vyživovaciu povinnosť povinnej na navrhovateľa za čas od 12.12.2022 do 24.04.2023 zo sumy 110 eur na sumu 160 eur mesačne a následne od 25.04.2023 zostáva nezmenená výška vyživovacej povinnosti povinnej tak, ako bola určená rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 10P/216/2018 zo dňa 06.12.2018 t.j. v sume 110 eur mesačne.

12. Pokiaľ ide o výšku výživného v sume 160 eur, súd vychádzal z prímov a výdavkov povinnej s tým, že podľa rozhodovacej činnosti súdov, pripadá zo mzdy na vyživovaciu povinnosť suma zodpovedajúca 1 prímu povinnej osoby, čo v danom prípade je suma 314,91eur (1.259,65eur:4) a pri určení výživného vo výške 160 eur bola zohľadnená i vyživovacia povinnosť na malol. M., kde je podaný návrh na jej zvýšenie, o čom doposiaľ súdom nebolo rozhodnuté.

13. Navrhovateľ nepredložil žiaden dôkaz na preukázanie tvrdených zvýšených výdavkov, ktoré tvrdenie nebolo preukázané:

13.1. zaplatený lyžiarsky zájazd, výstroj a oblečenie - podľa vyjadrenia školy sa navrhovateľ nezúčastnil lyžiarskeho výcviku;

13.2. každý rok potrebuje nové oblečenie na prax - podľa vyjadrenia školy oblečenie si zabezpečuje žiak, je vo výške cca 60 eur, nebol predložený žiaden doklad preukazujúci, že by bolo zakúpené oblečenie pre navrhovateľa pri nástupe do prvého ročníka, ako i následne do druhého ročníka strednej školy;

13.3. platí výdavky škole - tieto podľa správy školy sú za školský rok vo výške 48 eur, vyššie výdavky neboli preukázané;

13.4. platia sa nečakané výdavky- nebolo preukázané o aké výdavky, v akej výške a kedy mali byť zaplatené;

13.5. otec poberá mesačnú mzdu vo výške 670eur mesačne - podľa výpisu z účtu za obdobie od 12/2022 do 6/2023 mal poukázanú priemernú mzdu v sume 935,99eur(6.551,95:7) a ďalší príjem vkladom na účet vo výške 2.237,25eur mesačne (15.660,73eur:7).

13.6. Otec platí mesačne za plyn 120eur, elektriku 80eur, internet 20eur a vodu 40eur- podľa výpisu z účtu otca boli poukazované platby za plyn 100 eur, elektriku 79 eur a vodu 11 eur mesačne.

14. Súd určil zvýšené výživné od 12.12.2022 t.j. odo dňa podania návrhu, nakoľko na dospelé dieťa je možné určiť výživné odo dňa začatia súdneho konania, nie spätne, do 24.04.2023, kedy preukázateľne už nepracovala povinná v Rakúsku, ale podľa Dohody o pracovnej činnosti zo dňa 21.04.2023, začala pracovať vo firme G. s.r.o. od 25.04.2023 a výšku v sume 160eur súd považuje s prihliadnutím na odôvodnené potreby navrhovateľa, ako aj osobným, majetkovým a zárobkovým pomerom a možnostiam a schopnostiam povinnej za primerané.

15. Vo zvyšku súd návrh ako nedôvodný zamietol.

16. Súd určil povinnej i zročné výživné za obdobie od 12.12.2022 do 24.04.2023, ktoré predstavuje sumu 32,25 eur. Za mesiac december ide o sumu 32,26eur (50eur : 31dní x 20 dní), za mesiac január - marec 2023 suma 150eur (3x 50eur) a apríl suma 39,99eur (50 eur : 30dní x 24 dní) , spolu sumu zvýšeného výživného za dané obdobie je 222,25eur. Povinná zaplatila v mesiaci 2/2023 dva krát sumu 200eur, t.j. výživné za 1-2/2023 vo výške 220eur, zostala suma 180eur, za mesiac marec 2023 zaplatila sumu 120eur, zostala suma 10 eur, spolu 190eur. Po odpočítaní od sumy 222,25eur zostáva dlh na zvýšenom výživnom za dané obdobie vo výške 32,25eu, ktorú sumu zaviazal súd povinnú zaplatiť do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku k rukám navrhovateľa.

17. V ostatných častiach súd ponechal rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 10P/216/2018-35 zo dňa 06.12.2018, právoplatný dňa 03.01.2019 nezmenený.

18. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nitra.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (exekučný poriadok) v znení neskorších zmien alebo návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.