

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/66/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711217853
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6711217853.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľov v 1.rade U. O., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX/XX, XXX XX M., v 2.rade R. M., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. U. XXX/XX, XXX XX K., v 3.rade D. M., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. U. XXX/XX, XXX XX K., v 4.rade U. B., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E.M. X. XXX/XX, XXX XX K., v 5.rade U. P., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. M. XXXX/XX, XXX XX K., v 6.rade U. B., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX/XX, XXX XX K., všetci zastúpení advokátom JUDr. Emilom Vaňkom, advokátska kancelária so sídlom Sládkovičova 2, 960 01 Zvolen, proti odporcovi v 1.rade L. M., nar. XX.X.XXXX, štátny občan SR, a odporcovi v 2.rade C. M., nar. XX.X.XXXX, štátny občan SR, obaja bytom A. O. XXX/XX, XXX XX K., obidvaja zastúpení JUDr. Ivanou Gajdošíkovou, advokátkou so sídlom Zvolen, J. Kozáčka 13, o zaplatenie 254,97 Eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcov proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen zo dňa 10.1.2013 č.k. 6C/13/2012-96 takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu v napadnutom výroku o povinnosti navrhovateľov v 1. až 6. rade nahradiť odporcom v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne trovy konania vo výške 140,99 Eur, p o t v r d z u j e .

Navrhovateľom v 1. až 6. rade náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd zastavil konanie v dôsledku späťvzatia návrhu podľa ust. § 96 ods. 1 a 3 O.s.p. Navrhovateľom v 1. až 6. rade uložil povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť odporcom v 1. a 2. rade trovy konania vo výške 140,99 Eur na účet právnej zástupkyne JUDr. Ivany Gajdošíkovej, advokátky, zároveň rozhodol o vrátení súdneho poplatku vo výške 9,87 Eur. O náhrade trov konania rozhodol súd s poukazom na ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. v spojení s ust. § 149 ods. 1 O.s.p. Sumu trov právneho zastúpenia posudzoval podľa príslušných ustanovení vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení platnom a účinnom v čase vykonania jednotlivých úkonov právnej služby („ďalej vyhláška“). Súd nepriznal odporcovi trovy právneho zastúpenia v rozsahu, ako ich uplatnila právna zástupkyňa, keď konštatoval, že pri zastupovaní dvoch účastníkov má právna zástupkyňa právo na odmenu vo výške 50% tarifnej odmeny podľa ust. § 13 ods. 2 vyhl. čo znamená, že jej patrí odmena vo výške 100% tarifnej odmeny, k tejto priznal súd náhradu hotových výdavkov v zmysle § 16 ods. 3 vyhl. za jednotlivé úkony právnej služby.

Proti uzneseniu okresného súdu podali odporcovia v 1. a 2. rade v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Podľa ich názoru súd o trovách zastaveného konania nerozhodol správne, keď im nepriznal trovy právneho zastúpenia v uplatnenej výške z dôvodu nesprávnej interpretácie ust. § 13 ods. 2 vyhl. č. 655/2004 Z.z. Podľa ust. § 9 ods. 1 a § 10 ods. 1 vyhl. patrí advokátovi základná sadzba tarifnej odmeny za zastupovanie klienta. Za zastupovanie druhého, prípadne ďalších klientov v tej istej veci sa základná tarifná odmena druhého resp. tretieho klienta znižuje o 50% tarify v zmysle § 13 ods. 2 vyhlášky. Za úkony vo veci zastúpenia dvoch klientov potom prináleží advokátovi 1,5 - násobok tarifnej odmeny. Pri výklade

tohto ustanovenia prijatého súdom by pri zastupovaní dvoch klientov bola základná tarifná odmena rovnaká ako pri zastupovaní jedného klienta, čím sa stráca opodstatnenosť zníženia tarifnej odmeny, ako to má vyhláška na mysli. Odporcovia navrhujú, aby odvolací súd zmenil uznesenie okresného súdu a priznal im nárok na trovy právneho zastúpenia v zmysle ich vyčíslenia.

Písomné vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo.

Krajský súd, ako súd odvolací preskúmal vec v medziach daných ust. § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1,2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca (§ 146 ods. 2 O.s.p.).

V danej veci navrhovatelia zobrali podaním doručeným súdu 20. 11. 2012 žalobný návrh späť. Dôvod späťvzatia neuviedli. Správne preto rozhodol prvostupňový súd, keď uznesením konanie zastavil a o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., to znamená, že procesné zavinenie videl na strane navrhovateľov, ktorí zastavenie konania zavinili späťvzatím žalobného návrhu.

Právna zástupkyňa odporcov si písomným podaním doručeným súdu 07. 01. 2013 vyčísliła trovy konania tak, že uplatnila zaplataenie súdneho poplatku za podanie odporu vo výške 16,50 Eur a za trovy právneho zastúpenia 5 úkonov právnej služby (02. 01. 2012 - prevzatie a príprava zastúpenia podľa § 14 ods. 1 písm. a/ vyhl. č. 655/2004 Z.z.; dňa 02. 01. 2012 písomné podanie na súd podľa § 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky; dňa 14. 05. 2012 ďalšia porada s klientom podľa § 14 ods. 4 písm. a/ vyhlášky; dňa 24. 05. 2012 zastúpenie na pojednávaní podľa § 14 ods. 1 písm. c/ vyhlášky; dňa 04. 07. 2012 písomné podanie na súd podľa § 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky), pričom tarifnú odmenu za zatupovanie prvého klienta uplatnila v plnej sume a podľa § 13 ods. 2 vyhlášky základnú sadzbu tarifnej odmeny za zastupovanie druhého klienta znížila o 50% tarifnej hodnoty. Okrem toho uplatnila podľa § 16 ods. 3 vyhlášky náhradu hotových výdavkov a to 5 x réžijný paušál po 7,63 Eur.

Odvolaním bol namietaný postup súdu pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny za zastupovanie dvoch a viacerých účastníkov konania. Vychádzajúc z dikcie ust. § 13 ods. 2 vyhlášky, podľa ktorého základná sadzba tarifnej odmeny sa zníži o 50%, ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch, alebo viacerých osôb, zo slovného, logického, ani systematického výkladu znenia tohto ustanovenia nemožno vyvodit' základ, ktorého aplikácie sa odvolatelia domáhajú. Postup, ktorý zvolil okresný súd, keď rozhodol, že v prípade zastupovania viacerých účastníkov advokátom patrí advokátovi tarifná odmena za zastupovanie všetkých zastúpených po jej znížení o 50%, pričom takto znížená odmena sa násobí počtom zastúpených osôb v konaní, zodpovedá jednak zneniu citovaného ustanovenia § 13 ods. 2 vyhlášky, ako aj zaužívanej súdnej praxe (napr. rozhodnutie NS SR sp. zn. 1 Sžo 105/2007 zo dňa 4.4.2007). V danom prípade, pokiaľ právna zástupkyňa zastupovala dvoch účastníkov konania, tak vznikla situácia, že jej prináleží tarifná odmena vo výške zodpovedajúcej 100% hodnoty základnej sadzby tarifnej odmeny, teda ako pri zastupovaní jedného účastníka konania. Zo žiadneho z ustanovení vyhlášky nemožno bez akýchkoľvek pochybností vyvodit' oprávnenosť súdu na postup, ktorého sa dovolávajú odporcovia, teda pri vyčíslení odmeny advokáta za zastupovanie viacerých osôb sčasti aplikovať ust. § 10 (pri prvom zastúpenom) a až následne pri ostatných zastúpených postupovať podľa § 13 ods. 2 vyhlášky.

Vychádzajúc z dôvodov a rozsahu odvolania sa odvolací súd stotožňuje s rozhodnutím a postupom prvostupňového súdu pri rozhodovaní o trovách zastaveného konania a preto uznesenie okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku podľa ust. § 219 ods. 1 a 2 potvrdil ako vecne správne.

O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľom ako v odvolacom konaní úspešným účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože tieto neboli vyčíslené a účastníci si ich ani nežiadali priznať.

Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním senátu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.